



Nijmegen



5.1, lid 2, onder e, Woo

**Postadres**

Gemeente Nijmegen
Bureau Juridische Zaken
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024

www.nijmegen.nl

Contactpersoon

5.1, lid 2, onder e, Woo

Ons kenmerk

VJ50/ ZD2500088681/D252565125

Datum uw brief

03 juli 2025

Per mail naar 5.1, lid 2, onder e, Woo@gmail.com

25 SEP. 2025

Datum

Betreft besluit op bezwaar

Geachte heer 5.1, lid 2, onder e, Woo

U heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van 28 mei 2025 waarbij is besloten op uw verzoek ingevolge de Wet open overheid (hierna: Woo). U heeft op 20 maart 2025 verzocht om de openbaarmaking van informatie met betrekking tot de loting van 15 januari 2025 voor kavels in Zuiderveld West. Besloten is om 30 documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Eén document is niet openbaar gemaakt.

Op 18 augustus 2025 heeft de hoorzitting ter behandeling van uw bezwaar plaatsgevonden. Het verslag vindt u in de bijlage van dit besluit. De audio opnamen van de hoorzitting zijn op 21 augustus 2025 via Whats App naar u gestuurd.

Besluit

Het college verklaart uw bezwaar:

- gegrond voor wat betreft de volledigheid van de zoekslag. Er zijn na een nieuwe zoekslag nog 17 documenten gevonden. Wij besluiten om deze documenten gedeeltelijk openbaar te maken.

-Voor het overige is uw bezwaar ongegrond en blijft het bestreden besluit in stand.

Waarom nemen wij dit besluit?

Op 20 maart 2025 ontvingen wij uw Woo verzoek waarin u vraagt om openbaarmaking van de volgende informatie:

- Alle schriftelijke/mail communicatie tussen de gemeente Nijmegen en ingelote optanten over kavelkeuze, optietraject, aangaan optie, optieovereenkomst(en), optieverlening en acceptatie hiervan voor de kavels 20 en 22 in Zuiderveld West fase 3 (15-1-2025 t/m heden).
- Alle interne schriftelijke/mail communicatie binnen de gemeente Nijmegen over kavelkeuze, optietraject, aangaan optie, optieovereenkomst(en), optieverlening en acceptatie hiervan voor kavels 20 & 22 in Zuiderveld West fase 3 (15-1-2025 t/m heden).
- Alle schriftelijke/mail communicatie tussen de gemeente Nijmegen en Hekkelman advocaten en notarissen over (15-1-2025 t/m heden):

o kavelkeuze, optietraject, aangaan optie, optieovereenkomst(en), optieverlening en acceptatie hiervan van de kavels 20 & 22;

o de reactie met 'ons kenmerk' Nijmegen/ Kavels Zuiderveld West 20250285 - 4093555/1 - AK/ea' op mijn mail van 8-2-25;

- Een overzicht van alle statusupdates ('te koop' of 'onder optie') van de kavels 20 en 22 op de website van de kavelwinkel (Kavels & Vastgoed gemeente Nijmegen | Nijmegen kavels & vastgoed).

Op 28 mei 2025 hebben wij besloten om 30 documenten gedeeltelijk openbaar te maken en één document niet te openbaren.

Als reden van het gedeeltelijk openbaar maken en niet openbaar maken zijn genoemd dat het gaat om persoonsgegevens (art. 5.1.lid 2 onder e WOO), ofwel om het goed functioneren van de gemeente (artikel 5.1 lid 2 onder i WOO), dan wel om persoonlijke beleidsopvattingen (art. 5.2 WOO).

Bij brieven van 3 juli 2025 en 16 juli 2025 heeft u bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

Op 13 augustus 2025 heeft DAS Rechtsbijstand namens u de voorzieningenrechter van de rechtbank verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Op 25 augustus 2025 heeft de voorzieningenrechter het verzoek kennelijk ongegrond verklaard en het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

Uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en op de hoorzitting heeft u -kort samengevat- het volgende aangevoerd. Daaronder vindt u onze reactie op uw bezwaar.

1. Onzorgvuldige zoekslag | Openbaarmaking documenten onvolledig

U voert aan dat de zoekslag onvolledig is. Onder verwijzing naar de gebruikte zoektermen stelt u dat niet aannemelijk is dat het college in totaal 31 documenten heeft aangetroffen. U stelt dat ten onrechte alleen is gezocht in persoonlijke en functionele e-mailboxen. Ook is in het bestreden besluit ten onrechte niet vermeld in welke systemen al dan niet is gezocht, welke relevante personen zijn benaderd en welke vragen c.q. zoekopdracht zij hebben meegekregen.

In dat kader merkt u op dat het verzoek is gespecificeerd. Daartoe voert u aan dat is verzocht om communicatie tussen de gemeente Nijmegen (kavelwinkel) en – de e-mailadressen van – de twee personen die kavels 20 en 22 aangeboden hebben gekregen, te weten positie 13 en positie 14.

Ook voert u aan dat u heeft verzocht om:

"- Communicatie over aanbieden van kavel 20 & 22 door de gemeente aan de derde belanghebbende.

- Communicatie over kavelkeuze en het nemen van een optie (overeenkomst) op kavel 20 door de derde belanghebbende;
- Communicatie over het wijzigen van de genomen optie op kavel 20 naar het nemen van een optie op kavel 22 tussen de gemeente Nijmegen en de derde belanghebbende.
- Communicatie met betrekking tot kavel 22, namelijk het toesturen van de optieovereenkomst door de gemeente Nijmegen aan de derde belanghebbende.
 - Dit heeft op 6-2-2025 na 16:41 (mail aanbidding kavel 22 aan mij) en voor 7-2-25 voor 22:08 uur plaatsgevonden (mail van derde belanghebbende aan de gemeente Nijmegen met ondertekende optieovereenkomst voor kavel 22).
- De bevestiging/acceptatie van de volledig getekende optieovereenkomst aan de derde belanghebbende door beide partijen (gemeente Nijmegen & de derde belanghebbende)
 - Dit heeft plaatsgevonden na 11-3-2025. Dit is de datum waarop de optieovereenkomst is getekend door de gemeente.
- Alle communicatie tussen de kavelwinkel en verantwoordelijke voor de updates van de website (<https://Lkavelsvastgoed.nijmegen.nl>) voor de kavels 20 & 22, inclusief de volledige historie van statusupdates op de website voor kavels 20 & 22
 - mogelijke afdeling web redactie en/of communicatie".

Onze reactie

Op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') moet een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk maken hoe het de zoekslag heeft verricht. Die zoekslag moet zorgvuldig zijn. Het bestuursorgaan kan de zoekslag voldoende inzichtelijk maken door bijvoorbeeld te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting vervolgens in de door die personen aangedragen documenten is gemaakt¹

Na de zoekslag zijn 31 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Dit volgt ook uit het bestreden besluit.

In het bestreden besluit staat met betrekking tot de zoekslag het volgende:

"De gevraagde informatie is gezocht door medewerkers van het bureau Grondzaken en Planexploitatie. Zij hebben gezocht in persoonlijke en functionele mailboxen. Gezocht is op de termen 'loting', 'kavel', 'optie' en 'Zuiderveld'."

Naar aanleiding van het Woo-verzoek hebben de medewerkers van het bureau Grondzaken en Planexploitatie (hierna: 'bureau Grondzaken') dus gezocht in zowel de persoonlijke als functionele e-mailboxen. De 'functionele mailboxen' betreft de e-mailboxen kavelwinkel@nijmegen.nl (Kavelwinkel) en kavelsvastgoed@nijmegen.nl. In deze e-mailboxen is gezocht aan de hand van de zoektermen 'loting', 'kavel', 'optie' en 'Zuiderveld'.

¹ Vgl. bijv. ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367, r.o. 5.1.

De Kavelwinkel wordt beheerd door een beperkt aantal medewerkers van het bureau Grondzaken, die niet allemaal bij een specifieke loting/optieprocedure betrokken zijn. Aangezien u vraagt om openbaarmaking van de communicatie tussen de Kavelwinkel en de twee personen die de kavels 20 en 22 aangeboden hebben gekregen, heeft alleen de daarbij betrokken medewerker van het bureau Grondzaken naar de gevraagde informatie gezocht in de eerdergenoemde e-mailboxen. Gelet hierop was het doen van navraag bij andere medewerkers van het bureau Grondzaken die de Kavelwinkel beheren, niet nodig. Volledigheidshalve wijst het college erop dat het voor het inzichtelijk maken van de zoekslag niet nodig is om een overzicht te geven van alle afdelingen met een toelichting per afdeling waarom daar niet is gezocht².

In dat kader merkt het college - wellicht ten overvloede - op dat niet in het archiveringssysteem (MyCorsa) is gezocht, omdat - vanwege de drukte - (nog) geen (digitaal) dossier was en is aangemaakt door de archivaris. Gelet hierop is ook niet aannemelijk dat de gevraagde documenten zich in het archiveringssysteem bevinden. De documenten worden immers pas opgeslagen in het archiefsysteem, nadat door de archivaris een dossier is aangemaakt.

Vervolgens zijn de aangetroffen documenten beoordeeld aan de hand van de reikwijdte van het Woo-verzoek. Voor het bepalen van de reikwijdte is - in overeenstemming met vaste rechtspraak - gekeken naar de gebruikte bewoordingen en de context waarin het verzoek is gedaan.³ Zoals hiervoor al is aangegeven zijn in totaal 31 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.

Uw stelling dat 'het Woo-verzoek gespecificeerd is' begrijpt het college aldus dat in het Woo-verzoek duidelijk c.q. concreet is aangegeven om welke informatie wordt gevraagd. U bent door het college niet verzocht om het Woo-verzoek te preciseren, en ook is door of namens het college niet gesuggereerd dat u een dergelijk verzoek kan verwachten. In het bezwaarschrift onder het kopje 'Procesverloop' stelt u dat in de e-mail d.d. 25 maart 2025 zou zijn toegezegd dat er met u contact zou worden opgenomen om het Woo-verzoek te bespreken en/of te verduidelijken. De door u aangehaalde e-mail d.d. 25 maart 2025 betreft de ontvangstbevestiging van het Woo-verzoek. Daarin staat (onder meer):

"Uw verzoeken worden doorgestuurd naar de betrokken afdeling(en). Zij zullen contact met u opnemen over de verdere afhandeling van uw verzoek."

Er is dus niet aangegeven en/of toegezegd dat u het Woo-verzoek jegens de -medewerkers van - de betrokken afdeling(en) zou kunnen c.q. mogen toelichten. In de betreffende e-mail is alleen benoemd dat de betrokken afdeling(en) contact met u zullen opnemen over de verdere afhandeling van het Woo-verzoek, oftewel u zullen informeren over het (verdere) verloop van het besluitvormingsproces. Daarbij benadrukt het college dat preciseren niet nodig is, omdat het Woo-verzoek niet te algemeen geformuleerd is (zie artikel 4.1, lid 5, van de Woo).

Een heroverweging van het bestreden besluit betekent dat er in zijn geheel een nieuwe zoekslag moet plaatsvinden. Er is dus opnieuw gezocht naar informatie.

² Vgl. bijv. ABRvS 20 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4776, r.o. 8.1

³ Vgl. bijv. ABRvS 31 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3091, r.o. 3

De informatie is gezocht door medewerker(s) van het bureau Grondzaken, die de kavelwinkel beheren en betrokken zijn geweest bij deze kavelloting. Zij hebben gezocht in hun persoonlijke mailboxen en in de mailboxen van 'kavelwinkel@nijmegen.nl' en 'kavelsvastgoed@nijmegen.nl'. Naast de vier eerder aangehaalde zoektermen ('loting', 'kavel', 'optie' en 'Zuiderveld'), hebben zij dit keer ook gezocht op de termen 'kavel 20', 'kavel 22', 'optie 13' en 'optie 14'. Vervolgens hebben zij alle documenten verzameld die betrekking hebben op de loting van kavels 20 en 22 in Zuiderveld West en de daaropvolgende optieprocedure.

De medewerkers hebben daarnaast specifiek gezocht naar alle e-mails die zijn gericht aan of afkomstig zijn van de derde-belanghebbende die u bij naam noemt in uw verzoek.'
Daarbij is gezocht op zijn naam en zijn e-mailadres.

Verder hebben de medewerkers specifiek gezocht naar de statusupdates voor de kavels 20 en 22 op de website van de kavelwinkel. Hiervoor hebben zij in de activiteitenlog van de website gezocht op alle wijzigingen waarin kavels 20 en 22 voorkomen. Van deze activiteitenlogs hebben zij vervolgens exports gemaakt.

Inventarisatie

Wij hebben na een nieuwe zoekslag 17 (extra) documenten gevonden die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen.

Een overzicht van deze documenten vindt u in de bijgevoegde inventarislijst.

Conclusie

Het college heeft naast de 31 gevonden documenten bij het primaire besluit, nog 17 documenten gevonden.

Hieruit leidt het college af dat de zoekslag onzorgvuldig is geweest. In zoverre is uw bezwaar gegrond.

Beoordeling nieuwgevonden documenten

Wij hebben per document en per onderdeel van dat document beoordeeld of deze informatie openbaar mag worden. In sommige documenten hebben wij informatie zwartgelakt. Hieronder zal worden toegelicht op welke gronden dit is gedaan. In de inventarislijst kunt u per document zien op welke grond informatie is zwartgelakt.

Zienswijzen derden

Vier documenten zijn afkomstig van en/of gaan over een ander persoon. Deze persoon is dan ook belanghebbende bij dit besluit. Wij hebben deze belanghebbende daarom op 21 augustus 2025 de mogelijkheid geboden om zijn zienswijze naar voren te brengen. Dit betekent dat hij heeft kunnen aangeven of hij bedenkingen heeft bij de openbaarmaking van de informatie.

Het college heeft van deze belanghebbende een zienswijze ontvangen. De belanghebbende heeft aangegeven dat de vier gevonden documenten niet openbaar mogen worden omdat een kandidaat (nr. 14 van de loting) via zijn advocaat de optieovereenkomst van

belanghebbende in twijfel probeert te brengen. De belanghebbende heeft ook een schrijven van zijn advocaat ontvangen met de vraag of hij zich wil legitimeren. Daarnaast ervaart belanghebbende persoonlijk last, doordat er anoniem gebeld wordt en er gevraagd wordt naar zijn identiteit. Per saldo wil belanghebbende niet betrokken raken bij een dergelijke juridische zaak waarbij belanghebbende zelf geen partij is.

Het college neemt deze zienswijze niet over.

Belanghebbende mag geen last ondervinden van een juridisch geschil tussen verzoeker en de gemeente. Daarbij speelt mee dat de informatie, ondanks het zwartlakken van diens persoonsgegevens, voor u herleidbaar tot belanghebbende, nu u specifiek hebt verzocht om correspondentie met belanghebbende, die u bij naam noemt. Tegelijkertijd is het college gehouden aan de in de Woo opgenomen uitzonderingsgronden. De informatie raakt volgens het college niet aan de persoonlijke levenssfeer van belanghebbende waar het gaat over kavelloting en over de wens van belanghebbende om een optie op bepaalde kavels. Dit kan volgens het college als zakelijke informatie worden gezien. Om die reden hebben we ervoor gekozen om de informatie deels openbaar te maken, waarbij de persoonsgegevens van belanghebbende zijn zwartgelakt.

Persoonsgegevens (art. 5.1 lid 2 onder e Woo)

De overige 14 documenten hebben wij op dezelfde manier beoordeeld. Gegevens die herleidbaar zijn tot personen, zoals namen, adressen en contactgegevens, hebben wij zwartgelakt. De openbaarmaking van die informatie brengt een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen met zich. Wij wegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De informatie die op deze grond is geweigerd kunt u herkennen aan het nummer '5.1.2e' in de inventarislijst.

Conclusie

De 17 documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. De persoonsgegevens zijn op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e Woo zwartgelakt. Omdat wij de zienswijze van de belanghebbende niet overnemen, maken wij de documenten waarop deze zienswijze ziet uitgesteld openbaar. Hierover leest u onderaan dit besluit.

2. Weigeringsgronden

U stelt dat document nr. 29 ten onrechte niet openbaar gemaakt is vanwege de uitzonderingsgrond voor het goed functioneren van de gemeente. Geanonimiseerde openbaarmaking zorgt volgens u voor transparantie en waarheidsvinding. Ook leidt anonimiseren ertoe dat de betreffende informatie niet (meer) te herleiden is tot de betreffende ambtenaren, zo geeft u aan. U meent dat geen onderscheid moet bestaan tussen vertrouwelijke en/of openbare verklaringen van een ambtenaar. Dit omdat zij naar eer en geweten moeten verklaren over - hun handelen in - een bepaalde situatie.

Ten aanzien van document nr. 14 en 27 betoogt u dat de uitzonderingsgrond voor het goed functioneren van de gemeente ten onrechte is toegepast. Daartoe voert u aan dat voor de toepassing van deze uitzonderingsgrond aannemelijk moet zijn dat openbaarmaking van de informatie in het voordeel is van de wederpartij in een (gerechtelijk) proces. In dat kader

wijst u erop dat openbaarmaking van informatie niet altijd een voordeel voor de wederpartij oplevert. Onder verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 9 mei 2025⁴ stelt u dat het college moet motiveren op welke wijze het goed functioneren van de gemeente wordt belemmerd. Dit heeft het college volgens u onvoldoende gedaan. Verder merkt u op dat de rechtbank op 14 juli 2025⁵ vonnis heeft gewezen. Om die reden meent u dat het proces is afgerond en de procespositie van de gemeente ook niet (meer) in het geding is.

Onze reactie

Zoals volgt uit het bestreden besluit betreft document nr. 29 'RE Vragen n.a.v. klacht' correspondentie tussen een klachtencoördinator van de gemeente en een medewerker tegen wie een klacht is ingediend. De uitzonderingsgrond voor het goed functioneren is toegepast, omdat de openbaarmaking van deze informatie ertoe kan leiden dat medewerkers in toekomstige gevallen terughoudend naar de klachtencoördinator verklaren (zie ook het bestreden besluit onder kopje 'Het goed functioneren van de gemeente (artikel 5.1 lid 2 onder i Woo)'). Dergelijke verklaringen hebben bescherming nodig, omdat vertrouwelijkheid, zeker ook in klachtprocedures, noodzakelijk is om de feiten boven water te krijgen⁶. Dit geldt temeer nu klachtprocedures vaak een persoonlijk karakter hebben (zie hierna). Wanneer de feiten niet boven water komen, worden onvolkomenheden in de organisatie minder snel aan het licht worden gebracht. Dit staat in de weg aan het doorvoeren van verbeteringen in de organisatie en daarmee het doel van de klachtprocedure.

Bovendien mocht betreffende medewerker er ook van uitgaan dat de gesprekken c.q. correspondentie met de klachtencoördinator in alle vertrouwelijkheid zou plaatsvinden. In de 'Richtlijn klachtbehandeling in de gemeente Nijmegen' is immers het "Vertrekken vanuit vertrouwen" één van de vier waarden. Als de correspondentie achteraf alsnog openbaar zou worden gemaakt, zou deze vertrouwelijkheid feitelijk komen te vervallen. Als de vertrouwelijkheid in de praktijk zinloos blijkt te zijn, dan zal dat leiden tot een afname van de bereidheid om in toekomstige situaties informatie met de klachtencoördinator te delen⁷. Daarbij is van belang dat de betreffende medewerker de klachtencoördinator voorafgaand aan de (schriftelijke) beantwoording van de door haar gestelde vragen heeft gebeld en gevraagd of de correspondentie vertrouwelijk is. De klachtencoördinator gaf aan dat (inderdaad) sprake is van vertrouwelijkheid en dat de informatie niet bij de klager terecht zou komen.

Verder willen wij erop wijzen dat, ook als wij de persoonsgegevens van de betreffende medewerker zouden zwartlakken, de informatie voor u eenvoudig te herleiden is tot deze medewerker. U heeft de klacht tegen deze medewerker immers zelf ingediend.

⁴ Rb. Midden-Gelderland 9 mei 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:2362

⁵ Rb. Gelderland 14 juli 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:5601

⁶ Zie *Kamerstukken I* 2020/21, 33 328, nr. N, p. 101

⁷ Vgl. bijv. ABRvS 16 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:100, r.o. 12.

Gelet op bovenstaande heeft het college geen blijk gegeven van een onjuiste toepassing van de uitzonderingsgrond voor het goed functioneren. Document nr. 29 is dus terecht niet openbaar gemaakt. In zoverre slaagt uw betoog niet.

Met betrekking tot document nr. 14 en 27 het volgende.

Voorop moet worden gesteld dat de informatie in document nr. 14 FW_Stukken toewijzing kavels Zuiderveld' en 27 `RE_Stukken toewijzing kavels' zowel is weggelakt op grond van de uitzonderingsgrond voor de persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 van de Woo) als op grond van de uitzonderingsgrond voor het goed functioneren. U heeft niet aangevoerd en/of onderbouwd dat het college ten onrechte de uitzonderingsgrond voor de persoonlijke beleidsopvattingen heeft toegepast. Tijdens de hoorzitting heeft u gezegd zich hier bewust van te zijn en dat u akkoord bent dat hier in het besluit op bezwaar niet verder op wordt ingegaan.

Wat betreft de uitzonderingsgrond 'goed functioneren' (artikel 5.1 lid 2 onder i Woo) volgt uit de wetsgeschiedenis expliciet dat deze moet worden beschouwd als codificatie van de rechtspraak over artikel 10, lid 2, aanhef en onderdeel g, van de Wob (onevenredige benadeling).⁸ Dit betekent dat de (vaste) rechtspraak onder de Wob op dit punt (nog steeds) van toepassing is ook onder de Woo.⁹ Daaruit volgt dat het goed functioneren van de gemeente in het geding kan komen, indien de openbaarmaking van de gevraagde informatie ertoe leidt dat de procespositie van het college en de gemeente kan worden geschaad.¹⁰

De informatie in document nr. 14 en 27 die is weggelakt op grond van (onder andere) de uitzonderingsgrond voor het goed functioneren, betreft een advies van de huisadvocaat van de gemeente over een lopende zaak over de toewijzing van kavels van het project Zuiderveld West. Wat in die documenten staat kan de procespositie van het college schaden. Om die reden heeft het college het belang van het goed functioneren van de gemeente zwaarder kunnen laten wegen dan het belang van openbaarmaking van die documenten. Bovendien mag het college ook in vertrouwen overleg plegen met een advocaat om op die wijze de processtrategie te kunnen bepalen.¹¹

Voor zover u meent dat voor de toepassing van de uitzonderingsgrond voor het goed functioneren sprake moet zijn van een (direct) voordeel voor de wederpartij — in de zin dat deze de betreffende informatie in de procedure kan brengen - merkt het college op dat een dergelijk criterium niet uit de rechtspraak en/of wetsgeschiedenis volgt.

Zie bijvoorbeeld ABRvS 28 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:843, r.o. 5.1:

"5.1. De Afdeling is van oordeel dat de rechtbank op juiste gronden heeft geoordeeld dat het college aan de weigering om de documenten in hun geheel openbaar te maken artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob ten grondslag heeft

⁸ Bijlage bij Kamerstukken II 2019/20, 35 112, nr. 9, p. 55.

⁹ Vgl. Rechtbank Midden-Nederland 9 mei 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:2362, r.o. 13 en 14.

¹⁰ Zie bijv. ABRvS 28 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:843, r.o. 5.1.

¹¹ Zie bijv. ABRvS 28 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:843, r.o. 5.1.

Uitgesteld openbaar maken van vier documenten

Voor vier documenten (nummers 1, 11, 12 en 16) geldt dat derde belanghebbenden mogelijk bezwaren hebben tegen de openbaarmaking hiervan. Om die reden stellen wij de feitelijke openbaarmaking van deze documenten met twee weken uit. Dit betekent dat wij deze documenten pas twee weken na de datum van bekendmaking van dit besluit openbaar maken. Belanghebbenden hebben zo de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het besluit en om de bestuursrechter te verzoeken om het besluit te schorsen.

Als niet van deze mogelijkheid gebruik wordt gemaakt, dan ontvangt u na twee weken van ons de documenten die wij openbaar maken. Als er binnen twee weken na bekendmaking van dit besluit zowel een bezwaarschrift is ingediend, als door de bestuursrechter is verzocht het besluit te schorsen, dan stellen wij de openbaarmaking uit tot na de uitspraak van de bestuursrechter.

Wijze van openbaarmaking

Wij mailen het besluit met bijlage(n) aan u. Wij maken uw verzoek en dit besluit met bijlagen openbaar, behalve uw persoonsgegevens. Wij doen dit twee weken na verzenddatum van dit besluit. U kunt de stukken vinden op ons Dataportaal (opendata.nijmegen.nl).

Vragen?

Heeft u vragen of wilt u meer informatie over dit besluit, bel dan met bovenvermeld telefoonnummer.

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via het digitaal loket op <https://mijn.rechtspraak.nl/keuze>.

Voor meer inlichtingen verwijzen wij u naar de rechtbank, telefoonnummer: 088 361 2000.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen,

5.1, lid 2, onder e, Woo

Drs. A.P.W. van de Klift
Gemeentesecretaris Nijmegen

Bijlagen: verslag hoorzitting en inventarislijst

mogen leggen. Zoals de Afdeling eerder heeft geoordeeld, bijvoorbeeld in de uitspraak van 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988, beschermt artikel 10, tweede lid, aanhef en onder q, van de Wob ook het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van een (rechts)persoon met het oog op diens procespositie. Wat in die documenten voor zover niet openbaar gemaakt staat kan de procespositie van het college schaden. Daarnaast mocht het college in vertrouwen overleg kunnen plegen met een advocaat om op die wijze de processtrategie van het college te kunnen bepalen. De rechtbank heeft over de daarop betrekking hebbende informatie terecht overwogen dat kennisname door appellante daarvan het college zou benadelen in zijn procespositie. Het college zou dan namelijk vertrouwelijk gedeelde standpunten prijs moeten geven, die het in de civiele procedure niet aan de orde wenst te stellen. Het college mocht daarom het belang dat de documenten niet openbaar worden gemaakt weegt zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking van die documenten."

Bovenstaande overweging van de Afdeling maakt duidelijk dat van benadeling al sprake is wanneer het college vertrouwelijk gedeelde standpunten prijs moet geven, die het in de civiele procedure niet aan de orde wenst te stellen. Een aantasting van de procespositie levert overigens ook evident voordeel op voor de wederpartij.

Ook de omstandigheid dat de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland op 14 juli 2025 een vonnis heeft gewezen, doet daar niet aan af. Los van het feit dat in het bestreden besluit voor de motivering van de toepassing van de uitzonderingsgrond voor het goed functioneren, niet is verwezen naar de zaak waarin uw rechtbank op 14 juli 2025 vonnis heeft gewezen, is het nog steeds mogelijk dat er een civiele bodemprocedure wordt gestart. De uitzonderingsgrond voor het goed functioneren is/kan ook van toepassing zijn ten aanzien van informatie die relevant is voor toekomstige procedures.¹²

Het college heeft dus ook ten aanzien van document nr. 14 en 27 geen blijk gegeven van een onjuiste toepassing van de uitzonderingsgrond voor het goed functioneren. De informatie in document nr. 14 en 27 is dus terecht niet openbaar gemaakt. Ook in zoverre slaagt uw betoog niet.

Conclusie

Deze bezwaargrond slaagt niet.

3. Conclusie en gevolgen

Alle feiten en omstandigheden heroverwegend besluit het college om uw bezwaar:

- gegrond te verklaren voor wat betreft de volledigheid van de zoekslag. Er zijn na een nieuwe zoekslag nog 17 documenten gevonden. Wij besluiten om deze documenten gedeeltelijk openbaar te maken.
- voor het overige ongegrond te verklaren. Het bestreden besluit blijft in stand.

¹² Zie bijv. ABRvS 13 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3870.