

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 6/10/2025 12:59:02 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@gmail.com>
Cc:
Subject: RE: hoorzitting

Geachte 5.1.2e,

In uw mail van gisteren stelt u een vraag over het handhavingstraject en drie vragen over het besluit dat 5.1.2e heeft gekregen dat het door hem aangevraagde (nieuwe) bouwwerk vergunningvrij was. Die vragen zal ik proberen te beantwoorden. In het vervolg van deze mail zal ik dat besluit aanduiden als "besluit vergunningvrij".

>> Kunt u ons op de hoogte houden van de handhaving?

Het college heeft de dwangsom die er is verbeurd ingevorderd. Het bezwaar daartegen is ongegrond verklaard. 5.1.2e heeft tegen die ongegrondverklaring beroep ingesteld bij de rechtbank. Nu de dwangsom is verbeurd en ingevorderd is dit traject afgesloten. Als we verder gaan optreden moet er weer opnieuw een handhavingsbesluit worden genomen. Vandaag begreep ik van de vakafdeling dat zij dit weer hebben opgepakt. U begrijpt dat we hier eerst contact over opnemen met 5.1.2e, voordat we u meer concreet kunnen berichten.

>> Hoe is ons bezwaar op het vergunningsvrij besluit precies behandeld?

Voordat we een besluit nemen over uw bezwaar willen wij een hoorzitting houden. U heeft in uw mail van 5 april aangegeven dat u daar – in mijn woorden- de toegevoegde waarde vooralsnog niet van inziet waarbij u wijst op de rechtbankuitspraak.

Het bouwwerk, dat 5.1.2e nu heeft aangevraagd, is echter een ander bouwwerk dan dat waar de rechtbankuitspraak over gaat. Of de rechtbankuitspraak ook van toepassing is op het bouwwerk waarvan de gemeente heeft gezegd dat het vergunningvrij was is één van de punten om te bespreken op de hoorzitting. Dat heb ik ook al aangegeven in mijn mail aan u van 23 april.

>> Heeft de afdeling die besluit vergunningsvrij heeft behandeld, überhaupt kennisgenomen van de inhoud van de rechterlijke uitspraak van 18 juli 2024?

De rechtbankuitspraak was bekend bij die afdeling.

>> Welke wegen moeten wij bewandelen om de uitspraak op het vergunningsvrij bouwen ongeldig te verklaren?

Het college kan het besluit vergunningvrij herroepen. Omdat 5.1.2e daar de nadelige gevolgen van zal ondervinden is het onvermijdelijk om hem in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord. Hij heeft aangegeven dat hij van dit recht gebruik wil maken. Ook u hebt het recht om op die hoorzitting uw bezwaar toe te lichten. Als de hoorzitting heeft plaatsgevonden zal het college naar aanleiding van uw bezwaar besluiten of het besluit vergunningvrij moet worden herroepen.

U heeft het recht om de hoorzitting bij te wonen maar u bent daartoe niet verplicht. Graag hoor ik van u of u prijs stelt op een hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior adviseur rechtsbescherming



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e@nijmegen.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: maandag 9 juni 2025 13:37

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Onderwerp: Re: hoorzitting

Beste 5.1.2e ,

Hartelijk dank voor uw bericht. Zou u ons op de hoogte willen houden van de ontwikkelingen over de volgende onderwerpen:

1. Handhaving te hoge schutting

Handhaving van het vonnis van de Rechtbank Gelderland zaaknummer C/05/433441 / HA ZA 24-151. Uitspraak was 18 juli 2024.

In de uitspraak staat:

"Conclusie mbt de bevoegdheid om handhavend op te treden.

6.7 De voorzieningenrechter concludeert dat het college zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat gebouwde niet vergunningvrij is nu eiser niet beschikt over een omgevingsvergunning is het college bevoegd om handhavend op te treden."

>> Kunt u ons op de hoogte houden van de handhaving?

2. Plannen berging onterecht vergunningsvrij

Ik ben in december 2024 begonnen met contact te zoeken over de afhandeling van de handhaving. Toen is de zaak overgedragen van ODRN naar de gemeente. Ik ben toen verwezen naar VTH, vervolgens naar WijkBOA, naar Briks en toen naar het Omgevingsloket. In deze tijd heeft 5.1.2e een nieuwe bouwvergunning aangevraagd. Dit werkt verwarrend. De nieuwe plannen voor de berging op locatie van de te hoge schutting is onterecht vergunningsvrij gegeven (24-12-2024, Toestemming voor het bouwen van een berging op de locatie 5.1.2e te Lent zaaknummer AB24.01583, gepubliceerd in Gemeenteblad). Er is geen rekening gehouden met de complete context van het te bebouwen perceel. Zie ook ons bezwaar hierop.

Bezwaar tegen besluit zaaknummer AB24.01583. Ingediend op 28 januari 2025, (gericht aan ODRN en uzelf).

In de rechterlijke uitspraak van 18 juli 2024 staat dat het bouwwerk dat er toen stond (en nu nog steeds) te hoog was en geen twee schuine daken heeft. Ook is geconstateerd dat het aantal vierkante meters dat bebouwd mocht worden al was bereikt na afmaken van de woning plus kangoeroe voorziening (5.2 en 5.3). Deze bouwbeperkingen zijn natuurlijk ook van toepassing op de nieuwe plannen berging van 5.1.2e. Echter zijn deze plannen als vergunningsvrij behandeld.

>> Hoe is ons bezwaar op het vergunningsvrij besluit precies behandeld?

>> Heeft de afdeling die besluit vergunningsvrij heeft behandeld, überhaupt kennisgenomen van de inhoud van de rechterlijke uitspraak van 18 juli 2024?

>> Welke wegen moeten wij bewandelen om de uitspraak op het vergunningsvrij bouwen ongeldig te verklaren?

Vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e

Op di 3 jun 2025 om 14:48 schreef 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>:

Geachte 5.1.2e ,

Van handhaving heb ik nog niet gehoord. Ik informeer bij hen en kom hier op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior adviseur rechtsbescherming

5.1.2e

Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 3 juni 2025 13:30

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Onderwerp: Re: hoorzitting

Beste 5.1.2e,

Is er inmiddels meer nieuws van handhaving?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Op wo 23 apr 2025 16:34 schreef 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>:

Geachte 5.1.2e,

Inmiddels is er een besluit genomen waarin de bezwaren van 5.1.2e tegen het invorderingsbesluit ongegrond zijn verklaard. Hij moet de verbeurde dwangsom betalen. Het is nu aan onze handhavers om te bepalen welke vervolgstappen er worden genomen. Voor de handhavers speelt het besluit waartegen u nu bezwaar heeft gemaakt wel een rol. Als wat er nu nog staat onderdeel uitmaakt van een vergunningvrij te realiseren bouwwerk spreekt het niet voor zich om een nieuw handhavingsbesluit met bijvoorbeeld een hogere dwangsom te nemen. Of het inderdaad zo is dat wat er nu staat onderdeel uitmaakt van het bouwwerk waarvan de gemeente heeft aangegeven dat het vergunningvrij gerealiseerd kan worden zou aan de orde kunnen komen op de hoorzitting, waarvan u zich heeft afgevraagd waarom die nodig is.

Overigens ben ik vanaf morgen tot dinsdag 6 mei met vakantie. Eventuele vragen van uw kant kan ik daarna pas beantwoorden. Wel hoor ik graag van u of u alsnog een hoorzitting wenst. De zin daarvan kunnen we na 6 mei bespreken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior adviseur rechtsbescherming



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 11 april 2025 16:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Onderwerp: RE: hoorzitting

Geachte 5.1.2e,

Waarschijnlijk wordt er begin volgende week een besluit genomen op de bezwaren van 5.1.2e tegen het invorderingsbesluit. Als dat bekend is kom ik bij u terug op het nut van een hoorzitting inzake uw bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior adviseur rechtsbescherming



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 7 april 2025 09:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Onderwerp: RE: hoorzitting

Geachte 5.1.2e,

Dank voor uw bericht. Ik informeer bij mijn collega's van handhaving naar de stand van zaken in het handhavingstraject en kom hie rbij u op terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior adviseur rechtsbescherming



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 5 april 2025 17:17

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Onderwerp: Re: hoorzitting

Geachte 5.1.2e,

Dank voor uw mail. Kunt u zeggen wat de bedoeling is van de hoorzitting?

We vragen ons namelijk af waarom er nog een hoorzitting moet komen. Immers, de Rechtbank heeft bepaald dat de gemeente terecht een handhavingstraject is gestart omdat het bouwwerk van 5.1.2e niet voldoet aan de voorschriften.

Wij vinden daarom dat de gemeente het handhavingstraject moet afmaken zodat er geen overtreding meer is. Het bouwwerk staat nog steeds, er is geen verandering in de situatie.

5.1.2e heeft ruim voldoende gelegenheid gekregen van de gemeente om zijn zienswijze te delen. Zo is er al eerder een eerdere hoorzitting geweest bij de gemeente. Ook in het kader van de de rechtzaak heeft hij

duidelijk kunnen maken wat zijn zienswijze is. En tenslotte zijn er minimaal twee inspecties geweest, wat ongebruikelijk is. Ons standpunt is duidelijk. De geconstateerde overtreding moet ongedaan worden gemaakt.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Op vr 4 apr 2025 om 15:39 schreef 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>:

Geachte 5.1.2e

Bij Juridische Zaken van de gemeente Nijmegen heb ik uw bezwaarschrift in behandeling van 29 januari 2025. Graag zou ik een hoorzitting willen plannen, waarvoor ik de gemeentelijke handhaver, 5.1.2e en u wil uitnodigen. Van 5.1.2e weet ik dat zijn voorkeur uitgaat naar een digitale hoorzitting. Wat heeft u het liefst, een hoorzitting op het gemeentehuis of een digitale hoorzitting?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior adviseur rechtsbescherming



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e@nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5