

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 1/28/2025 11:13:58 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: Bezwaar tegen besluit zaaknummer AB24.01583, d.d. 24 december 2024

Ja inderdaad dat bedoel ik.

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 12:13
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Bezwaar tegen besluit zaaknummer AB24.01583, d.d. 24 december 2024
Beetje half. Opmerkelijk dat je daar – volgens de publicatie – geen bezwaar tegen kunt maken.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 12:07
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar tegen besluit zaaknummer AB24.01583, d.d. 24 december 2024
Vreemde publicatie. Toch?

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 12:04
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar tegen besluit zaaknummer AB24.01583, d.d. 24 december 2024
Ha 5.1.2e,
Vooralsnog nog voor jou ter kennisneming.
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 09:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Onderwerp: Bezwaar tegen besluit zaaknummer AB24.01583, d.d. 24 december 2024
U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e,
Dank u wel voor uw schrijven. Wij zijn het niet eens met de zienswijze van de gemeente om de vergunningsaanvraag los te zien van de handhaving.
Hierbij maken wij bezwaar tegen de beslissing van 24 december 2024 in de bijlage.
De gemeente nam het besluit dat de bouw vergunningsvrij is. Dat klopt niet; de plannen overschrijden de maximaal beschikbare meters en de maximale hoogte langs de erfgrens wordt ook overschreden. Ook uit de tekening volgt dat aanvrager 5.1.2e hoger dan 3 meter langs de erfgrens bouwt. De feitelijke overschrijding is vaak door de ODRN geconstateerd, heeft geleid tot handhaving en de rechtbank heeft het bevestigd (bijlage 2). De gegevens die 5.1.2e aanleverde bij de aanvraag, kloppen niet met de feiten. Dat komt vooral omdat 5.1.2e aangeeft dat er geen afwijkingen komen door de aanvraag ten opzichte van de actuele illegale situatie; maar in de aanvraag moest hij uitgaan van werkzaamheden ten opzichte van de eerdere legale situatie (toen er nog niks was opgericht in de tuin).
Een korte opsomming met afwijkingen:

- Het bruto vloeroppervlak wijzigt wel degelijk, eerst was er geen bouwwerk
- De aangegeven 27 meter is minder dan de tekening 27,5 m
- De bebouwde oppervlakte van het terrein wordt dus groter. Ik verwijs met name naar 5.3 van de uitspraak van de rechtbank Gelderland (bijlage 2) over de reeds overschreden maximaal toegestane extra bebouwing.
- Het bebouwde oppervlak van het totale terrein is groter. Alle oppervlakte onder een bouwwerk telt mee, dus ook onder overkappingen.
- Het bouwwerk is feitelijk hoger dan 3 meter
- Er is geen bodemonderzoek geweest.

Inmiddels staat het bouwwerk al (of wat daarvoor moet doorgaan) meer dan 2 jaar.
De gemeente mocht niet oordelen dat het bouwwerk vergunningvrij zou worden. Het bouwwerk staat al, er is al besloten dat het bestaande bouwwerk niet vergunningvrij en illegaal is en er is al tot handhaving overgegaan. Met deze vergunningsaanvraag probeert 5.1.2e de gemeente op een dwaalspoor te zetten.
Wij verzoeken om de beslissing te herzien.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e / 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e, Lent

Op di 17 dec 2024 om 12:57 schreef 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>:

Geachte 5.1.2e en 5.1.2e,

Eerder heeft u een zienswijze ingediend tegen een aangevraagd bouwplan op het adres 5.1.2e. Dit is een ander bouwwerk dan waarover de handhavingsprocedure gaat. Wij moeten de aanvraag behandelen op basis van de stukken die daarvoor zijn ingediend, de eerdere procedure staat daar in principe los van. Op basis van de ontvangen gegevens komen wij tot de conclusie dat het bouwwerk voor de gevraagde omgevingsplanactiviteit bouwen vergunningsvrij kan worden opgericht. Omdat het vergunningsvrij kan worden opgericht is het bouwwerk niet getoetst aan welstand en wordt het bouwplan ook niet getoetst aan de genoemde oppervlaktes uit het bestemmingsplan. Een dergelijk bouwwerk mag tot op de perceelsgrens worden gerealiseerd. Uw zienswijze heeft ons oordeel niet doen veranderen.

Het besluit wordt binnenkort gepubliceerd. Vervolgens heeft u 6 weken de tijd om bezwaar te maken.

LET OP de volgende wijziging per 1 januari 2025.

Het besluit is afgehandeld door de Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) namens de gemeente Nijmegen. Op 1 januari 2025 neemt de gemeente enkele taken terug van de ODRN. Voor vragen over het besluit kunt u vanaf 1 januari 2025 bellen naar de gemeente Nijmegen via het algemene nummer 14024.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e Vergunningverlener

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

5.1.2e, 5.1.2e Nijmegen | Postbus 1603, 5.1.2e Nijmegen

T 5.1.2e | E 5.1.2e@odrn.nl | www.odregionijmegen.nl

Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag tot 14:00 uur



Aangesloten bij:



N.B.

Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen.

Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@gmail.com>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 12:29

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@odrn.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Onderwerp: Re: FW: Terugbelverzoek

Geachte 5.1.2e,

Bij deze wil ik graag nog het volgende aan u doorgeven. We corresponderen over de vergunningsaanvraag voor een berging, ingediend door onze buurman, 5.1.2e, woonachtig op 5.1.2e te Lent. De aanvraag heeft een zaaknummer AB24.01583.

Het gaat om een 'bijgebouw', dat ongeveer 4 jaar geleden illegaal is opgericht. Er zijn veel redenen om een bouwvergunning te weigeren.

Ik zou u graag willen attenderen op het feit dat wij de gemeente vorig jaar hebben gevraagd om te handhaven omdat het bouwwerk dat 5.1.2e toen had opgericht niet voldeed aan de voorschriften. De gemeente is tot handhaving overgegaan. Onlangs heeft 5.1.2e een dwangsom opgelegd gekregen na uitspraak van de rechtbank van Arnhem. Die luidde dat het bouwwerk niet voldoet. Hiertegen is 5.1.2e weer in hoger beroep gegaan bij de Raad van State.

Stand van zaken is dat ODRN momenteel de dwangsom moet opeisen. Het restant van het bouwwerk (een hoge witte kunststof wand van 3,3m hoog met een geraamte erachter) staat nog steeds. Onze wens (conform de eis van de rechtbank) is dat wat er nu nog staat verwijderd wordt omdat het nog steeds niet voldoet en ons zicht belemmerd plus zonlicht tegenhoudt. We weten ook dat de buurman alles aangrijpt, dus ook deze vergunningsaanvraag, om te vertragen.

Naar onze mening is het bouwwerk dat 5.1.2e wil in strijd met de Omgevingswet en het bestemmingsplan. Het is onnodig groot bebouwd op het perceel, het bouwwerk is te dicht tegen onze erfgrans en dus te ver van het hoofdgebouw en het is te hoog waar wij last van hebben, maar het is ook erg lelijk. Ik weet nog niet precies wat er in de huidige vergunningsaanvraag staat, maar ik vermoed dat hij dezelfde materialen gaat gebruiken die hij eerder heeft gebruikt.

Het gaat om een bijgebouw en dat mag tot 3 meter achter de achtergevel-lijn staan (plan Vossenpels zuid art. 3.2.2.). De bouwhoogte is (nu) hoger dan 3 meter. De totale bebouwing van het erf is hiermee groter dan 50 meter, want er staat al een enorm bijgebouw (mantelzorg).

Voor deze vergunningaanvraag is wellicht tevens archeologisch onderzoek nodig en 5.1.2e is al begonnen met de bouw, waarbij ook in de grond is gewerkt.

Het bouwwerk voldoet niet aan de eisen van welstand. De materialen van het bijgebouw zijn grotendeels van een soort plastic isolatieplaat, dat is erg afwijkend met de natuurlijke duurzame materialen van de naastgelegen wijk 'Plant je vlag'.

Ons verzoek is overleg te voeren met 5.1.2e (5.1.2e, 5.1.2e @nijmegen.nl) en/of 5.1.2e 5.1.2e (ODRN). Zij weten alles van bovengenoemde procedures. Zo kan zo veel mogelijk e.e.a. in samenhang bekeken worden. Wij zullen ons tegen een vergunning gaan verzetten.

Ik zal dit schrijven ook per normale post doen toekomen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e & 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e Lent

Telefoon: 5.1.2e

Op do 12 sep 2024 om 10:10 schreef 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>:

Beste 5.1.2e,

Nav onderstaand verzoek heb ik de betreffende afdeling gevraagd u de aanvraag en bijlage inzake onderstaande zaak toe te sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e Vergunningverlener

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

5.1.2e 5.1.2e Nijmegen | Postbus 1603, 5.1.2e Nijmegen

T 5.1.2e | E 5.1.2e @odrn.nl | www.odregionijmegen.nl

Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag tot 14:00 uur



Aangesloten bij:



N.B.

Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen.

Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

Van: Info ODRN <info@odrn.nl>

Verzonden: woensdag 11 september 2024 09:51

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @odrn.nl>

Onderwerp: Terugbelverzoek

Naam: 5.1.2e

Organisatie:

Telefoonnummer: 5.1.2e @gmail.com / 5.1.2e

Betreft: AB24.01583 Meneer wil graag de stukken ontvangen

Met vriendelijke groet,

Ik ben aanwezig op maandag, dinsdag en woensdag.

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

5.1.2e 5.1.2e Nijmegen | Postbus 1603, 5.1.2e Nijmegen

T 5.1.2e | E 5.1.2e @odrn.nl | www.odregionijmegen.nl



Omgevingsdienst
Regio Nijmegen

Aangesloten bij:



N.B.

Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen.

Dit is per post of via het Omgevingsloket online.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4