

Vergadering / project
Bestuurlijk Overleg Onderwijshuisvesting - Evaluatie DDC

Datum vergadering
7 maart 2023

Aanwezig

PQ:

| | |
|--------|---|
| 5.1.2e | Stichting Conexus |
| 5.1.2e | Stichting R.K. Onderwijs Lent |
| 5.1.2e | Stichting Pallas |
| 5.1.2e | Stichting Chr. Basisschool de Klokkenberg |

VO:

| | |
|--------|--|
| 5.1.2e | @voCampus |
| 5.1.2e | Stichting Praktijkonderwijs Regio Nijmegen |
| 5.1.2e | Stichting Voortgezet Montessori Onderwijs Nijmegen |

Gemeente:

| | |
|--------|---------------------------------|
| 5.1.2e | Wethouder onderwijs |
| 5.1.2e | Wethouder duurzaamheid |
| 5.1.2e | Manager bureau jeugd en gezin |
| 5.1.2e | Projectontwikkelaar |
| 5.1.2e | Medewerker onderwijshuisvesting |

Afwezig met kennisgeving

| | |
|--------|--|
| 5.1.2e | Stichting St. Josephscholen (PO) |
| 5.1.2e | Stichting voor Voortgezet Vrije Schoolonderwijs (VO) |
| 5.1.2e | Wethouder grondbeleid (gemeente) |
| 5.1.2e | Stichting Entrea (SO) |
| 5.1.2e | Onderwijsgroep Punt Speciaal (SO) |

Afwezig zonder kennisgeving

| | |
|--------|-----------------------------------|
| 5.1.2e | Stichting Kentalis Onderwijs (SO) |
|--------|-----------------------------------|

1. Welkom, opening en voorstel ronde

Wethouder 5.1.2e heet iedereen welkom en er volgt een voorstelrondje.

2. Mededelingen en vaststellen agenda

Er zijn 4 afmeldingen vanwege ziekte en 1 afmelding vanwege een dubbele afspraak.

3. Verslag bestuurlijk overleg d.d. 31-8-2022

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Eindrapport Evaluatie DDC

Het eindrapport wordt goedgekeurd en kan gedeeld worden met de raad.

5. Vervolgproces Evaluatie DDC

Er ligt een raadsbrief over het vervolgproces van de evaluatie. 5.1.2e geeft aan dat de brief een dubbel gevoel geeft. Er is goed ambtelijk vooroverleg geweest via de stuurgroep en hier is ook voor de korte termijn de herlocatie van OZB-middelen besproken. Kunnen we onderzoeken of die mogelijkheid bestaat?

5.1.2e wil hier als wethouder met ook financiën in zijn portefeuille op reageren. De abstracte reactie is dat er binnen de gemeente geen koppeling is tussen het ophalen van geld en de uitgaven. Als gemeente sturen we op publieke waarden die we willen bereiken en op basis daarvan worden afspraken gemaakt en vindt er een afweging plaats. Concreet betekent dit dat er geen automatisme ligt tussen uitgaven en inkomsten. De reden hiervan is de democratie. De raad is in de lead en maakt een afweging. Meer geld voor onderwijs kan via de integrale afweging.

5.1.2e geeft aan dat 25-30% van wat de scholen krijgen nu terugvloeit naar de gemeente. Nieuwbouw zorgt voor een 3x hogere OZB-last waardoor er meer geld terugvloeit naar de gemeente via de OZB. In de wet op het VO en PO is bepaald dat gemeente de kosten voor belastingen aan gebouwen moeten betalen.

Dit is inderdaad zo geregeld bij geen doordecentralisatie. Het budget onderwijshuisvesting van de gemeente houdt rekening met deze uitgaven en daarom zijn bij de doordecentralisatie deze afspraken gemaakt.

Geconcludeerd wordt dat er geen directe koppeling kan worden gelegd met de OZB, maar deze inkomsten zijn er wel.

De schoolbesturen geven aan dit de moeite van het te onderzoeken waard te vinden.

Dit geeft ook een signaal aan de raad. 5.1.2e geeft aan dat er geen budgettaire koppeling te maken is met OZB. De reden heeft hij zojuist uitgelegd. 5.1.2e

5.1.2e geeft aan dat er formeel geen koppeling is, maar materieel wel. Er is nu sprake van een boete op nieuwbouw. Bij nieuwbouw is de maatschappelijke opdracht goed ingevuld, er volgt echter wel een budgettaire straf. Dit is een verkeerde prikkel in de afspraken.

5.1.2e geeft aan dat wij met elkaar in gesprek zijn om dit op te lossen. De gemeente heeft ook een negatieve waarde op de planexploitatie. 5.1.2e vraagt of er dan niet op een andere creatieve manier ruimte gemaakt kan worden?

5.1.2e geeft aan dat de afspraken onder A (korte termijn) veel bedrijfseconomische ruimte creëert. De knellende afspraken worden losser. 5.1.2e

5.1.2e vult aan dat het college hierover met de raad in discussie moet inclusief het versoepelen van de afspraken om in elke wijk een PO-school te hebben. Hierna volgt er een integrale afweging.

5.1.2e vult aan dat nu 30-40% van zijn budget terugvloeit naar de gemeente. Het gaat dan om OZB en bewegingsonderwijs (huur gymzalen).

Opgemerkt wordt dat de financieringsproblemen niet gaan om alleen duurzaamheidsambities, maar over de huisvestingsambities op totaal niveau. Op dit moment wordt dit probleem niet opgelost. Is dat voor de raad duidelijk genoeg?

5.1.2e geeft aan dat de brief moet uitademen dat wij er structureel nog niet uit zijn.

5.1.2e geeft aan dat de laatste regel onder C (lange termijn) de kern aangeeft van het vervolg: *“De ongemakkelijke waarheid is dat hiermee voortdurend zichtbaar is dat we iets wensen, waar nog geen structurele middelen voor zijn.”* Indien de raad niet akkoord gaat met voorliggend vervolgproces moet er extra geld bij. Dan moet de raad herprioriteren. Afgesproken wordt dat de zin onder A (korte termijn) “we borgen dat we geen stagnatie krijgen” wordt aangepast in “er ontstaat vertraging in de ambitie”.

5.1.2e vraagt of er onder B (middellange termijn) niet een haakje kan worden toegevoegd dat binnen de gemeente ook gezocht kan worden naar middelen. 5.1.2e wil geen valse hoop geven. 5.1.2e geeft aan geen enkele beweging vanuit de gemeente te zien. 5.1.2e bestrijdt dit: we onderzoeken bij A (korte termijn) of er ruimte is voor onderwijshuisvesting. 5.1.2e vult aan dat de schoolbesturen niet bouwen omdat dit contractueel is vastgelegd, maar dat ze bouwen voor hun leerlingen en leerkrachten. Afgesproken wordt dat er bij B (middellange termijn) een haakje komt naar de gemeenteraad, zodat de raad uitgenodigd wordt hierin mee te denken.

Met betrekking tot C (lange termijn). Dit maken de huidige deelnemers die hier zitten niet meer mee.

6. Lobby traject

De gemeente heeft sinds kort een lobbyist in dienst. Er wordt nu vanuit de gemeente een lobby-traject uitgezet. Gevraagd wordt wanneer de minister van duurzaamheid, 5.1.2e, naar Nijmegen komt voor een werkbezoek? 5.1.2e geeft aan dat ze 5.1.2e al met deze informatie heeft bestookt. We gaan kijken of we een bezoek kunnen organiseren. Wie hebben we daarvoor nodig? 5.1.2e geeft aan dat 5.1.2e zich al heeft uitgesproken dat er deze kabinetsperiode niets komt. Verduurzaming lijkt als thema kansrijker. De gemeente gaat met de nieuwe lobbyist in gesprek of het logisch is om 5.1.2e hierheen te halen.

7. Afsluiting

Op de vraag van 5.1.2e of iedereen tevreden is geeft 5.1.2e aan dat hij wel tevreden is ten opzichte van het overleg van augustus vorig jaar. Hij blijft het echter nog steeds ongemakkelijk vinden. De komende tijd lukt de vernieuwing nog wel (voordeel van de tijd), maar hebben we genoeg gedaan voor de komende generaties en hebben we de problemen niet doorschoven? Hij vraagt zich bovendien af of het wel transparant is welke keuzes er voor liggen? 5.1.2e merkt op dat het wellicht slim is als de schoolbesturen inspreken bij de raad. Benadrukt wordt dat we scherp moeten blijven op de rol van een ieder. 5.1.2e geeft aan dat het college dit geluid ook belangrijk vindt. Afgesproken wordt dat de schoolbesturen gaan inspreken bij de raad. Ze gaan dan concreet aangeven wat ze niet kunnen doen. Afgesproken wordt dat ze samen nog afstemmen wie gaat inspreken en met welke (concrete) voorbeelden ze komen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

| Wet | Artikel | Omschrijving | Pagina's |
|-------------------|----------------------|---|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3 |