

Vergadering / project  
Bestuurlijk Overleg Onderwijshuisvesting - Evaluatie DDC

Datum vergadering  
31 augustus 2022

Aanwezig

PQ:

5.1.2e	Stichting Conexus
5.1.2e	Stichting St. Josephscholen
5.1.2e	Stichting R.K. Onderwijs Lent
5.1.2e	Stichting Pallas
5.1.2e	Stichting Chr. Basisschool de Klokkenberg

VO:

5.1.2e	@voCampus
5.1.2e	Stichting Praktijkonderwijs Regio Nijmegen
5.1.2e	Stichting Voortgezet Montessori Onderwijs Nijmegen
5.1.2e	Stichting voor Voortgezet Vrije Schoolonderwijs

Gemeente:

Mevr. G. Visser	Wethouder onderwijs
dhr. N. Vergunst	Wethouder grondbeleid
dhr. T. van Elferen	Wethouder duurzaamheid
5.1.2e	Manager bureau jeugd en gezin
5.1.2e	Projectontwikkelaar
5.1.2e	Medewerker onderwijshuisvesting

Afwezig met kennisgeving

SO:

5.1.2e	Onderwijsgroep Punt Speciaal (=oud Metander)
--------	--

Afwezig zonder kennisgeving

SO

5.1.2e	Stichting Entrea
5.1.2e	Stichting Kentalis Onderwijs

## 1. Welkom, opening en voorstel ronde

Wethouder Grete Visser heet iedereen welkom en er volgt een voorstelrondje. Op 11 januari 2022 hebben we met elkaar gesproken over de doordecentralisatie onderwijshuisvesting (DDC). Toen is de raadsbrief over tussentijdse terugkoppeling Evaluatie DDC besproken en inmiddels ligt er een coalitieakkoord. We hebben dit bestuurlijk overleg onderwijshuisvesting volgens de DDC overeenkomst minimaal één keer per jaar én op verzoek vaker. Dit overleg is aangevraagd door de schoolbesturen.

## 2. Toelichting coalitieakkoord m.b.t. onderwijshuisvesting

5.1.2e geeft aan dat de schoolbesturen het coalitieakkoord teleurstellend vinden. Onderwijshuisvesting (OHV) staat wel heel summier verwoord in het coalitieakkoord, waarbij duurzaamheid weinig aandacht krijgt. Onderzoek toont aan

dat er iets nodig is. Het coalitieakkoord bevestigt dat, maar er worden geen middelen aan gekoppeld.

Grete Visser geeft aan dat in het coalitieakkoord een brede afweging heeft plaatsgevonden. Het Rijk geeft te weinig middelen. Schoolbesturen, raad en college zijn het met elkaar eens dat duurzaamheid en gebouwen belangrijk zijn, maar er zijn te weinig middelen. Indien er geen geld komt van het rijk voor OHV, dan kan de gemeente ook geen extra geld beschikbaar stellen.

Noël Vergunst geeft aan dat in de overeenkomst nu geen klimaatmaatregelen c.q. duurzaamheidsmaatregelen zijn opgenomen. Het bouwbesluit is uitgangspunt. Het college onderschrijft de noodzaak om te voldoen aan de klimaatdoelstelling voor 2050. Dit staat nu ook landelijk op de agenda. Dit sluit dus goed aan. De eisen m.b.t. klimaat en energie worden door het Rijk vastgesteld via het bouwbesluit. Gemeente heeft geen aanvullende lokale eisen. Het bijzondere is nu de DDC in Nijmegen. OHV ligt nu bij de schoolbesturen en wij zetten de middelen 1-op-1 door. Het probleem waar we samen voor staan is dat heel Nederland hier onvoldoende middelen voor krijgt. De coalitie kan dit niet uit de lokale begroting oplossen. Ze hebben in het coalitieakkoord hier niet voor gekozen, omdat:

- a) dit financieel niet te verantwoorden is;
- b) deze taak bij het rijk (OCW en BZK) ligt en daar opgelost moet worden.

Wij gaan er vanuit dat dit bij de koepels op de agenda staat. Kunnen we samen de lobby oppakken? De gemeente doet dit bij de VNG.

Geconcludeerd wordt dat we gezamenlijk het probleem voelen. Het is zeker niet bedoeld om dit op het bordje van de schoolbesturen te leggen.

5.1.2e geeft aan teleurgesteld te zijn om 2 redenen:

- a) De verantwoordelijkheid van de lobby ligt bij de scholen
- b) Er geen enkele beweging vanuit de coalitie op dit onderwerp ligt

Noël Vergunst geeft aan dat dit zo niet bedoeld is. De coalitie had een keuze kunnen maken om een beweging te maken, maar deze keuze is niet gemaakt.

Tobias van Elferen geeft aan dat de coalitie niet heeft willen bijpassen ten behoeve van een sterke lobby. Als dit niet lukt moeten we een nieuw gesprek voeren. We willen onderdeel zijn van de lobby. Eerst moeten we met het rijk in gesprek en als dit niet lukt moeten we onderzoeken of middelen voor duurzaamheid mogelijk zijn.

5.1.2e geeft aan dat in de DDC-overeenkomst specifieke afspraken zijn gemaakt. De wettelijke verantwoordelijkheid voor OHV ligt bij de schoolbesturen. Afgesproken is dat zij in 40 jaar alles vernieuwen. Het Rijk houdt de gemeente niet aan deze afspraken. De gemeente houdt schoolbesturen daar wel aan. Als de raad wil vasthouden aan deze afspraken, dan zit Conexus knel. Dit stond ook verwoord in de Raadsbrief. Overige gemeenten hebben meer ruimte om te vertragen. Hoe komen we daaruit? Conexus kan de gemaakte afspraken niet waarmaken!

Noël Vergunst begrijpt dit niet in relatie met DDC. We zitten op koers voor PO en VO. We kunnen een gesprek voeren op waar we moeten versnellen.

5.1.2e geeft aan dat nu vernieuwen met de normen van deze tijd niet meer lukt. Tien jaar geleden nog wel. 5.1.2e geeft aan dat ook Josephscholen niet kan voldoen aan de gemaakte afspraken. De context is veranderd (denk bijv. aan ventilatie in

scholen). We moeten bedrijfsmatig naar dit vraagstuk blijven kijken en we zitten hierdoor klem. Verder zijn er geen middelen om duurzaamheid waar te maken.

Tobias van Elferen vat samen dat veranderde omstandigheden, dus meer dan alleen duurzaamheid, hebben gezorgd voor het probleem. 5.1.2e beaamt dat de financieringsnormen niet meer passend zijn bij de ambities. De klimaatdoelstellingen voor 2050 vergroten het probleem. Schoolbesturen zijn niet in staat om te voldoen aan het bouwbesluit gezien de bouwkostenontwikkeling.

Grete Visser geeft aan dat het coalitieakkoord weinig lucht geeft. Het is zaak de lobby goed in gang te zetten. 5.1.2e geeft aan dat het een taai dossier is. Koepel PO richt zich voornamelijk op personele problemen. Dus alle aandacht gaat naar de mensen en niet naar stenen. Stenen stemmen niet!

Verder is er ook nog aandacht voor verduurzaming Maatschappelijk Vastgoed. Maar dit is heel breed en onderwijs is hier maar een klein onderdeel van. De gemeentelijke lobby loopt via de VNG naar OCW, maar verliest aan kracht bij BZK. De koepels zien dit niet als hun kerntaak.

5.1.2e geeft aan dat ook de lobby van het VO niet heel stevig is. De ventilatie leeft wel, maar dit is smal en loopt moeizaam.

5.1.2e: Je ziet dat deze discussie nog niet speelt bij andere gemeenten. De bekostiging was al een probleem in een markt waarin niets kan. De investeringen liggen stil. Door de DDC ligt het nu wel op tafel.

5.1.2e snapt dat iedereen keuzes moet maken, maar met dezelfde voorwaarden gaan we uit het spoor lopen. Hoe spreek je elkaar dan aan, terwijl we het hier wel goed voor elkaar hebben?

Het coalitieakkoord zegt dat schoolbesturen worden aangespoord om te verduurzamen.

5.1.2e vraagt hoe dit eruit ziet? Hij zit niet op aansporing te wachten.

Tobias van Elferen geeft aan dat het woordje voor in de zin "Voor de uitvoering van de nog hogere ambities uit het Klimaatakkoord zijn nog eens vele miljoenen extra nodig" wat hem betreft kan worden vervangen met door.

De raad heeft met haar wensen en bedenkingen de lat heel hoog gelegd. Het college moet heel duidelijk zijn naar de raad wat realistisch is, anders moet er geld bij. Dit moet meegenomen worden in de integrale afweging.

Noël Vergunst vraagt wat er nodig is de komende tijd. We moeten natuurlijk de lobby vorm geven en hopelijk zorgt dat voor besluitvorming bij het Rijk (denk aan miljoenennota). De schoolbesturen staan voor investeringsbeslissingen. Wat zijn de cruciale momenten en kunnen we dit bespreken?

5.1.2e geeft aan dat dit nu voor het Karel de Grote College zeer actueel is. De financiering is een groot probleem.

Tobias van Elferen doet een oproep om de afspraken in de breedte te bespreken.

5.1.2e geeft aan dat de werkgroep evaluatie DDC actief is geweest. Daardoor is wel helder geworden dat het niet meer kan. Josephscholen kan niet tekenen voor vervolg. Ze voelen de strop, dat is de realiteit nu.

Grete Visser geeft aan dat het zaak is de lobby strak in te zetten, waarbij we samen, schoolbesturen en gemeente, een rol hebben. Kunnen we in beeld brengen wat dit

betekent voor de evaluatie DDC? Kunnen we de consequenties in beeld brengen in scenario's? Denk dan aan een scenario "niets doen" en welke (kleine) stappen mogelijke zijn. 5.1.2e geeft aan dat kleine stapjes niet helpen. 5.1.2e vult aan dat de scenario's in de raadsbrief heel modelmatig zijn uitgewerkt. Is er nog een concretisering mogelijk? Kunnen we dit vertalen naar concrete investeringen. Tobias van Elferen geeft aan dat we dit dan ook in de tijd moeten plaatsen en dat we hierna snel aan tafel moeten gaan in relatie met het begrotingsproces 2024.

Noël Vergunst geeft aan dat we wel de lange termijn in beeld moeten houden.

5.1.2e wil graag het proces evaluatie DDC afhechten. Er is nu een tussenstap richting raad gedaan, de tijd is nu rijp om dit af te hechten en af te ronden. Scenario 1 laat zien dat er tekorten zijn door allerlei factoren (bijv. hoge OZB). Hij vraagt het college daarop te reageren. Daarnaast de lobby starten, gemeente doet wel iets of niet. Hij voelt zich niet geroepen om de werkgroep over te doen.

Noël Vergunst wil graag de vervolgstappen en keuzes in beeld brengen en wat dit betekent voor de evaluatie? 5.1.2e geeft aan dat de problemen niet komen door DDC, maar door andere ontwikkelingen. Tobias van Elferen geeft aan dat vanuit duurzaamheid DDC juist mooi is. Duurzaamheid is maar een van de bouwstenen op tafel.

5.1.2e geeft aan dat hij alleen maar kan handelen vanuit het nu. Bijvoorbeeld voor de komende 3 jaar kan hij aangeven wat wel kan, daarna is het te onzeker. 5.1.2e geeft aan dat indien er geen extra geld komt, de afspraken moeten worden aangepast. Het coalitieakkoord is te krap met te veel eisen. Grete Visser benadrukt dat dit niet staat in het coalitieakkoord. Het college trekt de lobby. Als de lobby faalt gaan we verder. De evaluatie ronden we af.

Tobias van Elferen doet de toezegging dat het college de raad voor zijn rekening neemt. Het college zal aangeven aan de raad: of je komt met geld of wij gaan niet alle wensen/ambities halen. De scholen hadden dit graag in het coalitieakkoord willen zien staan. Noël Vergunst legt uit dat dit zo niet werkt. De raad geeft het college opdrachten. Het college gaat er bestuurlijk voor staan. We moeten het materiaal goed op een rij zetten. Bij voorkeur samen met ieder zijn eigen verantwoordelijkheid. Het college praat met de raad. Gun ons de tijd!

5.1.2e geeft aan dat Conexus niet kan instemmen met verlenging van de huidige overeenkomst. Dit wordt gecorrigeerd: De overeenkomst is voor onbepaalde tijd, dus er is geen sprake van verlenging. 5.1.2e geeft aan dat er bij de evaluatie ook gepraat is over bijstellingen in de prestatieafspraken. Deze prestatieafspraken zijn gekoppeld aan de overeenkomst. 5.1.2e geeft aan dat als de overeenkomst niet wordt aangepast Conexus genoodzaakt is de overeenkomst te ontbinden. Hij is verantwoordelijk voor de continuïteit van de organisatie en zit klem. Hij wil dit adresseren.

De gemeente geeft aan meer tijd nodig te hebben. De wethouders hebben niet het mandaat om de afspraken zo maar aan te passen. We zitten allemaal klem. Een van de scenario's is extra geld, een ander scenario is aanpassen van de afspraken.

Afgesproken wordt dat dit het moment is om de evaluatie af te ronden met:

- Vaststellen eindrapportage evaluatie
- In beeld brengen: vervolgstappen en keuzes
- Keuzes maken

Binnen 3 maanden spreken we af elkaar weer te zien. De gemeente doet een voorzet voor deze eindrapportage evaluatie. Deze eindrapportage zullen we vooraf toetsen bij de schoolbesturen en de werkgroep.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4