

Tekstvoorstellen evaluatie zorgaanpak straatsekswerkers

Suggesties ten behoeve van de concept-evaluatie (versie 19 januari 2023)

H1.1 (Kosten/Baten)

Invoegen na “er is niet structureel ... een structurele inbedding”

De aanvankelijke doelstelling om zoveel als mogelijk vrouwen te laten stoppen met het straatsekswerk is bijgesteld toen bleek dat de gemeenteraad het niet wenselijk vond om de tippelzone in zijn geheel te sluiten. Er is nog steeds met een intensieve zorgaanpak ingezet om vrouwen te motiveren om te stoppen, maar dit heeft slechts een beperkt effect gehad. Er is veel inzet gepleegd om deze vrouwen beter te ondersteunen. Dit heeft tot lotsverbetering bij veel van deze vrouwen geleid, maar heeft niet geleid tot een meetbare toename in zelfredzaamheid.

H6 (Resultaten van de zorgaanpak)

6.2

In plaats van de alinea “een algemene conclusie ... volledig zelfredzaam”:

De geringe toename in zelfredzaamheid, zoals de ZRM laat zien, illustreert dat het veel inzet en toewijding vraagt om met deze vrouwen kleine stappen te zetten. Waar de ZRM bij veel andere cliëntgroepen een geschikt instrument is om de toename in zelfredzaamheid meetbaar te maken, zijn de stappen die we met deze vrouwen zetten in termen van zelfredzaamheid te gering. Dat wil echter niet zeggen dat er geen lotsverbetering heeft plaatsgevonden. Het is belangrijk om dit te beseffen. Een geïntensiveerde zorgaanpak heeft ertoe geleid dat we de vrouwen beter in beeld hebben en dat er zorgverleners (meer) betrokken zijn. Het heeft in sommige gevallen geleid tot uitstap, maar in veel gevallen vraagt maatschappelijk herstel een veel langere adem.

Zelf vind ik ook iets van de manier waarop de overlast in het kopje ‘overlast’ beschreven staat. Het feit dat er weinig meldingen zijn, heeft deels ook te maken met de algemene overlastproblematiek rondom het Joris Ivensplein en het KBP. Bewoners hebben meermaals dames in hun tuinen, tegen de voordeur en in/onder de doorgang bij het KArthuiserhof aangetroffen, in actie of net klaar. Ook kwamen er voorheen meldingen van afwerken op de parkeerplaats aan de westzijde van het station.

Uiteindelijk staat de overlast niet centraal, maar ik vraag me af waarop dit gebaseerd is. Twijfel of we hier iets mee moeten, gezien dat het niet terugkomt in de cijfers waarschijnlijk.

Daarbij vind ik ook de procesborging (laatste pagina) een beetje gek voor een adviesbureau. Zij bepalen toch niet hoe wij intern het bestuurlijke en politieke gesprek voeren met onze raad?

Eens met deze twee punten van 5.1.2e, zie ook de laatste mail van 5.1.2e. In eerste instantie had ik het proces van borging, zoals we dat eerder voor ogen hadden, al meegegeven aan 5.1.2e. Maar ik ben het met 5.1.2e eens, dat hoort niet in deze evaluatie, maar dat proces is aan ons om dat goed in te richten.

Verder had ik aan 5.1.2e (al eerder) ook nog en aantal punten teruggekoppeld, waaronder over wonen: het Overweeghuis (wordt nog ontwikkeld) is geen woonvorm, maar een plek waar je maximaal drie maanden kunt logeren.

De evaluatie is met name positief als het om processtappen gaat. Hierin zijn veel acties ondernomen op allerlei verschillende terreinen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2