

Aan

Burgemeester

Registratienummer / datum

VJ60 / 8 november 2022

Opgesteld door, telefoonnummer

5.1.2e

Extra afschriften voor

n.v.t.

Onderwerp

Bezwaarschriften Stibbe tegen tippelzone

Advocatenkantoor Stibbe heeft drie bezwaarschriften ingediend tegen de weigeringen registraties tippelzone. Het betreft een bezwaar namens de Stichting Clara Wichmann en twee bezwaarschriften namens de twee geweigerde vrouwen. Inmiddels zijn de gronden van het bezwaar ingediend (zie bijlage).

In maart dit jaar is het aanwijzingsbesluit tippelzone geactualiseerd door het college. Bij deze actualisatie is het oorspronkelijke uitsterfbeleid in stand gelaten. Naar aanleiding van deze beleidswijziging zijn er twee aanvragen geweigerd, omdat deze niet voldoen aan de voorwaarden van het beleid. De bezwaarschriften zijn gericht tegen deze twee besluiten. Daarnaast is relevant dat de raad een verdergaande herziening van het aanwijzingsbesluit tippelzone wenst, waarbij het ook mogelijk is om nieuwe aanwas toe te laten tot de tippelzone. Met de voormalige raad is afgesproken om met de huidige raad het gesprek hierover te voeren.

De gronden van het bezwaar

Het betreft een omvangrijk bezwaarschrift. Hieronder zijn de gronden van het bezwaar kort samen gevat.

- Allereerst wordt naar voren gebracht dat de twee vrouwen wel voldoen aan de voorwaarden van het aanwijzingsbesluit? Ze zijn van oordeel dat de huiskamer (de Cirkel) vooral bedoeld is voor het bieden van opvang voor prostituees. Ze verwijzen daarbij naar diverse beleidsstukken van de gemeente Nijmegen. Het feit dat deze vrouwen bekend waren bij de huiskamer is volgens hen dan voldoende om te voldoen aan de voorwaarde dat zij gebruik hebben gemaakt van het zorgaanbod voor straatprostituees.
- Er wordt een beroep gedaan op strijd met het evenredigheidsbeginsel, omdat de nadelige gevolgen voor de twee vrouwen groot zijn.
- Vervolgens wordt een beroep gedaan op allerlei fundamentele (grond)rechten. Stibbe is van oordeel dat het aanwijzingsbesluit strijd oplevert met: het recht op zelfbeschikking, vrouwenrechten, arbeidsrechten, recht op privacy/bescherming persoonlijk levenssfeer en strijd met de dienstenrichtlijn. De bezwaargronden m.b.t. privacy en de dienstenrichtlijn hebben een grote kans van slagen. Bij de wijziging van het beleid is aangegeven dat het aanwijzingsbeleid tippelzone een rechtelijke toets niet zal doorstaan om deze redenen. Ze verwijzen o.a. naar het advies van de Raad van State in het kader van het wetsvoorstel regulering sekswerk waarin wordt aangegeven dat het registreren van prostituees een stigmatiserende werking heeft en een ongerechtvaardigde inbreuk maakt op het recht op privacy.
- Tot slot wordt aangevoerd dat het aanwijzingsbesluit strijd oplevert met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Met betrekking tot het bezwaar van de Stichting Clara Wichmann wordt aan de hand van de doelstellingen in hun statuten een uitgebreid betoog gehouden waarom de stichting belanghebbende is in deze procedure. We kunnen dit bezwaar nog steeds niet-ontvankelijk verklaren, maar veel schieten wij er niet mee op. Uiteindelijk zal het bezwaar van Stibbe hoe dan ook inhoudelijk worden behandeld omdat zij ook rechtstreeks namens twee vrouwen bezwaar hebben ingediend. Principieel kunnen we ons uiteraard op het standpunt stellen dat de Stichting Clara Wichman niet-ontvankelijk is in deze procedure.

Verder valt op dat Stibbe het aanbod doet om met ons mee te denken over alternatieve oplossingen voor de tippelzone. Hieronder volgt een aantal scenario's die we nu kunnen doorlopen.

Scenario 1

Het versneld herzien van het beleid voor de tippelzone waarbij het uitsterfbeleid wordt losgelaten. Zoals eerder al is besproken kent het huidige uitsterfbeleid juridische risico's. De kans is reëel dat het beleid en dus de daarop gebaseerde weigeringen niet in stand zullen blijven in een gerechtelijke procedure. Het beleid levert strijd op met Europese regelgeving, zoals de dienstenrichtlijn, schaarse rechten en privacybescherming. Het huidige beleid is in strijd met de gelijke behandeling. Op het moment dat we nu het beleid versneld herzien, kunnen we in overleg het bezwaar aanhouden en pas in behandeling nemen op het moment dat het nieuwe beleid in werking is getreden. Eventueel kunnen we daarbij ook ingaan op het aanbod van Stibbe om met ons mee te denken over een aangepaste beleid voor de tippelzone. Dit zal mogelijk tot een andere uitkomst leiden en een langsepende juridische procedure voorkomen. Deze optie heeft echter alleen zin als er een ruimer toelatingsbeleid zal worden gehanteerd op de tippelzone. Het voordeel van dit scenario is dat we hiermee een langsepende juridische procedure met een negatieve uitkomst voor de gemeente mogelijk kunnen voorkomen.

Scenario 2

We nemen het bezwaar in behandeling op basis van het huidige beleid en gaan voorlopig het beleid niet herzien. Op basis van de uitkomst van deze juridische procedures gaan we pas beoordelen op welke wijze het beleid voor de tippelzone wordt vormgegeven. Er is geen jurisprudentie over dit onderwerp. Deze juridische procedure zal daarom ongetwijfeld veel nieuwe inzichten geven over de toekomst van de tippelzone. Het nadeel van dit scenario is dat de kans groot is dat we de procedure bij de rechter zullen verliezen. Is geen reëel scenario omdat het college heeft toegezegd in het najaar de discussie aangaande herziening te faciliteren. Deze scenario is wellicht mogelijk als met de raad wordt besproken dat de herziening wordt uitgesteld in afwachting van de uitkomst van de juridische procedure.

Scenario 3

In het kader van de heroverweging in bezwaar de registraties voor deze twee gevallen toch verlenen en het beleid verder nu niet herzien. Dit is in strijd met het huidige beleid, maar kan wel een manier zijn om de politieke druk die er nu is op dit dossier voor nu weg te nemen. Omdat van het beleid wordt afgeweken, dient dit dan wel een besluit te zijn van het college. Er is dan ook geen noodzaak meer om het beleid op korte termijn te herzien, want in principe heeft er een actualisatie plaatsgevonden en hebben alle gegadigden een registratie ontvangen. Het nadeel is dat dit precedentwerking kan hebben voor toekomstige gevallen. Burgemeester/college kan dit niet beslissen zonder de zienswijze van de raad gehoord te hebben.

Advies

Alle scenario's kennen nadelen. Mijn advies is om snel aan de slag te gaan met de herziening van het beleid (scenario 1) en het beleid zodanig aan te passen dat het de rechtelijke toets kan doorstaan. Het uitsterfbeleid zullen we dan los moeten laten. Een samenwerking hierin met Stibbe is denkbaar, maar dit is alleen zinvol als de standpunten niet heel ver uit elkaar liggen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1