

Aan

Burgemeester Bruls
Wethouder Visser

Registratienummer / datum

VJ60 / 8 april 2024

Opgesteld door, telefoonnummer

5.1.2e

Extra afschriften voor

n.v.t.

Onderwerp

Vervolgtraject beroepsprocedure BCW

Verkenning vervolgtraject

De zitting van de tippelzonezaak is gepland op 17 mei a.s. Naar verwachting zal de rechtbank 6 weken na de zitting uitspraak doen. Voor het zomerreces zal er dan een vervolg moeten worden gegeven aan dit dossier. Het is daarom belangrijk om nu al na te denken over de mogelijke uitkomst van de procedure en de gevolgen die dit kan hebben voor de tippelzone zodat we waar mogelijk hierop kunnen anticiperen en voorbereidingen kunnen treffen. In deze memo wil ik daarom het vervolgtraject met u verkennen.

Scenario 1 (registratieplicht wordt onverbindend verklaard)

De kans is aanwezig dat de rechter het beroep gegrond verklaard en de registratieplicht in het aanwijzingsbesluit tippelzone in strijd acht met de privacyregels en/of andere wetgeving en per direct onverbindend verklaard. Op moment dat deze situatie zich voordoet heeft dit tot gevolg dat de tippelzone per direct voor een ieder toegankelijk wordt zonder registratie. BCW heeft in het voortraject meerdere malen aangegeven dat zij voorstander zijn van het opzetten van de tippelzone voor alle straatsekswerkers. Om deze reden zullen zij hier ook landelijke bekendheid aan geven. Dit zal een aanzuigende werking hebben en grote risico's met zich meebrengen voor de openbare orde en veiligheid in en rondom de tippelzone.

Vorbereiding m.b.t. dit scenario:

Het advies is om nu al een besluit onder voorwaarden te laten nemen door het college in voorbereiding op dit scenario. Het besluit houdt dan concreet in dat het aanwijzingsbesluit tippelzone wordt ingetrokken en daarmee de tippelzone wordt gesloten op moment dat de registratieplicht onverbindend wordt verklaard door de rechtbank. Dit collegebesluit zal uiteraard onder geheimhouding worden genomen. Het besluit wordt pas bekend gemaakt en treedt in werking als de voorwaarde ingaat. Als de voorwaarde niet ingaat treedt het besluit niet in werking. Voor het geval deze situatie zich voordoet is het raadzaam om ook een raadsbrief gereed te hebben waarin de raad wordt geïnformeerd over de sluiting en de eventuele maatregelen die het college gaat treffen met betrekking tot de straatsekswerkers die hierdoor per direct hun werkplek kwijtraken op de zone. Hierbij valt te denken aan aanvullende hulpverlening voor deze doelgroep of eventuele extra aandacht op de bestaande hulpverlening om te begeleiden naar ander werk.

Een andere mogelijkheid is dat we de uitspraak afwachten en dan pas actie ondernemen, maar dit is niet wenselijk om de volgende redenen. De risico's voor de openbare orde zijn veel te groot om dit op zijn beloop te laten. We kunnen niet het risico lopen om de tippelzone te worden voor alle straatsekswerkers in Nederland en Europa.

Verder is de kans dan groot dat we op dat moment opnieuw in een discussie gaan raken met de raad over mogelijke andere oplossingen (maximumstelsel met anonieme pasjessysteem, enz.). De kans dat er dan snel een oplossing komt is niet zo groot. Bovendien hebben we deze scenario's al vooraf al verkend en in maart 2023 met de raad besproken en dit heeft toen ook niet geleid tot een oplossing. De raad heeft zich toen niet uitgesproken over een van de oplossingen die zijn aangeboden. Hoe langer het college wacht na de uitspraak hoe lastiger het nog zal worden om een besluit te nemen over de sluiting van de tippelzone.

Scenario 2 (De weigering van deze twee concrete aanvragen(of een van de aanvragen) is in strijd met het aanwijzingsbesluit en/of evenredigheidsbeginsel)

Bij dit scenario wordt het beroep gegrond verklaard omdat de rechter de concrete toepassing in dit geval in strijd acht met het aanwijzingsbesluit en onrechtmatig acht ten aanzien van deze twee gevallen of een van de gevallen. Te denken valt bijvoorbeeld aan de situatie dat de rechtbank vindt dat er wel gebruik is gemaakt van het zorgaanbod en reeds om deze reden een registratie verleend dient te worden. Een andere mogelijkheid is dat de rechtbank vindt dat de registratie verleend dient te worden wegens strijd met het evenredigheidsbeginsel.

Vorbereiding m.b.t. dit scenario:

Bij dit scenario lopen we geen grote risico's en daarom vraagt dit op dit moment weinig voorbereiding. Aan de hand van de uitspraak van de rechtbank moeten we bezien of de registratie voor deze twee gevallen toch verleend moet worden. Om precedentenwerking te voorkomen is het dan misschien nodig om het aanwijzingsbesluit aan te passen en eventueel duidelijker te formuleren wat precies onder zorgaanbod valt en wanneer je wel en niet in aanmerking komt voor een registratie. Dit kunnen we pas uitwerken en beoordelen als de uitspraak er daadwerkelijk is.

Scenario 3 (Het beroep wordt ongegrond verklaard)

Op moment dat het beroep ongegrond wordt verklaard door de rechtbank is er op dit moment geen actie vereist. De kans is dan groot dat BCW hoger beroep zal instellen tegen deze uitspraak.

Graag willen wij aan de hand van bovenstaande argumenten met u verkennen welke voorbereidingen we nu al kunnen treffen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1