

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 6/29/2024 5:45:28 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: concept stukken mbt de uitspraak 3

Hallo allen,

Zie in bijgaande stukken hopelijk mijn laatste opmerkingen/aanvullingen

5.1.2e de term voorlopig of tijdelijk maakt volgens mij niet veel uit in dit verband. Wat nu vooral belangrijk is, is dat het huidige aanwijzingsbesluit nu wordt ingetrokken. Het huidige aanwijzingsbesluit is namelijk niet meer houdbaar doordat de registratieplicht niet meer geldt en uitsterfconstructie niet meer kan worden gehandhaafd. Daarmee voldoet het aanwijzingsbelsuit tippelzone voor nu niet meer aan de uitgangspunten waarmee dit beleid destijds is gemaakt door het college.

De term voorlopige sluiting geeft in dit verband politiek gezien aan dat het college bereid is om voor de toekomst na te denken over een alternatief en niet meteen aanstuurt op een permanente sluiting. Op moment dat het gemeentebestuur toch door wil met een tippelzone in Nijmegen zal er nieuw beleid gemaakt moeten worden. En dit zou nog wel heel lang kunnen duren. We kunnen niet zomaar zonder nader onderzoek en nieuw beleid een tippelzone met maximumstelsel invoeren. Daarom vind ik het ook onverstandig om nu al aantallen te noemen voor het maximum. Wij zouden eerst hiervoor adviezen moeten inwinnen bij onze partners (politie, toezicht, zorg en ruimtelijke ordening).

Je had nog een oude versie van het intrekkingsbesluit. Bijgaand tref je een gewijzigde versie aan.

Het besluit treedt pas in werking op woensdag 3 juli. Dit op verzoek van de burgemeester en de wethouder.

Ik zorg er wel voor dat het zsm na het besluit van het college wordt gepubliceerd.

Groet,

5.1.2e

Onderwerp

Intrekking aanwijzingsbesluit Tippelzone

Opsteller	5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e	Behandeldatum	2 juli 2024
Programma	Veiligheid Zorg & Onderwijs	Status	Openbaar
Portefeuillehouder	H.M.F. Bruls en G. Visser		

Advies

1. Het Aanwijzingsbesluit Tippelzone d.d. 22 maart 2022 in te trekken.
2. De brief aan de raad vast te stellen, waarin de raad wordt geïnformeerd over het besluit van het college om het aanwijzingsbesluit tippelzone in te trekken en de tippelzone voorlopig te sluiten.

Aanleiding

De zitting van de rechtbank rondom twee geweigerde tippelzone-registraties heeft plaats gevonden op 17 mei 2024. Deze registraties zijn geweigerd omdat beide personen niet voldoen aan de in het aanwijzingsbesluit gestelde voorschriften.

De rechtbank heeft op 28 juni 2024 uitspraak gedaan en het beroep gegrond verklaard. De registratieplicht in het aanwijzingsbesluit Tippelzone is door de rechtbank onverbindend verklaard wegens strijdigheid met de privacyregels. Verder heeft de rechtbank de voorwaarden in het aanwijzingsbesluit die betrekking hebben op de uitsterfconstructie buiten toepassing gelaten wegens strijd met de Dienstenrichtlijn. Helder is wel dat de rechtbank heeft aangegeven enkel getoetst te hebben op rechtmatigheid van het aanwijzingsbesluit. En de toets over of de zone überhaupt nog wenselijk is een politiek besluit is. Allerhande andere gevolgen en consequenties heeft de rechtbank niet betrokken in haar uitspraak.

Dat de registratieplicht niet meer geldt, heeft onmiddellijk grote negatieve gevolgen voor de openbare orde en veiligheid in en rondom de tippelzone en voor het tot nu toe geldende beleid. De Nijmeegse tippelzone is nu zonder voorafgaande registratie toegankelijk voor alle straatsekswerkers. De uitsterfconstructie die wij kennen en ook de koppeling die is gemaakt met het zorgaanbod is, zonder registratie, niet meer uitvoerbaar. Vandaar dan ook achten wij het noodzakelijk om de tippelzone, per direct, voorlopig te sluiten.

Naar aanleiding van deze uitspraak zijn er niet veel mogelijkheden meer om de huidige beleidsuitgangspunten te waarborgen. Zonder een registratieplicht is het namelijk niet meer mogelijk om voorwaarden en voorschriften te verbinden aan de toelating tot de tippelzone en daarop te sturen. Een eventueel alternatief zou zijn om een tippelzone met een maximumstelsel te hanteren, waarbij bijvoorbeeld straatsekswerkers met een anoniem dagpasje worden toegelaten totdat het maximum is bereikt. Deze variant dient echter eerst nader onderzocht en uitgewerkt te worden in beleid. Om onveiligheid en onrust te voorkomen is het in de tussentijd noodzakelijk de tippelzone voorlopig te sluiten. Wat in ieder geval geldt is dat ook met een eventueel maximumstelsel het niet meer mogelijk is om de beleidsuitgangspunten van een zorgaanbod/ lotsverbetering en een uitsterfconstructie te hanteren. De tippelzone wordt dan voor eenieder toegankelijk zolang het maximum nog niet is bereikt. Daarnaast geeft dit maximaliseringsstelsel niet de garantie dat de huidige (kwetsbare) sekswerkers nog “aan bod komen” op de tippelzone.

Naast de twee bovengenoemde personen heeft ook de stichting Bureau Clara Wichmann (BCW) bezwaar gemaakt tegen de twee afwijzingsbesluiten. BCW heeft in het voortraject meerdere malen aangegeven dat zij voorstander zijn van het openzetten van de tippelzone voor alle straatsekswerkers en dus zonder te voldoen aan alle gestelde voorwaarden, waaronder de registratieplicht. Inmiddels heeft BCW een persbericht doen uitgaan waar ze zoals naar verwachting aangeven dat de tippelzone openstaat voor alle straatsekswerkers. Dit zal een aanzuigende werking hebben en grote risico's met zich meebrengen voor de openbare orde en veiligheid voor de huidige (kwetsbare) sekswerkers in en rondom de tippelzone.

Beoogde impact

Met bijgevoegde brief informeren we de raad over het genomen collegebesluit en welk vervolg gegeven wordt aan (tijdelijke) sluiting van de tippelzone met betrekking tot de openbare orde en de veiligheid in de stad. Tevens wordt ingegaan op de consequenties voor de zorgaanpak en het onderzoeken en uitwerken van een maximumstelsel voor de sekswerkers en het bestaande beleid.

Ten aanzien van het programma Welzijn, Wijkontwikkeling en Zorg dragen we bij aan de ambitie: "We zorgen dat kinderen en volwassenen zoveel mogelijk in een (veilige) thuissituatie kunnen leven. We versterken inwoners en gezinnen die de basis van het bestaan niet (meer) op orde hebben of deze dreigen te verliezen." De uitspraak van de rechtbank maakt dat we onze ambitie v.w.b. de toeleiding naar zorg en perspectief en ook lotsverbetering maar ook evt. overlast niet of amper uit kunnen voeren.

Ten aanzien van het programma Veiligheid draagt onze aanpak van het prostitutievraagstuk bij aan de ambitie: 'We zijn een lokaal bestuur dat binnen het veiligheidsdomein regie neemt, kaders stelt en partijen bij elkaar brengt.' Ons besluit sluit voor wat betreft de (voorlopige) sluiting van de tippelzone sluit aan op de bij deze ambitie geformuleerde activiteit: 'We stellen in geval van multi-problematiek, lange-termijndoelen vast en we leveren bijbehorend maatwerk om escalatie van problematiek en stijgende (maatschappelijke) kosten tegen te gaan.' In de situatie waar inwoners zichzelf niet goed kunnen redden en waarvan de problematiek leidt tot maatschappelijke onveiligheid, kiezen we voor een individu- en/of systeemgerichte aanpak.

Een belangrijk onderdeel van lokale veiligheid is de zorg voor een ordelijk verloop van het maatschappelijk verkeer in de openbare ruimte. Hier heeft de burgemeester als bestuursorgaan wettelijke bevoegdheden om verstoring of bedreiging ervan tegen te gaan. Daar is sprake van in geval gedrag een direct of dreigend gevaar voor derden veroorzaakt of als daardoor hun rechten worden of dreigen te worden aangetast en met als uitdrukkelijk doel om (dreigende) onveilige situaties tegen te gaan en zo nodig te doen stoppen.

Argumenten

1.1 Proactief handelen ter voorkoming van overlast rondom de tippelzone, omgeving en de stad

De uitspraak van de rechtbank en het persbericht dat BCW heeft uitgedaan, veroorzaakt dat de risico's voor de openbare orde in en rondom de tippelzone en de overlast die dit mogelijk zal meebrengen dermate groot zijn dat het vraagt om direct handelen. Dit maakt ook dat in ieder geval het voorlopig sluiten van de tippelzone noodzakelijk is. Op deze manier kan met de gemeenteraad de dialoog gevoerd worden over de mogelijkheden en consequenties naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank waarbij de zorgaanpak en het uitsterfprincipe niet meer mogelijk is. De mogelijkheid bestaat namelijk dat wanneer we de tippelzone niet sluiten, veel mensen ook van buiten Nijmegen gebruik maken van deze zone. Het is namelijk de

enige nog open zijnde tippelzone van het land. De druk op de zone en de omgeving maar ook op de kwetsbare straatsekswerkers neemt naar verwachting fors toe.

1.2. Geen Nijmeegse tippelzone voor heel Nederland.

In de huidige situatie zijn voorschriften gesteld aan de straatsekswerkers om te mogen tippelen. Door de opgelegde registratieplicht was het mogelijk om zicht te houden op en op de hoogte te blijven van de te leveren zorg aan deze groep. Het was mogelijk om deze relatief kleine groep straatsekswerkers te motiveren en ondersteunen om uit het straatsekswerk te stappen en te ondersteunen bij lotsverbetering. Onder o.a. deze condities is destijds groen licht gegeven om de tippelzone open te houden. De uitspraak van de rechtbank maakt dat de tippelzone door straatsekswerkers uit het hele land en evt. daarbuiten gebruikt kan worden waardoor ook verdringing een reële situatie is. Hierdoor schieten we als gemeente ons doel voorbij om juist de kwetsbare mensen die hier werken te ondersteunen.

Wanneer de tippelzone toegankelijk wordt voor alle straatsekswerkers uit Nederland is van een persoonsgerichte aanpak waarbij gewerkt wordt aan lotsverbetering geen sprake.

Inmiddels hebben we ook het persbericht van BCW gelezen waarin zei nadrukkelijk aangeven dat de tippelzone nu openstaat voor alle straatsekswerkers. Deze uitspraak bevestigt ons vermoeden dat er een flinke toename te verwachten is en daarmee veiligheid en openbare orde problemen zullen ontstaan.

1.3 Relatief veilige werkplek kan niet meer geboden worden

Afgelopen jaren is geprobeerd voor deze kwetsbare doelgroep een relatief veilige werkplek te creëren. Deze is niet meer te garanderen bij een tippelzone die nu door de uitspraak van de rechtbank volledig opengesteld wordt voor alle sekswerkers uit Nederland en zonder registratieplicht. Het is ook maar zeer de vraag of de huidige geregistreeerde straatsekswerkers nog een plek kunnen krijgen en of er geen sprake is van verdringing. Tevens is er minder grip met het oog op zorg en hygiëne, hulp en bestrijding van vrouwenhandel en uitbuiting. Laat staan dat gewerkt kan worden aan de lotsverbetering van de sekswerkers, wat toch nadrukkelijk een van de belangrijke doelen is van de registratie.

1.4 Zorg en veiligheid, integrale inzet en ondersteuning

Vanuit veiligheid en openbare orde is het zeer onwenselijk dat alle sekswerkers kunnen werken op de tippelzone in Nijmegen. Hierbij lopen de kwetsbare straatsekswerkers die nu een registratie hebben en daarmee direct toegang tot zorg, risico dat ze geen gebruik kunnen maken van de zone. Hoe kunnen we dan het doel wat we met deze manier van werken hadden, nl het ondersteunen bij lotsverbetering, toch realiseren.

Kanttekeningen

Tippelen zonder zone

- Bij voorlopige sluiting van de zone moet er rekening mee gehouden worden dat het tippelen zich verplaatst naar een ander deel/delen van de stad. De verwachting is dat wellicht een aantal van de sekswerkers zoeken naar andere plekken om te kunnen tippelen. Dit risico lopen we zeker als de mensen die hier nu werken, geen plek meer vinden op de zone.
- Aan de hand van de huidige bepalingen in de APV kan handhavend worden opgetreden wanneer straatsekswerkers tippelen in de stad.
- Mocht er meer toezicht en handhaving nodig zijn op het tippelen dan zal met de politie en handhaving gesproken worden over extra inzet en daarmee ook een groter beslag op de menskracht en middelen van politie en toezicht.

Zorgaanpak straatsekswerkers blijft doorgaan; huiskamer de Cirkel blijft open

De zorgaanpak voor de groep straatsekswerkers is op dit moment geborgd bij twee zorgaanbieders (Iriszorg en Leger des Heils). Dit gebeurt middels het leveren van casemanagement, de inzet van een ervaringsdeskundige, voor aansturing en expertise, de inzet van een flexbudget en de inzet van een time-outvoorziening. In de periode van de voorlopige sluiting blijft huiskamer - de Cirkel open. Op deze wijze wordt de begeleiding en ondersteuning aan de huidige groep vrouwen voortgezet. In deze periode monitoren wij de gevolgen van de voorlopige sluiting die de Cirkel heeft op de doelgroep.

Veiligheid van de locatie en direct omgeving

In de periode van de voorlopige sluiting wordt de locatie van de tippelzone extra onder surveillance opgenomen. Indien nodig worden acties ondernomen om de veiligheid van de omgeving te garanderen.

Financiën

In de periode van de voorlopige sluiting van de tippelzone zullen de huiskamer en de Cirkel gewoon openblijven. De verwachting is dat deze dan enkel gebruikt worden door de straatsekswerkers die nu ook daar komen voor het zorgaanbod. Verder zal er wellicht een extra ronde door politie en toezicht worden gemaakt of zal het terrein feitelijk worden afgesloten. De kosten hiervan lijken te overzien.

Vervolg

Bij de voorlopige sluiting van de tippelzone zal een informatieve brief aan de geregistreerde straatsekswerkers worden gestuurd. Deze brief ligt klaar zodat deze direct na het besluit kan worden verzonden. Verder zal een persbericht over de uitspraak van de rechtbank worden verstuurd waarin de ontstane situatie wordt toegelicht. De politie en toezicht zullen de vraag krijgen om in de surveillance de locatie extra op te nemen in de eerste tijd. En de zorgaanbieders die daar werkzaam zijn (Iriszorg en het Leger des Heils) zullen direct worden ingelicht na het besluit van het college.

Op het moment dat het gesprek met de gemeenteraad is gevoerd over de toekomst van de zone, zal het besluit en vooral ook de consequenties hiervan gedeeld worden met de betrokken geregistreerde straatsekswerkers en de zorgaanbieders die op de locatie werkzaam zijn.

Bijlage(n)

1. Raadsbrief
2. Intrekingsbesluit
3. Uitspraak rechtbank

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum 02 juli 2024
Onderwerp Intrekken aanwijzingsbesluit

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief informeren wij u over het door het college vastgestelde besluit van 02 juli 2024 om het aanwijzingsbesluit Toppelzone van 22 maart 2022 in te trekken en daarmee de toppelzone voorlopig te sluiten. De aanleiding om dit besluit te nemen is de uitspraak van de rechtbank met betrekking tot de twee geweigerde registraties. Dit besluit heeft gevolgen voor de stad, de bezoekers van de toppelzone, de straatsekswerkers zelf en de zorgaanpak van deze doelgroep. In eerdere brieven hebben wij u op de hoogte gehouden over de Zorgaanpak Straatsekswerkers (zie brief 23 februari 2021, 6 juli 2021 en 12 juli 2022), het huidige beleid en de juridische ontwikkelingen.

In deze brief benoemen wij de gevolgen en risico's van het genomen collegebesluit voor de stad.

Historische context

In 2007 is de registratieplicht opgenomen in het aanwijzingsbesluit Toppelzone. Dit had enerzijds tot doel om de overlast terug te dringen en de toppelzone beheersbaar te houden en anderzijds de straatsekswerkers –wanneer nodig- toe te leiden naar zorg. Op deze wijze bood de toppelzone een relatief veilige werkplek.

In 2022 is het beleid geactualiseerd. Er is gekozen voor het in stand houden van het huidige beleid met een eenmalige en beperkte uitbreiding; straatsekswerkers konden zich opnieuw registreren voor de toppelzone op basis van een nieuw aanwijzingsbesluit.

Vereisten waren dat de werkers vanaf 1 januari 2020 met regelmaat werkzaam waren op de zone en/of gebruikt maakten van het zorgaanbod.

Met de actualisatie van het beleid bleven bestaande rechten in stand en daarnaast kregen geregistreerde straatsekswerkers, die gebruik maakten van het zorgaanbod, toegang tot de toppelzone. Dit betekende ook de keuze voor een beleid gericht op de instandhouding van de uitsterfconstructie die gekoppeld is aan het zorgaanbod. In 2023 ging het om 18 geregistreerde straatsekswerkers.

Postadres

Gemeente Nijmegen
MO10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
T 024 5.1.2e

Ons kenmerk

E24.002519

Beheersbaarheid, relatieve veiligheid van de vrouwen en een goede zorgverlening stonden daarbij centraal.

Juridische ontwikkelingen

Op 17 mei jl. diende de rechtszaak rondom twee geweigerde registraties. Deze registraties zijn geweigerd omdat beide registraties niet voldoen aan de in het besluit gestelde voorschriften. Dit leidde tot juridische stappen door de aanvragers. Naast deze aanvragers heeft ook de stichting Bureau Clara Wichmann (BCW) bezwaar gemaakt tegen de twee afwijzingsbesluiten. In een uitspraak van 28 juni 2024 heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard en de voorschriften in het Aanwijzingsbesluit Tippelzone, o.a. de registratieplicht in strijd geacht met de privacyregels en per direct onverbindend verklaard. Deze uitspraak heeft directe gevolgen voor de tippelzone. De zone wordt namelijk per direct voor eenieder toegankelijk zonder registratie. BCW heeft in het voortraject meerdere malen aangegeven dat zij voorstander zijn van het openzetten van de tippelzone voor alle straatsekswerkers. Inmiddels is ook het persbericht van BCW naar buiten gebracht waarin zij landelijk bekendheid geven aan de mogelijkheid voor alle sekswerkers om de tippelzone te gebruiken. Dit zal een aanzuigende werking hebben en grote risico's met zich meebrengen voor de openbare orde en veiligheid in en rondom de tippelzone en bovendien ook voor de (kwetsbare) geregistreerde straatsekswerkers.

Voorlopige sluiting

De voorlopige sluiting is noodzakelijk naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank. Door het onverbindend verklaren van de registratieplicht zijn er risico's voor de openbare orde en de veiligheid en zijn de doelstellingen van het tippelzonebeleid niet meer geborgd. De uitsterfconstructie en het zorgaanbod zijn niet mogelijk zonder een registratieplicht. Daarom is het noodzakelijk om voorlopig de zone te sluiten en in de tussentijd te onderzoeken welke mogelijkheden er nog zijn. Na deze uitspraak zijn er niet veel mogelijkheden meer om de huidige beleidsuitgangspunten te waarborgen. Zonder een registratieplicht is het namelijk niet meer mogelijk om voorwaarden en voorschriften te verbinden aan de toelating tot de tippelzone en daarop te sturen. Een eventueel alternatief is het openen van de tippelzone met een maximumstelsel, waarbij bijvoorbeeld straatsekswerkers met een anoniem dagpasje worden toegelaten totdat het maximum is bereikt. Wij willen op voorhand wel wijzen op de risico's van dit alternatief. Zonder registratie en uitsterfconstructie houdt dit in dat er geen nadere voorwaarden kunnen worden gesteld aan de straatsekswerkers die gebruik gaan maken van de tippelzone. De tippelzone blijft dan dus voor eenieder toegankelijk totdat het maximum per dag is bereikt en wordt losgekoppeld van de zorgaanpak. Daarbij kunnen we de reeds op de zone werkzame geregistreerde straatsekswerkers geen voorrang geven.

Aantallen

Op dit moment beschikken 18 straatsekswerkers over een registratie (april 2024). Hiervan maken 11 straatsekswerkers gebruik van de tippelzone en de huiskamer. Van deze 11 straatsekswerkers werken er 5 zeer regelmatig op de tippelzone. De overige 6 straatsekswerkers werken een paar dagen per maand op de tippelzone, variërend van 1-2 dagen per maand (3 straatsekswerkers) tot 4-7 dagen per maand (3 straatsekswerkers). Zij bezoeken allemaal de huiskamer.

Gevolgen en risico's bij sluiting tippelzone

Het intrekken van het aanwijzingsbesluit Tippelzone waarbij het niet langer toegestaan is om te tippelen in Nijmegen kent gevolgen en risico's.

Wat zijn deze mogelijke gevolgen en risico's van sluiting?

- Het tippelen kan zich verplaatsen naar een ander deel/delen in de stad waarbij overlast voor inwoners en openbare ordeproblemen kunnen ontstaan. Ook een toename van agressie, misbruik en geweld tegen straatsekswerkers kan het gevolg zijn. Straatsekswerkers blijven zoeken naar andere plekken om te kunnen tippelen. Sluiting van de tippelzone in de coronatijd zorgde ervoor dat de straatsekswerkers in de omgeving van de huidige zone naar klanten zochten. Een ander opvallend feit was dat in deze lockdown-periodes meerdere straatsekswerkers een andere weg zijn ingeslagen/ gestopt zijn.
- Het zonder registratieplicht openhouden van de tippelzone betekent dat de Nijmeegse tippelzone open staat voor alle straatsekswerkers van Nederland (en Europa). Omdat wij op dit moment een van de weinige gemeenten zijn die nog een tippelzone kent, zal dit een grote aanzuigende werking met zich meebrengen. De doelstellingen die wij tot nu toe voor ogen hebben met de tippelzone, namelijk het beheersbaar houden van de openbare orde en het bieden van een intensieve zorgaanpak is niet meer mogelijk zonder een registratieplicht. Ook is het niet meer mogelijk een uitsterfconstructie te hanteren zonder registratieplicht. Er zullen grote openbare ordeproblemen ontstaan in en rondom de zone als er zonder registratie getippeld mag worden. De risico's van een tippelzone zonder registratieplicht en daarmee dus zonder toezicht en controle zijn vele malen groter dan de risico's van de sluiting van de zone.

Handhaving openbare orde en veiligheid

De sluiting van de tippelzone heeft mogelijk, vooral in de eerste periode, gevolgen voor de openbare orde en veiligheid in de omgeving van de tippelzone. Zoals gezegd verwachten wij dat de openbare ordeproblemen en verplaatsingseffecten die eventueel zullen ontstaan door een sluiting van de tippelzone vele malen kleiner zullen zijn dan de problemen die zullen ontstaan bij het openhouden van de tippelzone zonder registratieplicht. Het gaat maar om een relatief kleine groep straatsekswerkers die nog een registratie heeft voor de tippelzone. Bovendien maakt maar een klein gedeelte van deze geregistreerde straatsekswerkers daadwerkelijk regelmatig gebruik van de tippelzone. Om deze reden verwachten wij dat wij eventuele verplaatsingseffecten en het illegale tippelen als gevolg van de sluiting van de tippelzone met de reguliere middelen kunnen bestrijden. Onze focus zal met name gericht zijn op de voortzetting van de zorgaanpak voor deze doelgroep.

Op basis van de APV kan er worden opgetreden tegen illegaal tippelen en kunnen er eventueel ook aanvullende maatregelen worden opgelegd zoals verblijfsontzeggingen om herhaling te voorkomen. Dit zijn reguliere middelen die al worden ingezet bij illegaal tippelen. Verder zullen wij indien nodig fysieke maatregelen treffen rondom de tippelzone om overlast voor de omgeving te voorkomen.

Voortzetting Zorgaanpak

De zorgaanpak is een specifiek voor de doelgroep ontwikkelde aanpak, gericht op de meest kwetsbare straatsekswerkers, voor wie het in het kader van hun gezondheid en veiligheid dringend gewenst is om maatwerk te bieden. De nadruk van het maatwerk ligt op het bieden van rust en stabiliteit en het bieden van ondersteuning om bijvoorbeeld af te kicken van een harddrugsverslaving, met als doel te komen tot ruimte voor lotsverbetering. Lotsverbetering betekent in dit geval het bieden van ondersteuning bij de individuele zorgvraag van de straatsekswerker, op gebied van onder andere huisvesting, behandeling, aandacht voor welzijn of fysieke verzorging. Het belangrijkste doel van de zorgaanpak is het bevorderen van contact met de doelgroep, gericht op het belang van het bieden van begeleiding en rust, en (secundair) mogelijk een toekomst buiten de straatprostitutie. De uitvoering van de zorgaanpak is georganiseerd vanuit een vast team van professionals met passende expertise en met inzet van ervaringsdeskundigen.

Concreet biedt de Zorgaanpak:

- Begeleiding door casemanagers (STAP-team) en een ervaringsdeskundige.
- Time-outvoorziening
- Een flexibel budget beschikbaar voor de aanpak.

Huiskamer de Cirkel

Aan Tippelzone 'De loods' is huiskamer de Cirkel gekoppeld, waar de straatsekswerkers terecht kunnen voor opvang gedurende de avonduren. Er is daar ruimte voor contact, voorlichting over veilig werken en middelengebruik. Daar vinden ook de periodieke SOA-controles en verstrekking van anticonceptie plaats uitgevoerd door de GGD. Tijdens de voorlopige sluiting blijft de Cirkel open. Op deze wijze wordt de begeleiding en ondersteuning van de huidige groep vrouwen die deelneemt aan de Zorgaanpak voortgezet.

Concreet:

- Na voorlopige sluiting van de tippelzone zetten we de Zorgaanpak voort door het bieden van zorg aan alle sekswerkers, woonachtig, in Nijmegen.
- We blijven sekswerkers motiveren en ondersteunen om uit het straatsekswerk te stappen.
- Eventuele openbare ordeproblemen als gevolg van de sluiting van de tippelzone zullen wij bestrijden met de reguliere middelen.

Vervolg

Na het zomerreces informeren wij u over het verloop van de sluiting en het alternatief van een tippelzone met een maximumstelsel en de gevolgen en risico's die hiermee samenhangen.

Tot slot

Wij hopen u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd over de sluiting van de tippelzone en de vervolg inzet voor de straatsekswerkers in onze stad.

Hoogachtend,

College van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
Gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Intrekkingsbesluit Aanwijzingsbesluit Toppelzone

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen,

Gelet op artikel 3:19 lid 2 van de APV;

Besluit:

1. Het Aanwijzingsbesluit Toppelzone d.d. 22 maart 2022 in te trekken.
2. Het besluit treedt in werking op 3 juli 2024.

Aldus vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders op 2 juli 2024,

A.P.W. van de Klift
Gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
Burgemeester

ECLI:NL:RBGEL:2024:3967

Instantie	Rechtbank Gelderland
Datum uitspraak	28-06-2024
Datum publicatie	28-06-2024
Zaaknummer	AWB 23/5488
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	<p>Deze uitspraak gaat over door de burgemeester van Nijmegen afgewezen verzoeken tot registratie van twee straatsekswerkers. Deze registratie is op grond van een door het college van burgemeester en wethouders genomen Aanwijzingsbesluit nodig om seksuele diensten aan te mogen bieden in de tippelzone in Nijmegen. Eiseressen zijn het niet eens met de afwijzing van de verzoeken. Zij vinden dat voldaan wordt aan de voorwaarden om toegelaten te worden tot de tippelzone. Daarnaast stellen zij zich op het standpunt dat een registratieplicht en de aan registratie verbonden voorwaarden onrechtmatig zijn. De uitspraak gaat gelet op de beroepsgronden ook over de vraag of de rechtbank zich in deze zaak kan uitspreken over de rechtmatigheid van het Aanwijzingsbesluit en, zo ja, wat daarvan het gevolg moet zijn. De rechtbank oordeelt dat het beroep niet-ontvankelijk is voor zover ingediend door Bureau Clara Wichmann (BCW).</p> <p>Daarnaast oordeelt de rechtbank dat zij het Aanwijzingsbesluit kan toetsen. Hiervoor is van belang dat de rechtbank het Aanwijzingsbesluit aanmerkt als algemeen verbindende voorschriften. Dergelijke voorschriften kunnen exceptief worden getoetst als deze, zoals in dit geval, worden toegepast bij concrete besluiten (in dit geval: de afgewezen verzoeken tot registratie).</p> <p>De straatsekswerkers hebben een groot aantal gronden aangevoerd. Zij hebben daarbij een beroep gedaan op nationale, Europese en internationale wet- en regelgeving. Zij hebben onder meer aangevoerd dat de registratieplicht in strijd is met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De registratieplicht en de daaraan verbonden voorwaarde dat straatsekswerkers moeten aantonen dat zij vanaf 1 januari 2020 met enige regelmaat als straatsekswerker in Nijmegen hebben gewerkt of vanaf die datum gebruik hebben gemaakt van het zorgaanbod in Nijmegen is volgens de straatsekswerkers ook in strijd met de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (Dienstenrichtlijn). De rechtbank geeft hen hierin gelijk. De registratieplicht is in strijd met de AVG en daarom onverbindend. De rechtbank is verder van oordeel dat de door de burgemeester gestelde voorwaarde in strijd is met de Dienstenrichtlijn. Die voorwaarde wordt buiten toepassing gelaten.</p>
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummer: ARN 23/5488

uitspraak van de meervoudige kamer van

in de zaak tussen

1. **[eiseres 1]**, uit [plaats] ,
2. **[eiseres 2]**, uit [plaats] ,
3. **Stichting Bureau Clara Wichmann**, uit Amsterdam , eiseressen
(gemachtigden: mr. M. Claessens, mr. A.M. Zwanenburg en mr. L.E. Lili Szuhai)

en

de burgemeester van Nijmegen,

(gemachtigden: mr. T.E.P.A. Lam en mr. Ö Dalar).

Samenvatting

1. Deze uitspraak gaat over de door de burgemeester afgewezen verzoeken tot registratie van eiseressen 1 en 2 als straatsekswerkers. Deze registratie is nodig om seksuele diensten aan te mogen bieden in de tippelzone in Nijmegen. Eiseressen zijn het niet eens met de afwijzing van de verzoeken. Zij vinden dat zij voldoen aan de voorwaarden om toegelaten te worden tot de tippelzone. Daarnaast stellen zij zich op het standpunt dat een registratieplicht en de aan registratie verbonden voorwaarden, zoals deze zijn opgenomen in het Aanwijzingsbesluit van 22 maart 2022 dat is vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen onrechtmatig zijn. De rechtbank beoordeelt de afwijzing aan de hand van de beroepsgronden van eiseressen. De uitspraak gaat gelet op de beroepsgronden ook over de vraag of de rechtbank zich in deze zaak kan uitspreken over de registratieplicht en de daaraan verbonden voorwaarden en, zo ja, wat daarvan het gevolg moet zijn.

1.1. De rechtbank oordeelt dat het beroep niet-ontvankelijk is voor zover ingediend door Bureau Clara Wichmann (BCW) en gegrond voor zover dat is ingediend door eiseressen 1 en 2. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

1.1.1. De rechtbank is van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk is voor zover dat is ingediend namens BCW . De reden hiervoor is dat de afwijzing van de verzoeken tot registratie alleen directe gevolgen hebben voor eiseressen 1 en 2 en niet voor BCW . Zie hierover onder 4. In de overwegingen 5. tot en met 9.2. wordt daarom met eiseressen alleen bedoeld eiseressen 1 en 2.

1.1.2. Daarnaast oordeelt de rechtbank dat zij het Aanwijzingsbesluit van het college met daarin de registratieplicht en de aan registratie verbonden voorwaarden kan toetsen. Hiervoor is van belang dat de rechtbank het Aanwijzingsbesluit aanmerkt als algemeen verbindende voorschriften. Dergelijke voorschriften kunnen exceptief worden getoetst als deze, zoals in dit geval, worden toegepast bij concrete besluiten (in dit geval: de afgewezen verzoeken tot registratie). Zie hierover onder 5.

1.1.3. Eiseressen 1 en 2 hebben een groot aantal gronden aangevoerd. Zij hebben daarbij een beroep gedaan op nationale, Europese en internationale wet- en regelgeving. Zij hebben onder meer aangevoerd dat de registratieplicht in strijd is met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De registratieplicht en de daaraan verbonden voorwaarde dat straatsekswerkers moeten aantonen dat zij vanaf 1 januari 2020 met enige regelmaat als

straatsekswerker in Nijmegen hebben gewerkt *of* vanaf die datum gebruik hebben gemaakt van het zorgaanbod in Nijmegen is volgens eiseressen 1 en 2 in strijd met de Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt (Dienstenrichtlijn). De rechtbank geeft eiseressen 1 en 2 hierin gelijk. De registratieplicht is in strijd met de AVG en daarom onverbindend. Zie hierover onder 6 en 7. De rechtbank is verder van oordeel dat de door de burgemeester gestelde voorwaarde in strijd is met de Dienstenrichtlijn. Die voorwaarde wordt buiten toepassing gelaten. Zie hierover onder 8.

1.2. De toepasselijke wettelijke regels staan in de bijlage bij deze uitspraak.

Procesverloop

2. Eiseressen 1 en 2 hebben verzocht om registratie voor de tippelzone in Nijmegen. De burgemeester heeft deze verzoeken op 1 augustus 2022 afgewezen. In het bestreden besluit op het bezwaar van eiseressen van 10 juli 2023 is de burgemeester bij de afwijzing van de verzoeken tot registratie van eiseressen 1 en 2 gebleven.

2.1. Eiseressen hebben beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. De burgemeester heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

2.2. De rechtbank heeft het beroep op 17 mei 2024 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiseressen 1 en 2, [persoon A] en [persoon B] namens BCW, de gemachtigden van eiseressen en de gemachtigden van de burgemeester.

Beoordeling door de rechtbank

Totstandkoming van het besluit

3. Op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening Nijmegen (APV) is straatprostitutie in de gemeente Nijmegen verboden.¹ Dit verbod geldt niet op of aan door het college van burgemeester en wethouders aangewezen plaatsen en gebieden, indien de bij dat aanwijzingsbesluit vastgestelde voorschriften in acht worden genomen. Deze voorschriften betreffen volgens de APV in ieder geval de tijden waarop het verbod in het eerste lid niet van toepassing is, de leeftijd van de prostituee en de locatie waar het afwerken dient te geschieden.²

3.1. Op 22 maart 2022 heeft het college een deel van de Nieuwe Marktstraat in Nijmegen aangewezen als gebied waar straatprostitutie niet verboden is (Aanwijzingsbesluit). In het Aanwijzingsbesluit is vastgelegd dat het aanbieden van seksuele diensten alleen is voorbehouden aan straatsekswerkers die zich voor dat doel hebben geregistreerd bij de burgemeester.³ Daarnaast heeft het college in het aanwijzingsbesluit de volgende voorschriften vastgelegd:

b. de in het voorgaande lid bedoelde registratie is slechts voorbehouden aan straatsekswerkers, die: de leeftijd van 18 jaar bereikt hebben;

aan kunnen tonen vanaf 1 januari 2020 met enige regelmaat als straatsekswerker in Nijmegen te hebben gewerkt; of:

aan kunnen tonen vanaf 1 januari 2020 gebruik te hebben gemaakt van het zorgaanbod in Nijmegen voor straatsekswerkers;

c. geen straatsekswerk wordt uitgeoefend door personen in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde;

d. de aangewezen locatie mag slechts gebruikt worden voor straatsekswerk van 20.00u tot 02.00u - met als uitzondering: 31 december vanaf 20.00u tot 1 januari tot 02.00u;

e. het zogeheten afwerken dient te geschieden in de daartoe ingerichte afwerklocatie aan de Nieuwe Marktstraat.

- 3.2. Eiseres 1 heeft op 27 april 2022 een aanvraag tot registratie voor de tippelzone ingediend. Eiseres 2 heeft een aanvraag ingediend op 28 april 2022. De burgemeester heeft op 4 juli 2022 aan beide eiseressen aangekondigd van plan te zijn de aanvragen af te wijzen. Eiseressen 1 en 2 hebben op 13 respectievelijk 15 juli 2022 een zienswijze ingediend naar aanleiding van dit voornemen. De burgemeester heeft op 1 augustus 2022 beide aanvragen afgewezen, omdat eiseressen 1 en 2 volgens de burgemeester niet voldoen aan de voorwaarden voor registratie.
- 3.3. Op 9 september 2022 hebben eiseres 1, eiseres 2 en BCW bezwaar gemaakt tegen de afwijzingen. Op 10 juli 2023 heeft de burgemeester in het bestreden besluit op de bezwaren van eiseressen de afwijzingen van de registratieverzoeken in stand gelaten.

Is BCW ontvankelijk in haar beroep?

4. De rechtbank beoordeelt ambtshalve of het beroep van BCW ontvankelijk is. Deze vraag beantwoordt de rechtbank ontkennend: het beroep van BCW is niet-ontvankelijk. De reden hiervoor is dat alleen een belanghebbende kan opkomen tegen besluiten. BCW is echter geen belanghebbende bij de besluiten waarbij de verzoeken van eiseressen 1 en 2 zijn afgewezen. Onder belanghebbende wordt verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.⁴ Bij rechtspersonen worden de algemene en collectieve belangen, die zij op grond van hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen, mede als hun belangen beschouwd.⁵ Het moet dan gaan om een aan de statutaire doelstelling ontleend algemeen of collectief belang, dat door een besluit direct wordt of dreigt te worden aangetast. Dat belang dient los te kunnen worden gezien van dat van de individuele personen en de behartiging ervan moet trekken vertonen van behartiging van bovenindividuele belangen.⁶

- 4.1. Volgens haar statuten en toelichting tijdens de zitting stelt BCW zich ten doel:

- (a) het bevorderen van de emancipatie van vrouwen, het verbeteren van hun rechtspositie en maatschappelijke en sociale positie en het bestrijden van hun discriminatie, in het bijzonder door het voeren van rechtszaken;
- (b) medestander te zijn bij het bestrijden van alle vormen van gender discriminatie, ongelijkheid en stereotypering, in het bijzonder door het voeren van rechtszaken; en
- (c) het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.

- 4.2. BCW betoogt dat de positie van sekswerkers in het algemeen aan de orde is, omdat - zo begrijpt de rechtbank - met de besluiten uitvoering wordt gegeven aan de registratieplicht en het gemeentelijke uitsterfbeleid. Dat raakt de positie van de sekswerkers in het algemeen. Met het bezwaar en het beroep beoogt BCW op te komen voor de emancipatie van vrouwen in de samenleving in brede zin en hun rechtspositie. De belangen van vrouwelijke sekswerkers en sekswerkers die zich als vrouw identificeren vallen hieronder. BCW verricht ook feitelijke werkzaamheden op dit terrein: zij houdt zich bezig met de ontwikkeling van beleid en wetgeving op het terrein van sekswerk, staat in contact met belangengroepen en is in zaken een deskundige partij. Daarnaast ondersteunt BCW sekswerkers met de beantwoording van (rechts)vragen. Ter ondersteuning van haar standpunt wijst BCW op de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) van 22 juni 2017 waarin het beroep van BCW tegen de Prestatiebeschrijvingbeschikking integrale geboortezorg is vastgesteld.⁷ Op basis

van deze beschikking, die directe gevolgen had voor zorgverleners, konden integrale tarieven voor de gehele geboortezorgketen in rekening worden gebracht. BCW werd in die procedure als belanghebbende aangemerkt.

- 4.3. Dit betoog van BCW slaagt niet. Voor het antwoord op de vraag of BCW belanghebbende is, is van belang of de afwijzingen van de verzoeken tot registratie de rechten van vrouwen of straatsekswerkers in het algemeen direct raken dan wel kunnen raken. Dit is bij de afwijzingen van de verzoeken tot registratie niet het geval. De individuele afwijzingen raken alleen de belangen van eiseressen 1 en 2 rechtstreeks. Met het beroep wil BCW de registratieplicht en de voorwaarden voor registratie uit het Aanwijzingsbesluit ter discussie stellen. Die registratieplicht en de voorwaarden zijn echter geen direct gevolg van de bestreden besluiten, maar van het Aanwijzingsbesluit en de toepassing daarvan in individuele gevallen. Dit is een verschil met de uitspraak van het CBb, waar BCW naar verwijst. In die zaak had de bestreden beschikking een algemeen karakter. Hoewel dat besluit slechts de bekostiging betrof van een andere organisatie van geboortezorg, kon naar het oordeel van het CBb niet worden uitgesloten dat die beslissing gevolgen zou hebben voor de keuzevrijheid van vrouwen en/of het recht op zelfbeschikking. Het ging daarbij dus om een direct gevolg van het bestreden besluit. Dergelijke directe gevolgen van de afwijzingen van de verzoeken tot registratie om als straatsekswerker te mogen werken zijn er voor BCW niet. Dat afwijzingen, zoals deze, door andere vrouwen als onrechtvaardig of onrechtmatig worden ervaren en op hen van invloed kunnen zijn, is onvoldoende om een direct gevolg aan te nemen. Het belang dat BCW bij de besluiten op de verzoeken tot registratie heeft is, gelet op het individuele karakter van de afwijzingsbesluiten, dan ook niet aan te merken als een aan haar statutaire doelstelling ontleend collectief belang dat de individuele belangenbehartiging overstijgt.

Kunnen de registratieplicht en de voorwaarden voor registratie door de rechtbank worden getoetst?

5. Eiseressen betogen dat het Aanwijzingsbesluit in strijd is met het recht en daarom partieel onverbindend is of gedeeltelijk buiten toepassing moet worden gelaten. Zij stellen zich daarbij op het standpunt dat het Aanwijzingsbesluit een algemeen verbindend voorschrift is dat exceptief kan worden getoetst bij de beoordeling van de besluiten tot afwijzing van hun verzoeken tot registratie.
- 5.1. De burgemeester stelt zich in de eerste plaats op het standpunt dat de vraag, of bepaalde gegevens al dan niet mogen worden geregistreerd, niet relevant is in deze procedure. Het Aanwijzingsbesluit en de daarin vastgelegde registratieplicht en de voorwaarden voor registratie liggen volgens de burgemeester in deze procedure namelijk niet afzonderlijk ter beoordeling voor. Daarnaast stelt de burgemeester zich op het standpunt dat het Aanwijzingsbesluit met de aanwijzing van een deel van de Nieuwe Marktstraat in Nijmegen in elk geval mede het karakter heeft van een concretiserend besluit van algemene strekking (cbas). Tegen een cbas kunnen afzonderlijk rechtsmiddelen worden aangewend. Tegen het Aanwijzingsbesluit is geen bezwaar gemaakt. Als het Aanwijzingsbesluit een cbas is, dan zou daarom in beginsel van de rechtmatigheid van het besluit moeten worden uitgegaan. De rechtbank zal daarom volgens de burgemeester moeten beoordelen of moet worden uitgegaan van de rechtmatigheid van dat besluit.
- 5.2. Het betoog van de burgemeester slaagt niet. De vraag of het is toegestaan dat bijzondere gegevens worden geregistreerd en of de voorwaarden voor registratie mogen worden gehanteerd kan in deze procedure wel worden beoordeeld. Het Aanwijzingsbesluit is namelijk een algemeen verbindend voorschrift. Hiervoor is van belang dat het college met het vaststellen van het Aanwijzingsbesluit gebruik heeft gemaakt van de regelgevende bevoegdheid die de gemeenteraad aan het college in de APV heeft gegeven. In het Aanwijzingsbesluit is een registratieplicht voor straatsekswerkers opgenomen en zijn de voorwaarden voor registratie vastgelegd. Deze plicht en de voorwaarden bevatten zelfstandige rechtsnormen die voor herhaalde toepassing vatbaar zijn. Deze kunnen immers worden ingeroepen tegen iedereen die als straatsekswerker seksuele diensten wil aanbieden in het in het Aanwijzingsbesluit aangewezen gebied. De bezwaren van eiseressen richten zich ook op de zelfstandige rechtsnormen. Het enkele feit dat een ander onderdeel van het Aanwijzingsbesluit ziet op de aanwijzing van een deel van de Nieuw Marktstraat in Nijmegen als tippelzone en in zoverre geen

zelfstandige rechtsnormen bevat, doet daar niet aan af.⁸ Algemeen verbindende voorschriften kunnen door de rechtbank exceptief worden getoetst. Een exceptieve toetsing houdt in dat de rechter het algemeen verbindende voorschrift waarop het besluit is gebaseerd, in dit geval het Aanwijzingsbesluit, toetst. De rechter is hierbij wel beperkt. Het Aanwijzingsbesluit kan door de rechtbank worden getoetst op rechtmatigheid en de rechtbank is bevoegd om te oordelen of het betreffende algemeen verbindend voorschrift een voldoende deugdelijke grondslag biedt voor de bestreden besluiten.

Is de registratieplicht in strijd met de Algemene verordening gegevensbescherming?

6. Eiseressen betogen dat het Aanwijzingsbesluit in strijd is met het verbod op de verwerking van bijzondere persoonsgegevens zoals neergelegd in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Het gegeven dat een persoon als sekswerker werkt moet worden aangemerkt als een bijzonder persoonsgegeven in de zin van de AVG. De verwerking daarvan is in beginsel verboden.⁹ Eiseressen benadrukken dat voor sekswerkers privacy een essentiële voorwaarde is om veilig hun beroep te kunnen uitoefenen en om veilig door het leven te kunnen gaan. Zij stellen dat de registratieplicht voorziet in de verwerking van bijzondere persoonsgegevens terwijl dit niet is toegestaan.

- 6.1. De burgemeester stelt in de eerste plaats dat de registratieplicht in overeenstemming is met de AVG omdat eiseressen uitdrukkelijk toestemming hebben gegeven voor de verwerking van hun bijzondere persoonsgegevens.¹⁰ Zij hebben namelijk zelf een verzoek tot registratie ingediend. Hiermee zou zijn voldaan aan de AVG.
- 6.2. Dit betoog van de burgemeester slaagt niet. Eiseressen hebben namelijk geen uitdrukkelijke toestemming verleend voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens. Nergens blijkt immers uit dat uitdrukkelijk is verklaard dat een dergelijke toestemming is gegeven. Dat eiseressen een verzoek tot registratie hebben ingediend is hiervoor onvoldoende. Op het formulier staat niet dat daarmee toestemming wordt verleend voor de verwerking van bijzondere persoonsgegevens. Daarnaast definieert de AVG het begrip toestemming als *elke vrije, specifieke, geïnformeerde en ondubbelzinnige wilsuiting waarmee de betrokkene door middel van een verklaring of een ondubbelzinnige actieve handeling hem betreffende verwerking van persoonsgegevens aanvaardt*.¹¹ Een toestemming kan niet worden geacht vrijelijk te zijn verleend als de betrokkene geen echte of vrije keuze heeft of zijn toestemming niet kan weigeren of intrekken zonder nadelige gevolgen.¹² Door een registratie te eisen als voorwaarde om als straatsekswerker seksuele diensten aan te bieden, kunnen straatsekswerkers hun toestemming voor het verwerken van bijzondere persoonsgegevens ook niet weigeren of intrekken zonder nadelige gevolgen. Het indienen van het verzoek tot registratie kan daarom niet worden aangemerkt als het verstrekken van de uitdrukkelijke toestemming tot de verwerking van bijzondere persoonsgegevens.
- 6.3. De burgemeester stelt zich daarnaast op het standpunt dat de registratieplicht in overeenstemming is met de AVG, omdat er sprake is van een zwaarwegend algemeen belang die deze verwerking noodzakelijk maakt. Dit zwaarwegende algemene belang is gelegen in doelen die met de registratieplicht worden gediend.
- 6.4. Ook dit betoog van de burgemeester slaagt niet. Er is geen sprake van een zwaarwegend algemeen belang dat de verwerking van bijzondere persoonsgegevens noodzakelijk maakt. In het Aanwijzingsbesluit zelf is niet toegelicht waaruit het zwaarwegende algemeen belang bij de registratieplicht bestaat. In het collegevoorstel over het Aanwijzingsbesluit wordt verwezen naar de raadsbrief van 21 december 2021. In die brief staat dat de *beheersbaarheid, de veiligheid van de straatsekswerkers en het belang van een goede zorgverlening* volgens het college een zwaarwegend algemeen belang vormen. In het verweerschrift en tijdens de zitting heeft de burgemeester - samengevat - de volgende drie doelen genoemd die ten grondslag zouden liggen aan de registratieplicht:
 1. Het aanwijzingsbesluit is een beheersmaatregel: toen er een tippelzone was zonder registratieplicht was er veel overlast en de tippelzone had een aantrekkende werking uit Oost-Europese landen. Er ontstonden daardoor ook problemen in het centrum van de stad met drugsverslaafde prostituees. Het

college wil in het belang van de openbare orde weten wie er werkzaam is.

2. Het college beoogt met de registratieplicht de gezondheid en veiligheid van de straatsekswerkers te verbeteren. Daarbij gaat het volgens de burgemeester meer om het welzijn van straatsekswerkers dan de fysieke veiligheid. Veiligheid is relatief, omdat straatsekswerkers het grootste risico lopen als ze alleen bij de klant zijn. Om zorg te kunnen verlenen en het welzijn van de straatsekswerkers te verbeteren wil het college weten wie er als straatsekswerker seksuele diensten verricht op de tippelzone.

3. Het college beoogt met de registratieplicht het uitsterfbeleid vorm te geven. Het college wil geen nieuwe straatsekswerkers toelaten, zodat de tippelzone op termijn kan worden gesloten.

6.4.1. De door de burgemeester genoemde doelen, die deels aansluiten bij de belangen die het college zelf in de raadsbrief heeft genoemd, zijn echter geen zwaarwegende algemene belangen die de verwerking van bijzondere persoonsgegevens noodzakelijk maken. Het gaat hier immers om bijzondere persoonsgegevens. Registratie van bijzondere persoonsgegevens is slechts in uitzonderlijke gevallen toelaatbaar. Hoewel het belang van de openbare orde een zwaarwegend algemeen belang kan vormen, valt ten eerste niet in te zien dat registratie van straatsekswerkers noodzakelijk is om dit belang te beschermen. Overlast kan ook zonder registratie van bijzondere persoonsgegevens worden aangepakt en de aantrekkende werking van de tippelzone op straatsekswerkers uit andere landen kan bijvoorbeeld worden tegengegaan door het aantal straatsekswerkerkers per dag te begrenzen. Dit kan ook zonder registratie. Verder kan de registratie an sich niet problemen met drugsverslaafde prostituees voorkomen. Ook in zoverre is registratie niet noodzakelijk. Het tweede door de burgemeester aangedragen doel biedt evenmin een zwaarwegend algemeen belang in de zin van de AVG. Daargelaten of de gezondheid en veiligheid van een specifieke beroepsgroep een zwaarwegend algemeen belang kan zijn dat registratie van bijzondere persoonsgegevens rechtvaardigt, is registratie van alle straatsekswerkers niet noodzakelijk om zorg aan te kunnen bieden. Ten slotte kan op zichzelf geen zwaarwegend algemeen belang zijn gelegen in (het uitvoering kunnen geven aan) het uitsterfbeleid. Het niet willen toelaten van nieuwe straatsekswerkers is een beleidsdoel van het college, maar geen zwaarwegend algemeen belang.

6.5. Het voorgaande betekent dat de registratieplicht in strijd is met het verbod op de verwerking van bijzondere persoonsgegevens uit de AVG. De beroepsgrond slaagt.

Tussenconclusie

7. Het voorgaande betekent dat het college geen registratieplicht had mogen opnemen in het Aanwijzingsbesluit. Omdat de registratieplicht in strijd is met de AVG, is het Aanwijzingsbesluit in zoverre onverbindend. Anders dan de burgemeester op de zitting heeft betoogd, leidt het slagen van deze beroepsgrond niet tot het onverbindend verklaren van het volledige Aanwijzingsbesluit, inclusief de aanwijzing van de locatie en daarmee de openstelling van de tippelzone. Dit zou betekenen dat de Nieuwe Marktstraat niet langer als tippelzone kan worden gebruikt. Het beroep is gegrond omdat de voorwaarde van registratie niet gesteld had mogen worden. Voor het overige is het Aanwijzingsbesluit niet in strijd met de AVG. Dat het Aanwijzingsbesluit hiermee een andere strekking krijgt dan het college heeft voorzien (openstelling Nieuwe Marktstraat zonder registratieplicht) en dat het college dan nog liever zou zien dat in dat geval helemaal geen tippelzone wordt ingesteld, is voor de rechtbank geen aanleiding om het Aanwijzingsbesluit volledig onverbindend te verklaren. Dit is een beleidsmatige afweging die onderdeel is van het politieke domein waarin de voorkeuren van zowel het college als de gemeenteraad een rol spelen. Daarbij is van belang dat de gemeenteraad zich eerder expliciet heeft uitgesproken voor openstelling van de tippelzone zonder daarbij persoonsgegevens te registreren.

7.1. Gelet op het voorgaande bespreekt de rechtbank de overige beroepsgronden van eiseressen die betrekking hadden op de registratieplicht niet meer. De rechtbank zal hierna ingaan op de gronden van eiseressen tegen de voorwaarden die worden gesteld om als straatsekswerker seksuele diensten te verrichten in de tippelzone in Nijmegen.

Is de voorwaarde om als straatsekswerker seksuele diensten te mogen verrichten in de tippelzone in Nijmegen in strijd met de Dienstenrichtlijn?

8. Eiseressen betogen dat hun registratie en daarmee de toegang tot de tippelzone ten onrechte wordt geweigerd. Zij stellen in dit verband onder meer dat ten onrechte de eis wordt gesteld dat straatsekswerkers moeten aantonen dat zij vanaf 1 januari 2020 met enige regelmaat als straatsekswerker in Nijmegen hebben gewerkt of vanaf die datum gebruik hebben gemaakt van het zorgaanbod in Nijmegen. Deze voorwaarde is in strijd met de Dienstenrichtlijn.

8.1. Het Aanwijzingsbesluit maakt het volgens de burgemeester alleen mogelijk voor bestaande straatsekswerkers (die aan de voorwaarde voldoen) om in aanmerking te komen voor een registratie. Om die reden zou volgens de burgemeester geen sprake zijn van een vergunningstelsel. In het verweerschrift legt de burgemeester, voor zover het gehanteerde voorwaarden betreft, ook een relatie met het uitsterfbeleid.

8.2. Deze beroepsgrond slaagt. De voorwaarde dat straatsekswerkers aan moeten tonen dat zij vanaf 1 januari 2020 met enige regelmaat als straatsekswerker in Nijmegen hebben gewerkt of vanaf die datum gebruik hebben gemaakt van het zorgaanbod in Nijmegen is in strijd met de Dienstenrichtlijn. Niet in geschil is dat het aanbieden van seksuele diensten het verrichten van een dienst is in de zin van de Dienstenrichtlijn. De Dienstenrichtlijn definieert een vergunningstelsel verder als *elke procedure die voor een dienstverrichter of afnemer de verplichting inhoudt bij een bevoegde instantie stappen te ondernemen ter verkrijging van een formele of stilzwijgende beslissing over de toegang tot of de uitoefening van een dienstenactiviteit*.¹³ Het hanteren van de voorwaarde uit het Aanwijzingsbesluit valt onder deze definitie. Indien niet voldaan wordt aan de voorwaarde kan een straatsekswerker namelijk geen toegang krijgen tot de tippelzone in Nijmegen.

8.2.1. Op grond van de Dienstenrichtlijn moeten vergunningstelsels in de zin van de Richtlijn verder zijn gebaseerd op criteria die beletten dat de bevoegde instanties hun beoordelingsbevoegdheid op willekeurige wijze uitoefenen.¹⁴ Daarnaast dienen deze criteria gerechtvaardigd te zijn om een *dwingende redenen van algemeen belang*.¹⁵ Dwingende redenen van algemeen belang zijn volgens de Dienstenrichtlijn:

redenen die als zodanig zijn erkend in de rechtspraak van het Hof van Justitie; waaronder de volgende gronden: openbare orde, openbare veiligheid, staatsveiligheid, volksgezondheid, handhaving van het financiële evenwicht van het sociaalezekerheidsstelsel, bescherming van consumenten, afnemers van diensten en werknemers, eerlijkheid van handelstransacties, fraudebestrijding, bescherming van het milieu en het stedelijk milieu, diergezondheid, intellectuele eigendom, behoud van het nationaal historisch en artistiek erfgoed en doelstellingen van het sociaal beleid en het cultuurbeleid.

8.2.2. De rechtbank stelt vast dat de bestreden voorwaarde kennelijk is gesteld om het uitsterfbeleid vorm te geven. Het college wil geen straatsekswerkers toelaten die nog niet eerder zijn geregistreerd of nog geen gebruik hebben gemaakt van het zorgaanbod, zodat de tippelzone op termijn kan worden gesloten. Het uitsterfbeleid is daarmee gebaseerd op de beleidskeuze van het college om straatsekswerk in Nijmegen te ontmoedigen. Dit is op zichzelf geen dwingende reden van algemeen belang, zoals de openbare orde of de volksgezondheid. Daarbij is van belang dat het een legaal beroep betreft. Niet duidelijk is waarom het laten uitsterven van straatsekswerk in Nijmegen een dwingende reden van algemeen belang is, terwijl het verrichten van straatsekswerk anderzijds wordt toegestaan. Voor zover het college heeft willen betogen dat het onderliggende belang is gelegen in de wens om de openbare orde of openbare veiligheid op termijn te herstellen, is onvoldoende onderbouwd dat daarmee sprake is van een dwingende reden. De eventuele effecten op de openbare orde of de veiligheid van het hanteren van de voorwaarde zullen pas op termijn kunnen intreden. Daarmee is onvoldoende onderbouwd dat er op dit moment een probleem is met de openbare orde of de openbare veiligheid die het stellen van de bestreden voorwaarde rechtvaardigt. De voorwaarde dient in het geval van eiseressen buiten toepassing te worden gelaten vanwege het motiveringsgebrek dat kleeft aan het

Conclusie en gevolgen

9. Het beroep van BCW is niet-ontvankelijk. De beroepen van eiseressen 1 en 2 zijn gegrond. De overige beroepsgronden behoeven geen bespreking meer. Omdat verder niet in geschil is dat eiseressen 1 en 2 voldoen aan de overige voorwaarden in het Aanwijzingsbesluit en daarom maar één uitkomst mogelijk is als beslissing op de verzoeken tot registratie van eiseressen, ziet de rechtbank aanleiding om in deze zaak gebruik te maken van haar bevoegdheid om zelf in de zaak te voorzien.¹⁶

9.1. De rechtbank zal daarom het besluit van 10 juli 2023 vernietigen en de primaire besluiten van 1 augustus 2022 herroepen en bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit. De rechtbank voorziet zelf in de zaak door de verzoeken tot registratie van eiseressen af te wijzen en bepaalt dat zij met inachtneming van artikel 2 onder c, d en e van het Aanwijzingsbesluit seksuele diensten mogen aanbieden op de in artikel 1 van het Aanwijzingsbesluit omschreven locatie.

9.2 Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, moet de burgemeester aan eiseressen 1 en 2 het door hen betaalde griffierecht vergoeden. Verder veroordeelt de rechtbank, met toepassing van artikel 8:75 van de Awb, de burgemeester in de proceskosten in bezwaar en beroep. De kosten voor verleende rechtsbijstand stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op 1248,- voor de gemaakte kosten in bezwaar (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift en 1 punt voor het verschijnen bij de hoorzitting, met een waarde per punt van 624,- en een wegingsfactor 1) en 1750,- voor de gemaakte kosten in beroep (1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van 875,- en een wegingsfactor 1).

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk voor zover het is ingediend door BCW ;
- verklaart het beroep gegrond, voor zover het is ingediend door eiseressen 1 en 2;
- vernietigt het bestreden besluit van 10 juli 2023;
- herroept de besluiten van 1 augustus 2022;
- wijst de verzoeken tot registratie van eiseressen af en bepaalt dat zij met inachtneming van artikel 2 onder c, d en e van het Aanwijzingsbesluit seksuele diensten mogen aanbieden op de in artikel 1 van het Aanwijzingsbesluit omschreven locatie;
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde bestreden besluit;
- draagt de burgemeester op het betaalde griffierecht van 365,- aan eiseressen 1 en 2 te vergoeden;
- veroordeelt de burgemeester in de proceskosten van eiseressen 1 en 2 tot een bedrag van 2.998,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. van Harten, voorzitter, mr. W.P.C.G. Derksen en mr. M.J.M. Verhoeven leden, in aanwezigheid van S. Voolstra, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op

griffier	voorzitter
----------	------------

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening

Artikel 3:19 Straatprostitutie

1. Het is verboden op of aan een openbare plaats of op, aan of in een andere vanaf de openbare plaats zichtbare plaats, niet zijnde een seksinrichting waarvoor een vergunning is verleend, zich op te houden met het kennelijke doel zich beschikbaar te stellen voor prostitutie of op of aan een openbare plaats ontuchtige handelingen te verrichten als dit kennelijk geschiedt in het kader van prostitutie.

2. Het verbod van het eerste lid is niet van toepassing op of aan door het college van burgemeester en wethouders aangewezen plaatsen en gebieden, indien de bij dat besluit vastgestelde voorschriften in acht worden genomen; deze voorschriften betreffen in ieder geval de tijden waarop het verbod in het eerste lid vermeld niet van toepassing is, de leeftijd van de prostituee en de locatie waar het afwerken dient te geschieden.

3. Het is verboden zich zonder redelijk doel op een voor anderen hinderlijke wijze op te houden op de in lid 2 bedoelde plaatsen en gebieden dan wel deze te verontreinigen dan wel te bezigen voor een ander doel dan waarvoor deze gebieden zijn bestemd.

Artikel 6:5 Overgangsbepaling

1. Vergunningen, ontheffingen en andersoortige beschikkingen, genomen krachtens de verordening bedoeld in artikel 6:4, die golden op het moment van de inwerkingtreding van deze verordening en waarvoor deze verordening overeenkomstige besluiten kent, gelden als vergunningen, ontheffingen en andersoortige beschikkingen genomen krachtens deze verordening.

2. De besluiten en regelingen opgesomd in de bijlage Omzettingstabel Uitvoeringsbesluiten c.a., genomen krachtens de verordening bedoeld in artikel 6:4, berusten op de in de bijlage Omzettingstabel Uitvoeringsbesluiten c.a. genoemde artikelen uit deze verordening.

3. Op aanvragen om een besluit, ingediend vóór de inwerkingtreding van deze verordening, wordt beslist overeenkomstig deze verordening.

Aanwijzingsbesluit tippelzone

Artikel 1 aanwijzing tippelzone

Aan te wijzen als wegen en gebieden, bedoeld in artikel 3.3.7. lid 2 van de APV:

de Nieuwe Marktstraat, vanaf de kruising met de Lange Hezelstraat tot aan de fysieke afsluiting, halverwege de Nieuwe Marktstraat.

Artikel 2 voorschriften

Daarbij als voorschriften, bedoeld in artikel 3.3.7. lid 2 APV, vast te stellen:

a. het aanbieden van seksuele diensten is alleen voorbehouden aan straatsekswerkers die zich voor dat doel hebben geregistreerd bij de burgemeester van Nijmegen.

b. de in het voorgaande lid bedoelde registratie is slechts voorbehouden aan straatsekswerkers, die:

de leeftijd van 18 jaar bereikt hebben;

aan kunnen tonen vanaf 1 januari 2020 met enige regelmaat als straatsekswerker in Nijmegen te hebben gewerkt; of:

aan kunnen tonen vanaf 1 januari 2020 gebruik te hebben gemaakt van het zorgaanbod in Nijmegen voor straatsekswerkers,

c. geen straatsekswerk wordt uitgeoefend door personen in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde;

d. de aangewezen locatie mag slechts gebruikt worden voor straatsekswerk van 20.00u tot 02.00u - met als uitzondering: 31 december vanaf 20.00u tot 1 januari tot 02.00u;

e. het zogeheten afwerken dient te geschieden in de daartoe ingerichte afwerklocatie aan de Nieuwe Marktstraat.

Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 9

Verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens

1. Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.
2. Lid 1 is niet van toepassing wanneer aan een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
 - a. a) de betrokkene heeft uitdrukkelijke toestemming gegeven voor de verwerking van die persoonsgegevens voor een of meer welbepaalde doeleinden, behalve indien in Unierecht of lidstatelijk recht is bepaald dat het in lid 1 genoemde verbod niet door de betrokkene kan worden opgeheven;
 - b) de verwerking is noodzakelijk met het oog op de uitvoering van verplichtingen en de uitoefening van specifieke rechten van de verwerkingsverantwoordelijke of de betrokkene op het gebied van het arbeidsrecht en het socialezekerheids- en socialebeschermingsrecht, voor zover zulks is toegestaan bij Unierecht of lidstatelijk recht of bij een collectieve overeenkomst op grond van lidstatelijk recht die passende waarborgen voor de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene biedt;
 - c) de verwerking is noodzakelijk ter bescherming van de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon indien de betrokkene fysiek of juridisch niet in staat is zijn toestemming te geven;
 - d) de verwerking wordt verricht door een stichting, een vereniging of een andere instantie zonder winstoogmerk die op politiek, levensbeschouwelijk, godsdienstig of vakbondsgebied werkzaam is, in het kader van haar gerechtvaardigde activiteiten en met passende waarborgen, mits de verwerking uitsluitend betrekking heeft op de leden of de voormalige leden van de instantie of op personen die in verband met haar doeleinden regelmatig contact met haar onderhouden, en de persoonsgegevens niet zonder de toestemming van de betrokkenen buiten die instantie worden verstrekt;
 - e) de verwerking heeft betrekking op persoonsgegevens die kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - f) de verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering of wanneer gerechten handelen in het kader van hun rechtsbevoegdheid;
 - g) de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene;
 - h) de verwerking is noodzakelijk voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde, voor de beoordeling van de arbeidsgeschiktheid van de werknemer, medische diagnoses, het verstrekken van gezondheidszorg of sociale diensten of behandelingen dan wel het beheren van gezondheidszorgstelsels en -diensten of sociale stelsels en diensten, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, of uit hoofde van een overeenkomst met een gezondheidswerker en behoudens de in lid 3 genoemde voorwaarden en waarborgen;

i. i) de verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid of het waarborgen van hoge normen inzake kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg en van geneesmiddelen of medische hulpmiddelen, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, met name van het beroepsgeheim;

j) de verwerking is noodzakelijk met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkene.

3. De in lid 1 bedoelde persoonsgegevens mogen worden verwerkt voor de in lid 2, punt h), genoemde doeleinden wanneer die gegevens worden verwerkt door of onder de verantwoordelijkheid van een beroepsbeoefenaar die krachtens Unierecht of lidstatelijk recht of krachtens door nationale bevoegde instanties vastgestelde regels aan het beroepsgeheim is gebonden, of door een andere persoon die eveneens krachtens Unierecht of lidstatelijk recht of krachtens door nationale bevoegde instanties vastgestelde regels tot geheimhouding is gehouden.

4. De lidstaten kunnen bijkomende voorwaarden, waaronder beperkingen, met betrekking tot de verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens of gegevens over gezondheid handhaven of invoeren.

Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt

Artikel 10

Vergunningsvoorwaarden

1. Vergunningstelsels zijn gebaseerd op criteria die beletten dat de bevoegde instanties hun beoordelingsbevoegdheid op willekeurige wijze uitoefenen.

2. De in lid 1 bedoelde criteria zijn:

a. a) niet-discriminatoire;

b) gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;

c) evenredig met die reden van algemeen belang;

d) duidelijk en ondubbelzinnig;

e) objectief;

f) vooraf openbaar bekendgemaakt;

g) transparant en toegankelijk.

3. De vergunningsvoorwaarden voor een nieuwe vestiging mogen gelijkwaardige, of gezien hun doel in wezen vergelijkbare, eisen en controles waaraan de dienstverrichter al in een andere of dezelfde lidstaat onderworpen is, niet overlappen. De in artikel 28, lid 2, bedoelde contactpunten en de dienstverrichter staan de bevoegde instantie bij door over deze eisen de nodige informatie te verstrekken.

4. De vergunning biedt de dienstverrichter op het gehele nationale grondgebied het recht op toegang tot of uitoefening van de dienstenactiviteit, mede door de oprichting van agentschappen, dochterondernemingen, kantoren of bijkantoren, tenzij een vergunning voor elke afzonderlijke vestiging of een beperking van de vergunning tot een bepaald gedeelte van het grondgebied om dwingende redenen van algemeen belang gerechtvaardigd is.

5. De vergunning wordt verleend zodra na een passend onderzoek is vastgesteld dat aan de vergunningsvoorwaarden is voldaan.

6. Behalve in het geval van het verlenen van een vergunning, wordt elke beslissing van de bevoegde instanties, waaronder ook de weigering of intrekking van een vergunning, met redenen omkleed, en moet dit besluit voor de rechter of andere beroepsinstanties kunnen worden aangevochten.

7. Dit artikel doet geen afbreuk aan de toedeling van de bevoegdheden, op lokaal of regionaal niveau, van de instanties die in de betrokken lidstaat vergunningen verlenen.

¹ Artikel 3:19, eerste lid, van de APV (voorheen artikel 3.3.7, eerste lid, van de APV).

² Artikel 3:19, tweede lid, van de APV.

³ Artikel 2 van het Aanwijzingsbesluit.

⁴ Artikel 1:2, eerste lid, van de Awb.

⁵ Artikel 1:2, derde lid, van de Awb.

⁶ ABRvS 22 november 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AU7113

⁷ CBB 22 juni 2017, ECLI:NL:CBB:2017:203.

⁸ Vergelijk ABRvS 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1526.

⁹ Als bedoeld in artikel 9, eerste lid, van de AVG.

¹⁰ Als bedoeld in artikel 9, tweede lid, aanhef en onder a, van de AVG.

¹¹ Artikel 4 van de AVG.

¹² Zie ook overweging 42 bij de AVG.

¹³ Artikel 4, zesde lid, van de Dienstenrichtlijn.

¹⁴ Artikel 10, eerste lid, van de Dienstenrichtlijn.

¹⁵ Artikel 10, tweede lid, van de Dienstenrichtlijn.

¹⁶ De rechtbank past hier artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb toe.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 6