

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 5/28/2024 7:27:08 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: laatste versies stukken tippelzone 1

Hoi 5.1.2e,

Dat heeft ermee te maken dat bij de raad grote irritatie ontstaat wanneer zij ontwikkelingen/nieuws moeten lezen uit de krant. Daarom heb ik geadviseerd om in het geval er een andere (dan door ons voorzien) uitspraak komt, de raad hier wel (heel kort) over te informeren. Er staat dan inderdaad weinig in die brief omdat wij ook niet weten hoe die uitspraak dan gaat luiden. In ieder geval kunnen we wel de uitspraak toezenden en aangeven dat we op korte termijn met een inhoudelijke reactie komen.

Als de bgm het niet wil, dan horen we dat wel. En nemen we de brief niet op. Maar dan hebben we hem volgens mij wel goed geadviseerd.

Ik ben nog even bezig om naar het collegevoorstel te kijken.

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 09:00

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: RE: laatste versies stukken tippelzone

Hoi 5.1.2e,

Deze optie is aangedragen door JZ. Ook als de opschortende voorwaarde niet wordt vervuld en dus het aanwijzingsbesluit niet wordt ingetrokken worden de stukken na de uitspraak openbaar. Dat is ook prima. Dan is het natuurlijk goed als het college kan toelichten waarom ze dit traject hebben voorbereid. Eerlijk gezegd gaat mijn voorkeur hier niet naar uit. Deze brief (waar eigenlijk niet veel in staat) heeft helemaal geen haast en beter is het denk om de raad dan op een later stadium (met een uitspraak in de hand) hierover uitgebreid te informeren.

Ik denk dat de burgemeester dit ook niet zo wil.

5.1.2e en ik hebben hierover zo overleg om 10:30 uur. Als je tijd hebt kan je wat mij betreft aansluiten en dan kunnen we hierover de knoop doorhakken.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Verzonden: dinsdag 28 mei 2024 08:52

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Onderwerp: RE: laatste versies stukken tippelzone

Goedemorgen allemaal,

Enigszins verbaast lees ik de optie van de 2^e brief. Afgelopen jaren is de Raad uitgebreid geïnformeerd over ontwikkelingen rondom de tippelzone. Ook is de aangespannen rechtszaak destijds met de Raad gedeeld. Wat zijn jullie overwegingen geweest om als optie een tweede brief op te stellen met minimale input? Vanuit beleid zou ik deze niet voorleggen maar mogelijk is dit wel een goede keuze juridisch gezien?

Ik hoor het graag.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Verzonden: maandag 27 mei 2024 22:51

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Onderwerp: laatste versies stukken tippelzone

Hallo allen,

Bijgaand de laatste versies van het collegevoorstel, raadsbrief versie 1 en raadsbrief versie 2.

@5.1.2e ik heb e.e.a. aangepast aan de raadsbrief versie 2. Misschien kunnen wij daar morgen nog samen naar kijken?

Overigens heb ik nog steeds mijn twijfels over deze brief. Ik verwacht dat de burgemeester dit niet wil. Maar dat zien we dan wel.

Als er nog opmerkingen en aanvullingen zijn graag morgen aanleveren. Woensdag worden de stukken aangeleverd voor het po.

Ik heb vandaag de griffier rechtbank telefonisch gesproken en je kan per mail een verzoek indienen bij de rechtbank zodat je op tijd wordt geïnformeerd over het moment waarop de uitspraak per post wordt verzonden.

Morgen zal ik een dergelijk verzoek indienen.

Quint

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1