

From: "Hubert Bruls" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 6/28/2024 11:18:53 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc: "Grete Visser" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <m9.derks@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Subject: Re: Vervolgtraject tippelzone

Ja

Met vriendelijke groet

Hubert Bruls
Burgemeester van Nijmegen
5.1.2e@nijmegen.nl

Op 28 jun 2024 om 13:16 heeft 5.1.2e het volgende geschreven:

Daarin is de uitspraak inderdaad wat cryptisch.

De registratieplicht wordt onverbindend verklaard.

De voorwaarde die betrekking hebben op de uitsterfconstructie worden buiten beschouwing gelaten door de rechtbank omdat niet blijkt dat deze voorwaarden een dwingend algemeen belang dienen. Dat is een eis die voortvloeit uit de dienstenrichtlijn.

De vraag is of je überhaupt zonder het registreren van straatsekswerkers een uitsterfconstructie kan hanteren. Zonder registratie hebben de overige voorwaarden en voorschriften namelijk weinig zin.

Van: Hubert Bruls

Verzonden: vrijdag 28 juni 2024 13:03

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: Re: Vervolgtraject tippelzone

Grotendeels eens. Alleen: rechter zegt toch niet dat uitsterfbeleid als zodanig niet meer mag?

Met vriendelijke groet

Hubert Bruls

Burgemeester van Nijmegen

5.1.2e@nijmegen.nl

Op 28 jun 2024 om 12:55 heeft 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

Burgemeester en wethouder Visser,

Bijgaand treft u de stukken voor het vervolgtraject van de tippelzone naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank.

Het gaat om de volgende stukken:

1. Collegebesluit intrekking aanwijzingsbesluit tippelzone
2. Raadsinformatiebrief
3. Intrekkingsbesluit
4. Uitspraak Tippelzone

Inmiddels is er een overleg gepland om 14:00 uur vandaag.

Ik heb de uitspraak nader bestudeerd en het geeft weinig ruimte om de huidige beleidsdoelstellingen voor de tippelzone in stand te houden. De registratieplicht acht de rechtbank onverbindend wegens strijd met de privacyregels. De twee aanvragers mogen nu ook zonder registratie per direct werken op de tippelzone. Op moment dat andere sekswerkers zonder registratie zouden gaan werken op de tippelzone kunnen we daartegen ook niet meer handhavend optreden omdat de registratieplicht onverbindend is verklaard en niet meer geldt. Dit levert een grote risico op voor de openbare orde en veiligheid. Bovendien is het zonder

registratie niet meer mogelijk om uitvoering te geven aan het zorgaanbod en de uitsterfconstructie. Ten aanzien van de voorwaarden die betrekking hebben op de uitsterfconstructie geeft de rechtbank aan dat dit strijd oplevert met de Dienstenrichtlijn. De doelstelling waarmee een uitsterfconstructie wordt gehanteerd levert volgens de rechtbank geen dwingend reden van algemeen belang op. Dus zowel de registratieplicht als de uitsterfconstructie zijn niet meer houdbaar met deze uitspraak. Onder deze condities is het niet meer mogelijk om beleid te ontwikkelen voor de tippelzone waarbij lotsverbetering en zorgaanpak centraal staan. Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2