

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 5/8/2024 8:51:08 AM  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** RE: Voorzet Cvs en Raadsbrief

---

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e,

Dank voor de update en sorry dat ik er niet bij kon zijn maandag. Jullie hebben al erg veel gedaan, heel fijn.

Het lijkt me idd een ingewikkeld protocol om via geheime stukken eea te laten verlopen. Weten we zeker dat onder embargo niet voldoende is? Kunnen we daarmee niet voldoende afvangen?

Zo niet dan moeten we idd gelijk optrekken, kan ik me voorstellen met 5.1.2e. De bm was idd resoluut in het overleg en ik denk dan ook dat het goed is om van te voren een besluit te laten nemen door het college.

De week die er anders tussen besluit en uitvoering ligt, lijkt me te risicovol en heeft zeker ook niet mijn voorkeur.

Is het gesprek over de risico's op openbare orde en veiligheid al eerder besproken met collega's? met de politie? Is er ook met 5.1.2e gesproken over de mogelijke risico's dat deze vrouwen op straat verder gaan en wat dat voor gevolgen heeft buiten? En met 5.1.2e.. kunnen we de betrokken vrouwen niet "verwijzen" naar de seksbedrijven waar ze evt. contact mee kunnen leggen?

Ik ben aan t bekijken wat we vanuit veiligheid nog kunnen toevoegen aan het voorstel en kom daar op terug bij jullie.

Vriendelijke groet, 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 7 mei 2024 12:29  
**Aan:** 5.1.2e ; 5.1.2e  
**Onderwerp:** RE: Voorzet Cvs en Raadsbrief

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

5.1.2e nogmaals dank voor de stukken!

Uit de werkafspraken voor geheime stukken blijkt dat het niet zo makkelijk is (inhoudelijk en op proces). Wat vooral belangrijk is dat we vroegtijdig JZ erbij betrekken. Ik begrijp dat collega's 5.1.2e en 5.1.2e contactpersoon zijn bij stukken die met geheimhouding worden aangeboden aan het bestuur. Vanochtend heb ik al met 5.1.2e gesproken en zij gaf als alternatief mee om alles voor te bereiden en pas het college te laten beslissen op moment dat de uitspraak er daadwerkelijk ligt. Dan zijn de stukken meteen openbaar. De tippelzone wordt dan waarschijnlijk pas een week later gesloten na de uitspraak. Dit heb ik vervolgens met 5.1.2e besproken, maar zij verwacht dat de burgemeester dit niet zal accepteren. Hij was namelijk erg stellig op dit punt. Bovendien zitten we straks ook middenin de vakantieperiode wat nog meer vertraging met zich mee kan brengen. Het voorstel is daarom om de stukken nu toch met geheimhouding voor te bereiden en dit alternatief wel mondeling met de burgemeester te bespreken tijdens het po.

Zie bijgaand het collegevoorstel met mijn aanvullingen geel gemarkeerd. Wijzigingen bijhouden lukt op de een of andere manier niet meer. Daarom heb ik het geel gemarkeerd. Ik heb mij vooral gericht op de motivering van de geheimhouding en de grondslagen in de Woo. Het is vooral onwenselijk dat deze stukken openbaar worden omdat betrokkenen eerst geïnformeerd moeten worden over de besluitvorming.

Ik stel voor om het maandag verder samen af te ronden en dan z.s.m. voor te leggen aan 5.1.2e, 5.1.2e en JZ.

Daarna kunnen we de stukken agenderen voor het po met de wethouder en de burgemeester.

Ik ben helaas nog niet toegekomen aan de raadsbrief.

Groet,

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** donderdag 2 mei 2024 15:  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** Voorzet Cvs en Raadsbrief

Zie de bijlage, input vanuit MO, te bespreken a.s. maandag.

Groet,

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2