

## Motie Een veilige seks-werkplek voor iedereen

Indieners: Quirijn Lokker (GL), Charlotte Brand (PvdA) en Nick de Graaf (VVD) Agendapunt 7.6 Brief pasjesregeling tippelzone (o.v.v. GroenLinks en PvdA)

Naar aanleiding van bovengenoemde motie geven wij het volgende advies, zie per punt.

Deels van de verzoeken zijn ook al eerder gesteld en beantwoord.

### Verzoekt het college:

- 1. De tippelzone open te stellen voor straatsekswerkers die op de tippelzone willen werken en daarbij een maximumstelsel te hanteren van 55. Daarmee wordt nogmaals vastgelegd dat er geen uitsterfbeleid komt.**

De tippelzone is niet zozeer vanuit openbare orde ingegeven, maar veel meer vanuit de zorg, als vindplaats. We bieden de sekswerkers, die werkzaam zijn op de tippelzone, een zorg-op-maattraject. Met een bredere openstelling van de tippelzone naar 55 is er een risico op verdringing, er zijn immers niet meer plaatsen in de loods. Bij een dergelijk aantal zal de overlast navenant toenemen.

Op de tippelzone werken veelal vrouwen die zich min of meer gedwongen voelen te werken als sekswerker op de tippelzone. Voor hen zijn er geen/lastig manieren om (seks)werk te vinden vanwege de slechte omstandigheden waarin zij zich bevinden. Voor de Zorgaanpak is de tippelzone de vindplaats om deze vrouwen in een zorgtraject te krijgen en te ondersteunen.

Wanneer de tippelzone als plek wordt beschouwd waar alle sekswerkers terecht kunnen, dan leidt dit tot verdringing van deze meest kwetsbare groep. Deze groep zal dan waarschijnlijk buiten de tippelzone op zoek gaan naar klanten. Dat was ook de reden waarom destijds het pasjessysteem is ingevoerd.

Het aantal van **40 pasjes** zoals door College wordt voorgesteld is al ruim genomen om de meest kwetsbare groep te kunnen bereiken. Dit is binnen de zorgaanpak zorgvuldig geïnventariseerd samen met handhaving en de wijkagent (dus met alle betrokken professionals !)

- 2. Een pasje te ontwikkelen waarmee de toegang, en de controle hierop, gegarandeerd is zonder dat een registratie van gegevens nodig is.**

Vanuit de sekswerkers is nooit weerstand geweest tegen registratie. Het is noodzakelijk voor de handhaving om te kunnen checken of diegene die op de zone werkt ook daadwerkelijk diegene is die eigenaar is van de pas.

- 3. Hierbij uit te gaan van privacy vriendelijk authenticatie technieken met het doel zo min mogelijk persoonsgegevens op te slaan.**

Daar kunnen we naar kijken. Dataminimalisatie is ook ons uitgangspunt. Bv legitimatie is niet verplicht om te overhandigen als de zorg of de politie aangeeft de betreffende vrouw te kennen

- 4. Deze groep van straatsekswerkers, en andere sekswerkers zonder toegang, ook laagdrempelige zorg aan te bieden.**

De basis van de zorgaanpak is de sekswerkers in een zorg-op-maat-aanpak te brengen en hen hierbij optimaal te begeleiden en te ondersteunen. Er is gekozen om deze zorg te richten op de sekswerkers met een pasje, zodat deze groep bekend is en zo de meest optimale zorg verleend kan worden. Hiermee richten wij ons op de meest kwetsbare doelgroep.

- 5. Een systeem te ontwikkelen waarbij iedere twee jaar de pasjes kunnen worden verlengd en/of vrijgekomen pasjes kunnen worden uitgegeven aan nieuwe sekswerkers. Wanneer het maximum van 55 op deze momenten niet bereikt wordt de mogelijkheid open te houden voor het tussentijds uitgeven van nieuwe pasjes.**

Is te arbeidsintensief (aanpassen plaatsingsbesluit, bezwaar en beroepsprocedures) en ook niet nodig om de meest kwetsbare vrouwen uit de regio die op de zone willen werken te kunnen bereiken. We kunnen tot opnieuw een actualisatie overgaan na een aantal jaren als we veel verloop zien om daarmee de meest kwetsbare doelgroep in beeld te houden.

**6. Nogmaals om de openingstijden van de huiskamer op de tippelzone gelijk te stellen aan de openingsuren van de zone dus van 20.00 uur tot 02.00 uur.**

In antwoord op deze vraag hebben we al eerder aangegeven (vragen tijdens politieke avond van 9 februari en n.a.v. een eerdere motie):

In een eerdere motie (van 27 januari 2021) is eenzelfde vraag gesteld, namelijk: kunnen de openings- en sluitingstijden van de huiskamer gelijklopen met de openings- en sluitingstijd van de tippelzone?

Zoals we ook al eerder deze vraag beantwoordden, wij zijn geen voorstander van het verruimen van de openings- en sluitingstijden van de huiskamer van 20.00-24.00 uur naar 2.00 uur. We hechten eraan om de beschikbaarheid van zorg, gericht op lotsverbetering, te koppelen aan een redelijk dag/nachtritme. Een latere sluiting van de huiskamer versterkt de kans dat de vrouwen nog veel later dan sluitingstijd weer op de opvang of beschermd wonen binnen zijn. Dat geeft niet alleen nachtelijke onrust in de betreffende voorzieningen voor andere bewoners, maar belemmert ook het verder werken aan herstel.

Daarnaast hangen de openingstijden van de huiskamer samen met een goede uitvoering en haalbaarheid ervan.

**Motie SP**

**Tippelzone blijft open, doe het dan goed!**

1e indiener: M. Sweep (SP)

**Verzoekt het college:**

- 1. Over te gaan tot het openstellen van de huiskamer op dezelfde tijden als de openstelling van de tippelzone, te weten van 20.00 tot 02.00 uur.**

Zie het antwoord hierboven bij de vorige motie.

- 2. Over te gaan tot gratis drugsverstrekking om op deze wijze te voorkomen dat mensen moeten tippelen om te kunnen voldoen aan hun drugsverslaving.**

Deze vraag is al eerder beantwoord, namelijk: het gratis verstrekken van drugs past niet binnen de zorgaanpak en ook niet binnen het handhaven van de openbare orde en veiligheid.

Voor de vrouwen die werkzaam zijn op de tippelzone wordt gekeken naar een aan 'zorg op maat'- aanpak. Het verstrekken van methadon kan hier wel onderdeel van uitmaken.