

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 5/12/2023 7:11:19 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: Borging zorgaanpak volgorde hoofdstukken

Ik kan me vinden in jullie opzet en opmerkingen dames. Ziet er veel beter uit.

Ten aanzien van de scenario's zou ik het inderdaad benoemen, maar niet zo uitgebreid uitwerken. De borging zal zeer waarschijnlijk eerder afgerond worden dan de toekomst van de zone en de rechtszaken.

Chapeau!

5.1.2e
strategisch adviseur zorg & veiligheid



Gemeente Nijmegen

T 5.1.2e
E 5.1.2e@Nijmegen.nl
bereikbaar op: **maandag en dinsdag** hele dag; **woensdag, donderdag en vrijdag** tot 13:00u

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 23:21
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Borging zorgaanpak volgorde hoofdstukken
Urgentie: Hoog

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 15:15
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Onderwerp: Borging zorgaanpak volgorde hoofdstukken

Goedemiddag 5.1.2e en 5.1.2e,

Hierbij mijn voorstel voor de volgorde van het borgingsadvies. Mocht je iets aangepast willen zien, laat dit voor morgenochtend 10.00 uur even weten.

Voorstel gewijzigde indeling Borging Zorgaanpak Straatsekswerkers

1. Inleiding (samenvoeging huidige paragrafen 1-2-3)

- Evaluatie heeft aantal werkzame onderdelen in de aanpak opgeleverd die essentieel zijn om de doelgroep goed te bedienen:
 - o Casemanagement
 - o **inzet** ervaringsdeskundige
 - o **expertrol/coördinatie**
 - o Flexibel budget
 - o Gemeentelijke regierol: **beleid en subsidies (Maatschappelijke Ontwikkeling, MO/BW), periodieke monitoring casuïstiek en opschalingsmogelijkheid PGA (Zorg- en Veiligheidshuis. (Ergens vind ik het ook wel een beetje raar om deze apart te benomen, dit doen we toch bij het grootste deel van de projecten die lopen?)**

Wonen en zorg zijn belangrijke aandachtspunten.

Misschien ook zo iets noemen als persoonlijke aandacht, lange adem en 'out-of-the box-denken.

- Borging van de zorgaanpak noodzakelijk
- Aantal scenario's onderzocht -> keuze voor scenario, **dit wordt in het advies verder uitgewerkt.**
- Uitwerking scenario volgt hieronder, te beginnen met:
 - o Netwerkorganisatie en het Stapteam 2.0 **(Ik zou het geen netwerkorganisatie noemen, het zijn gewoon twee organisaties die samen een aantal onderdelen in de zorgaanpak oppakken. Ik zou het ook geen Stapteam 2.0 noemen, dat is zo'n suffe term!).**
 - o Andere betrokken (zorg)partijen **(deze partijen zijn wel betrokken, maar hebben geen directe rol in de borging.)**
 - o Financiën

2. Netwerkorganisatie en het Stapteam 2.0 **(zie opmerking hierboven)**

- a. Randvoorwaarden opnemen (nu paragraaf 11)
- b. Coördinatie en expertrol – IrisZorg (nu paragraaf 8)
- c. Casemanagement – IrisZorg en Leger des Heils
- d. Ervaringsdeskundige – IrisZorg
- e. Gemeentelijke regie (nu paragraaf 10) **(zie mijn eerdere opmerkingen, moeten we echt no even bespreken...)**

3. Andere betrokken (zorg)partijen

- a. MBZ (GGD) en KiSS (nu paragraaf 5)
- b. Toppelzone 'de Loods' (nu paragraaf 6)
- c. Huiskamer 'de Cirkel' (nu paragraaf 7) **A t/m c wel kort beschrijven, deze hangen samen met de borging, maar zijn r niet direct onderdeel van.**
- d. Time-out voorziening (nu paragraaf 9) **(de Time-outvoorziening moet onder twee worden beschreven , is onderdeel van de borging.**

4. Financiën

- a. Periodieke financiering (nu paragraaf 10)

- a. Benodigde financiering (nu paragraaf 12)
- b. Verantwoording financiering (nu paragraaf 13)

5. Toekomst tippelzone (nu paragraaf 14) (ik vraag me af of je deze scenario's in dit plan moet beschrijven. Ik zou zeggen dat dit plan/advies is gebaseerd op de manier waarop de tippelzone nu is georganiseerd. Als er in de toekomst een ander scenario voor de tippelzone wordt gekozen, dan heeft dit natuurlijk direct invloed op de zorgaanpak (misschien een soort winstwaarschuwing!)

6. Ontwikkelingsopgave (nu paragraaf 15) (het stukje ontwikkelopgave vind ik weinig toevoegen..)

7. Vervolgstappen (nu paragraaf 16) (vraag me af of dit stukje wel in het advies moet, is meer een soort praktische planning)

Dit is al een veel betere opzet, 5.1.2e !

Tot slot, ik vind de tekst veel te lang! Kan compacter, concreter en meer to the point. Er zit veel herhaling van de evaluatie in (maar daar kun je naar verwijzen, dit is een vervolgstap). Het moet echt gaan over de borging binnen de bestaande structuur van IrisZorg (en eventueel Leger des Heils) en in relatie tot belangrijke partners. Daarnaast vraag ik me af of het stukje over gemeentelijke regie er wel zo expliciet in moet, dat doe je ook niet met andere projecten. (Ik weet niet hoe jullie dat zien? Als je er al zo duidelijk aandacht aan geeft, dan zowel het Veiligheidshuis en de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling noemen, vanuit hun eigen rol en expertise).

Aandachtspunt ook om het alleen over registratie te hebben (en niet over vergunningen of pasjes).

Ik heb de opmerkingen en aanpassingen allemaal in één tekst gezet, zie bijgevoegd.

@ 5.1.2e , stuur jij dit door naar 5.1.2e ?

Alvast bedankt en een fijn weekend!

Groet! 5.1.2e .

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Procesregisseur dak- en thuislozen



Gemeente Nijmegen

Afd. VJB - Bureau Veilige en zorgzame stad

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Bereikbaar op maandag, donderdag en vrijdag tot 15.00 uur, dinsdag tot 17.00 uur en woensdag tot 12.00 uur.

Bezoekadres: 3^e etage Poortgebouw, Mariënborg 30, 6511 PS Nijmegen (Stadswinkel)

Bezoekers kunnen zich bij de beveiliging melden

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2