

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 12/15/2020 5:51:32 PM  
**To:**  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@hhm.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** FW: Collegevoorstel Beantwoording vragen fracties over tippelzone : parafenbesluit: verzoek reactie voor woensdag 10.00 uur

---

Ook voor jullie ter info, gr. 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 15 december 2020 18:47

**Aan:** 5.1.2e ; 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e

**Onderwerp:** Collegevoorstel Beantwoording vragen fracties over tippelzone : parafenbesluit: verzoek reactie voor woensdag 10.00 uur

**Urgentie:** Hoog

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,

Jullie hebben vanwege andere prioriteiten helaas nog geen reactie kunnen geven op de concept-beantwoording van de vragen van de fracties over de tippelzone. Ik maak me echt zorgen of ik het collegevoorstel nog wel op tijd kan voorleggen aan het college om uiterlijk in de eerste week van januari een besluit te krijgen. **Ik moet dan nl. uiterlijk donderdag een akkoord van Grete en de burgemeester hebben.** Ik vind dat er in de eerste week van januari echt een besluit moet liggen vanwege bespreking in de raad 13 januari waarin de beantwoording wordt betrokken.

Ik heb met 5.1.2e en ook met 5.1.2e gesproken over de mogelijkheid van 'een parafenbesluit'. Ik wil aan Grete onderstaande mail voorleggen. Dat biedt in elk geval de garantie dat – als Grete en de burgemeester donderdag nog niet akkoord zijn – we besluitvorming op tijd kunnen regelen.

Graag ontvang ik jullie reactie op de concept-beantwoording morgenvroeg voor 10.00 uur. Ik heb het plan onderstaande mail morgen om 10.00 uur te versturen. Mochten jullie er andere ideeën over hebben dan hoor ik het daarom graag voor dat tijdstip. Dank jullie wel alvast! Groet, 5.1.2e

Dag 5.1.2e,

*Afgelopen zondag heeft de griffie bijgevoegde vragen van de fracties toegestuurd met het verzoek aan het college beantwoording uiterlijk in de eerste week van januari toe te sturen. Volgens de reguliere procedures is het - onder voorbehoud dat ik ambtelijke reacties op mijn concept-beantwoording allemaal op tijd binnen heb en dat jij en de burgemeester donderdag ook akkoord zijn - haalbaar om op 5 januari een besluit te laten nemen door het college. Als dat niet lukt zal het te nemen collegebesluit pas op 12 januari kunnen worden genomen terwijl op 13 januari de tweede raadsbespreking is (4 januari po / 12 januari collegevergadering) al is gepland. Dat zullen de fracties/raadsleden niet handig vinden.*

*Mocht je het risico op te late besluitvorming niet willen nemen, dan is het te overwegen om een 'parafenbesluit' te laten nemen. Dat kan alleen als de burgemeester daarmee akkoord gaat. Het is dan wel nodig dat jij de burgemeester een mail stuurt met het verzoek om akkoord te gaan met een parafenbesluit op het collegebesluit 'Beantwoording vragen fracties over Plan Zorgaanpak...'.*

Vraag 1 Laat je svp weten of je deze procedure via een 'parafenbesluit' in gang wilt zetten en de burgemeester beargumenteerd vraagt om een akkoord hierop?

Vraag 2: Wil je dat de beantwoording van de vragen alleen naar de fracties wordt gestuurd of ook in afschrift naar alle raadsleden wordt gestuurd?

Graag hoor ik het,

Groet, 5.1.2e

## **Overzicht vragen na 1<sup>e</sup> termijn bespreking Gespreksronde - Plan Zorgaanpak straatsekswerkers sluiting Tippelzone 9 december 2020**

### **Aanleiding en proces**

Tijdens de politieke avond van 9 december is opiniërend gesproken over het Plan Zorgaanpak straatsekswerkers sluiting Tippelzone. De bespreking is beëindigd na de eerste termijn van zowel de aanwezige fractiespecialisten als het College. Op basis van het aangenomen ordevoorstel wordt het Presidium verzocht in januari 2021 aan dit gesprek een vervolg te geven, welke zal aanvangen met de tweede termijn van de fracties. Het Presidium besluit formeel op woensdag 16 december as. over dit verzoek.

Tijdens de bijeenkomst van 9-12-2020 is door de aanwezige fractiespecialisten besloten dat zij uiterlijk op vrijdag 11 december aan de Griffie aangeven welke gestelde vragen uit hun eerste termijn in onvoldoende mate zijn beantwoord namens het college in hun 1e termijn, dan wel welke vragen er leven naar aanleiding van de beantwoording van het college in hun 1e termijn. Het College reageert vervolgens schriftelijk vóór de tweede bespreking in januari. Dat geschiedt uiterlijk in de eerste week van januari, dan wel zoveel eerder als het college daartoe in staat is. Dit in verband met de mogelijke agendering van de vervolgbespreking op 13 januari 2021. Dat schriftelijke stuk kan dan als opmaat dienen voor de tweede bespreking.

De vragen treft u bijgaand aan, gesorteerd op thema.

### **Wijzigingen en kwaliteit en uitvoering zorgaanpak**

1. Vraag PvdA: Kan het college heel precies aangeven wat er nieuw is in de nieuwe zorgaanpak? Immers, er is afgelopen jaren ook al veel zorg gegeven aan de vrouwen? Zit de vernieuwing in de samenwerking tussen de diverse instanties die eerst afzonderlijk zorg boden? Of is er sprake van intensivering?
2. Vraag PvdA: Van IrisZorg is bekend dat zij achter de nieuwe zorgaanpak staan. Hoe zit dit met de politie en GGD die eerder pleitten voor het openhouden van de tippelzone.
3. Vraag PvdA: Kan het college meer zeggen over de slagingskansen van de nieuwe zorgaanpak ook als er gekeken wordt naar andere gemeenten waar deze reeds wordt uitgevoerd?
4. Vraag PvdA: Wat is bovendien de definitie van het college voor een 'geslaagde' zorgaanpak?
5. Vraag SP: Welke doelen stelt het college zich met het plan zorgaanpak en aan de hand van welke criteria wordt getoetst of de gestelde doelen behaald zijn?
6. Vraag GL: Wat is het doel van de zorgaanpak? Of anders geformuleerd, wanneer zou het college de aangekondigde zorgaanpak als succesvol bestempelen?
7. Vraag GL: Kan het college aangeven welke inschatting zij maakt met betrekking tot het succes van de aanpak? Welke overwegingen heeft het college gemaakt om voor deze aanpak te kiezen? Iriszorg gaf aan dat ze geen inschatting durven te maken vanwege de weerbarstigheid van de doelgroep, deelt het college deze zienswijze?
8. Vraag GL: Zijn er resultaten uit andere projecten of wetenschappelijke onderzoeken op grond waarvan een inschatting kan worden gemaakt van het effect van de intensievere zorgaanpak? Zie bijvoorbeeld de evaluatie van de ISD-maatregel voor verslaafde veelplegers (een strafrechtelijke maatregel op grond waarvan een veelpleger 2 jaar gedwongen moet afkicken). (brief van minister Dekker aan de Tweede Kamer van 13 januari 2020, Kst 31 110, nr. 20).
9. Vraag GL: Kunnen sekswerkers en belangenverenigingen van sekswerkers nog betrokken worden in de inhoud en uitvoering van de zorgaanpak? Zo nee, waarom niet?
10. Vraag GL: Is stoppen met tippelen of met sekswerk een voorwaarde of doel van de zorgaanpak zoals die nu staat beschreven?
11. Vraag GL: Hoe wordt de nieuwe aanwas van sekswerkers meegenomen in de aanpak?
12. Vraag CDA: Wat doen we met de 'natuurlijke aanwas' van vrouwen die door hevige verslaving zich genoodzaakt voelen om zichzelf te prostitueren. Ik vraag dit mede omdat ik wethouder Visser hoorde zeggen in haar beantwoording dat dit project na 1,5 jaar stopt. Dat impliceert dat deze aanpak alleen bedoeld is de vrouwen die reeds bekend zijn en niet voor dames die straks straatwerk verrichten. En dat de aanpak inderdaad gekoppeld is aan de sluiting. Concludeer ik dit correct?
13. Vraag SP: Wat te doen met nieuwe aanwas van sekswerkers terwijl tippelzone nog open is?
14. Vraag VoorNijmegen.nu: wanneer wordt de tippelzone gesloten en of er dan een plan van aanpak ligt als er nieuwe seks werkers ten tonele verschijnen en hoe deze dames begeleid gaan worden.

15. Vraag GL: In de kamerronde heeft het college toegezegd dat de zorg voor de doelgroep niet stopt nadat de voorgestelde intensievere zorgaanpak is afgerond. Op welke wijze wil het college dat doen? Is dat via het reguliere zorgaanbod
16. Vraag GL: Hoe wordt de veiligheid van de betrokken sekswerker geborgd als de intensieve zorgaanpak onvoldoende resultaat heeft gehad en de tippelzone wel zal worden gesloten?
17. Vraag CDA: Wat als in het proces blijkt dat de integrale aanpak niet werkt?
18. Vraag VoorNijmegen.nu: Ik zou een duidelijk antwoord van de wethouder willen horen als halverwege blijkt dat het niet lukt om alle dames uit het circuit te krijgen wat het vervolg proces is..... laten we ze dan vallen of gaan we oneindig lang door en wie bepaalt dat.
19. Vraag SP: Is het college voornemens de sluiting van de tippelzone te heroverwegen als gedurende de werking het plan zorgaanpak blijkt dat gestelde doelen niet gehaald worden?
20. Vraag CDA: Ik had een vraag gesteld mbt een huiskamer zoals wellicht in Groningen, waar vrouwen tijdens de aanpak kunnen komen praten en waardoor men in contact blijft met de vrouwen. Dus niet zoals de huiskamer nu werkt. Is zo'n huiskamer voorzien?
21. Vraag PvdDieren: Is het mogelijk na te denken over een locatie waar sekswerkers (voor wie de nieuw voorgestelde zorgaanpak over een jaar niet blijkt te werken) hun werk kunnen uitoefenen zonder dat ze buiten hoeven te tippelen of in een aftandse afwerkloods hoeven te werken, en waar wel de mogelijkheid tot zorg en ondersteuning blijft evenals toezicht en bewaking met het oog op de veiligheid van deze sekswerkers?
22. Vraag SP: Indien het collegebesluit vertraagd wordt door een vertraagd gesprek met de raad, begint het college dan wel al op geplande datum met het plan zorgaanpak.
23. Vraag SP: Indien de start van het plan zorgaanpak vertraagd wordt, schuift dan ook de voorgenomen sluitingsdatum van de tippelzone op.
24. Vraag PvdDieren: Kunnen sekswerkers een vergunning krijgen in Nijmegen?
25. Vraag PvdDieren: Zo ja, onder welke voorwaarden?
26. Vraag PvdDieren: Hoeveel vergunningen voor sekswerk zijn de afgelopen 5 jaar uitgegeven en welke percentage van de aanvragen betreft dit?

#### **De loods**

27. Vraag PvdDieren: Van wie is de grond waarop de afwerkloods staat, van de gemeente?
28. Vraag PvdDieren: Van wie is de afwerkloods, van de gemeente?
29. Vraag PvdDieren: Wat zijn de plannen voor deze grond en de afwerkloods, als de tippelzone op deze locatie ophoudt te bestaan?

#### **Positie & kwalificatie Raad**

30. Vraag PvdA: De raad wordt in het nieuwe rapport van het onderzoeksbureau gezien als risico. Kunt u nader toelichten hoe het college, - met als achtergrond de staatsrechtelijke uitgangspunten en de positie van de Raad in de hoedanigheid van democratische gekozen volksvertegenwoordigers en zijn positie als hoogste orgaan binnen de gemeente-, aankijkt tegen deze kwalificatie? Bent u niet met ons van mening dat een dergelijke kwalificatie afbreuk doet aan de democratische legitimiteit van de posities die de Raad wenst in te nemen op een tijdstip en verbonden aan ieder thema die zij goeddunkt?

#### **Cijfers & financieel**

31. Vraag PvdA: Ik zou heel graag meer willen weten over de aantallen vrouwen. In het onderzoek van bureau Beke worden andere aantallen genoemd dan in het nieuwe onderzoek. Wie wordt er nu precies geholpen en is dat onder te verdelen in: 1. vrouwen die een pasje hebben 2. vrouwen die geen pasje hebben en wel gebruik maken van de huiskamer en 3. vrouwen die in de schil hierom heen zitten.
32. Vraag SP: Er wordt steeds gesproken over 28 sekswerkers, terwijl er in het stuk plan zorgaanpak over 28 sekswerkers gesproken en daarnaast 20 andere. (Pag 10). Graag betere uitleg over die 48 sekswerkers en in hoeverre worden die 20 andere ook in het programma betrokken?
33. Vraag PvdA: Graag zie ik toch een indicatie van de PM-posten in de begroting. Kunt u die geven?
34. Vraag PvdDieren: Krijgt Iriszorg door de nieuwe zorgaanpak voor sekswerkers meer geld dan voorheen? Zo ja, hoeveel meer?
35. Vraag PvdDieren: Zouden ze minder geld hebben gekregen als ze bij de bestaande zorgaanpak waren gebleven?

#### **Uitvoering van en communicatie over de motie**

36. Vraag PvdA: Waarom heeft het college de motie 'Stuur hen niet het bos in' niet uitgevoerd en hierover ook niet teruggekoppeld aan de raad?
37. Vraag GL: Het college gaf aan dat het scenario 3, waarvan de raad via motie had gevraagd dit mee te nemen in de zorgaanpak, gedurende het proces los is gelaten. Het college gaf aan dat dit kwam omdat de partners aangaven dat sluiting noodzakelijk was. Waarom heeft het college ervoor gekozen de raad hier niet op dat moment van op de hoogte te brengen?

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1