

Reflectie op kader 'plan B' door projectgroep

Tijdens de bijeenkomst met de projectgroep op 15 maart 2021 is gesproken over het meegegeven kader voor het opstellen van plan B.

Vanuit de projectgroep is hier een reflectie op geschreven die we graag met de begeleidingscommissie delen en bespreken om te komen tot een aanscherping.

Doelgroep

Beschrijving in kader

Voor het vormgeven van plan B is in het projectvoorstel van bureau HHM de volgende doelgroep benoemd:

Nijmegen wil de straatsekswerkers bij wie vanuit het belang van hun gezondheid en veiligheid een zorg- en dwangkader mogelijk is én de straatsekswerkers die in de aanpak dak- en thuislozen zijn opgenomen, ondersteunen bij het bieden van rust en stabiliteit.

Hierbij gaat het dus om straatsekswerkers (zowel op als buiten de tippelzone) waarbij *en/of* in het belang van gezondheid een zorg- en dwangkader mogelijk is, *en/of* die zijn opgenomen in de aanpak dak- en thuislozen (top 15 & 15).

Reflectie projectgroep

De projectgroep gaat ervanuit dat de doelgroep 'zorg- en dwangkader' benoemd is om zo straatsekswerkers in de meest schrijnende situaties te helpen. Echter, het nadrukkelijk opnemen van de doelgroep 'zorg- en dwangkader' heeft twee nadelen:

1. Bij de straatsekswerkers voor wie een zorg- en dwangkader passend is, is al geprobeerd dit kader in te zetten, soms met succes en soms zonder succes. We willen hierbij nadrukkelijk de verwachtingen managen van de te bereiken resultaten. De verwachtingen zijn laag maar wel het proberen waard.
2. Het inzetten van een zorg- en dwangkader moet geen doel op zich worden van de aanpak en nadien als een resultaat score beoordeeld worden.

Voorstel

Wij stellen voor de termen 'zorg- en dwangkader' uit de externe communicatie te laten, en enkel te gebruiken als intern toetsingscriteria voor het selecteren van de meest kwetsbare doelgroep (naast de straatsekswerkers opgenomen in de Top 15 & 15 aanpak). We spreken daarbij over perspectief – en zorgkader met daarbij de zoektocht wat op individuele basis anders beter kan bv met trajectaanpak en kijken naar wat er nu ontbreekt om deze doelgroep goed in zorg te krijgen.

Verbeteren versus nieuwe aanpak

Beschrijving in kader

In het kader wordt gesproken over een 'plan B' voor een zorgaanpak nu een belangrijke voorwaarde uit de zorgaanpak straatsekswerkers (sluiting tippelzone) wegvalt. Daarbij is de vraag om zoveel mogelijk te behouden uit de zorgaanpak voor het opstellen van plan B.

Reflectie projectgroep

De term 'plan B' met daarbij het verzoek om zoveel mogelijk input te gebruiken uit de zorgaanpak straatsekswerkers geeft het idee dat we een nieuwe aanpak opstellen, buiten de zorg en ondersteuning die momenteel al geleverd wordt aan straatsekswerkers. Ook suggereert het dat hetzelfde (maar op een andere manier) mogelijk is zonder de noodzakelijke randvoorwaarde nl. de sluiting van de zone.

Voorstel

De projectgroep stelt voor om niet te spreken over 'plan B', maar te spreken over 'Doorontwikkeling aanpak straatsekswerkers'. Het uitgangspunt is hierbij niet de zorgaanpak straatsekswerkers zoals door de projectgroep in 2020 opgesteld, maar de huidige aanpak voor straatsekswerkers en het versterken van de bestaande aanpak.

De KIS-aanpak werkt maar kan zeker steviger gemaakt worden omdat daar juist de kwetsbare doelgroep van de Tippelzone niet altijd bereikt wordt. Onderschreven wordt dat het, -meer-anders en een intensievere samenwerking- wat in de vorige aanpak gerealiseerd zeker gewenst is om daarbij te behouden.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2