

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 4/19/2018 5:39:45 PM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: Evaluatie straatprostitutie - eindoordeel offertetraject

Collega's,

Bijgaand de berichten die ik verstuurd heb naar de aanbieders over de uitkomst van het offertetraject. Maandag heb ik Verwey-Jonker een mail gestuurd (ook in de bijlagen), waar niet meer op gereageerd is. Ik zie dus ook geen noodzaak hier nog een vervolg aan te geven.

Ik heb in jullie agenda's gekeken voor de mogelijkheid van een startgesprek volgende week. Die zitten erg vol, waardoor ik ben uitgekomen op: dinsdag 24 april, 17.00u-18.00u. Ik heb Bureau Beke gevraagd om morgen contact op te nemen met ons secretariaat (5.1.2e). Als Beke a.s. dinsdag kan, zal 5.1.2e dat in onze agenda's vastleggen. Gezien het tijdstip zouden we een plek in de kantine kunnen zoeken – en anders is er zeker wel genoeg andere ruimte vrij.

So far so good!

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 19 april 2018 19:24
Aan: 5.1.2e @beke.nl
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Uitkomst offertetraject evaluatie straatprostitutie

Geachte 5.1.2e,

Ik mag u feliciteren met de opdracht namens de gemeente Nijmegen voor de evaluatie van de tippelzone en huiskamer. De begeleidingscommissie is unaniem van mening dat Bureau Beke ons het beste onderzoeksvoorstel heeft gedaan. De opdrachtgevende programmamanagers (in de cc.) delen die opvatting.

Met deze mail wil ik ook alvast een aantal zaken met u delen die in onze nabespreking van de offertegesprekken nog aan de orde zijn geweest.

1. Ook kijkend naar het onderzoek dat u in Arnhem heeft uitgevoerd, is onze vraag welke mogelijkheden u qua onderzoeksmethodiek ziet om de opbrengsten uit de interviews met de doelgroep en de stakeholders wat meer te kunnen wegen. Wij denken dat zo'n weging toch kan helpen bij het uiteindelijke politiek-bestuurlijke debat, omdat daar toch echt de vraag aan de orde moet komen welke opvattingen en inzichten uit het veld van onderscheidend belang zijn. Dat zou ook kunnen helpen om de subjectieve bias – doelgroep en stakeholders hebben immers ook hun belangen bij de uitkomst van het onderzoek – er wat uit te filteren.
2. Het onderzoeksrapport komt uiteraard uiteindelijk in de openbaarheid, maar we vinden het wel belangrijk dat gedurende het proces van politiek-bestuurlijke afweging dat na oplevering volgt, de onderzoeksresultaten onder embargo blijven. Pas nadat het College van B&W zijn standpunt aan de gemeenteraad heeft kenbaar gemaakt, kunnen de resultaten naar buiten. We hebben dit niet als zodanig besproken, maar ik neem aan dat dat van uw kant geen bezwaren oplevert.
3. Verder lijkt het ons handig om, liefst volgende week, met u een **startgesprek** te voeren, waarin we nog de nodige praktische zaken op een rij kunnen zetten. En waarin we ook nog eens stil kunnen staan bij het eerste genoemde punt. Een mogelijkheid hiertoe hebben wij op **dinsdag 24 april, 17.00u-18.00u**. Eventueel kan dit ook via telefonisch overleg.

Ik ben morgen afwezig, maar mocht mijn voorstel voor een startgesprek in uw agenda passen, dan wil ik u vragen om dat even op te nemen met ons secretariaat. U kunt hiervoor 5.1.2e (tel: 024 5.1.2e) bellen. Dan kan zij dat vastleggen in de agenda's.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Strategisch adviseur veiligheid - Gemeente Nijmegen – postbus 9105 – 6500 HG Nijmegen - Tel: 024 5.1.2e - 5.1.2e @nijmegen.nl
Maandag-donderdag - 08.00u-17.30u

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 19 april 2018 18:48
Aan: '5.1.2e @intraval.nl'
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Uitkomst offertetraject evaluatie straatprostitutie

Geachte 5.1.2e ,

Ik wil u met de mail informeren over de keuze die we gemaakt hebben in het offertetraject voor de evaluatie van de Nijmeegse tippelzone en huiskamer. Het advies van de begeleidingscommissie is overgenomen door de opdrachtgevende programmamanagers (in de cc.) en met deze mail wil ik hierop graag toelichting geven.

In de finale afweging hebben we niet gekozen voor Intraval. Dat had zeker niet te maken met de kwaliteit van uw offerte, maar met het gegeven dat de verschillen tussen de ingediende offertes ons ruimschoots keuze bood ten aanzien van de prijs-kwaliteitverhouding. Het bureau waaraan we de opdracht gaan gunnen sprong er wat ons betreft op twee punten uit. Ten eerste de opzet voor het onderzoek ten opzichte van de doelgroep. En op de tweede plaats vanwege de aanpak van het buurtonderzoek. Op het eerste punt zat uw onderzoeksvoorstel dicht op de aanpak van de winnende offerte, maar het verschil zat naar onze mening toch vooral in een aantal extra's – waaronder ondersteunende data-analyses – die door het betreffende bureau zijn aangeboden. Wat betreft het tweede punt: de door u als optie aangeboden straatinterviews vonden wij, mede ook op basis van het gesprek, niet onderscheidend ten opzichte van een stevig onderbouwde methode voor buurtonderzoek in de winnende offerte.

Vervolgens hebben we ons de vraag gesteld of de door u aangeboden expertmeeting in de finale afweging nog het verschil zou maken. Enerzijds is het belangrijk om met zo'n methode de opbrengst uit de interviews met de doelgroep en de stakeholders te kunnen wegen, anderzijds was er bij ons toch enige twijfel of deze methodiek dat echt bewerkstelligt, c.q. toch ook niet haar eigen valkuilen heeft. In de afweging die we hierbij gemaakt hebben, kwamen we tot de conclusie dat het nuttig is dit aspect in het evaluatietraject nog te adresseren. Als op de overige hierboven genoemde punten het verschil minder groot was geweest, hadden we dit zowel aan u als aan het andere bureau kunnen voorleggen om daarna tot een definitieve keuze te komen. Nu hebben we ervoor gekozen om dit als aandachtspunt mee te nemen in het onderzoekstraject waarmee we op 1 mei willen starten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende toelichting te hebben verschaft over onze inhoudelijke afwegingen bij de selectie. En ik wil u hartelijk danken voor het aanbod dat u ons heeft gedaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Strategisch adviseur veiligheid - Gemeente Nijmegen – postbus 9105 – 6500 HG Nijmegen - Tel: 02 5.1.2e - 5.1.2e @nijmegen.nl
Maandag-donderdag - 08.00u-17.30u

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 19 april 2018 18:01
Aan: info@oostveen.net
CC: 5.1.2e; 5.1.2e
Onderwerp: Uitkomst offertetraject evaluatie straatprostitutie

Geachte 5.1.2e, beste 5.1.2e,

Deze week hebben we met de betrokken onderzoeksbureau gesprekken gevoerd over de door hen ingediende offertes voor de evaluatie van de tippelzone en huiskamer; daaronder het gesprek vanmiddag met jou. Daarna hebben we een finale afweging gemaakt, waarop de opdrachtgevende programmamanagers (in de cc.) inmiddels hun akkoord hebben gegeven. Dat betekent dat ik alle aanbieder nu een mail stuur met de uitkomst van het offertetraject.

Ik wil je met deze mail informeren dat de uiteindelijke keuze niet op jouw bureau is gevallen. En ik zal ook toelichten waarom.

Zoals ook vanmiddag nog toegelicht voldeden alle offertes aan onze uitvraag. Wel waren er onderlinge verschillen in aanpak en onderzoeksmethodiek. We hebben ons in alle gesprekken vooral daarop geconcentreerd, om ook op die manier een goed beeld te kunnen krijgen van de prijs-kwaliteitverhouding. In die zin leverden de verschillen tussen de offertes ons ook wel veel stof voor reflectie.

Onze keuze is gevallen op een onderzoeksbureau dat vooral een stevig verhaal had ten aanzien participatief veldonderzoek, zowel ten opzichte van de doelgroep als in het kader van buurtonderzoek. Die methode heeft dat bureau al eerder toegepast in een overeenkomstig onderzoek dat recent is uitgevoerd in een met Nijmegen vergelijkbare gemeente. En ze werken daarbij met onderzoekers die ervaring hebben met deze vorm van onderzoek en in de gespreksvoering met straatprostitutees. Voor het buurtonderzoek heeft dit bureau bovendien een kwalitatief hoogwaardig plan voorgelegd; dat was in de offerte niet gevraagd, maar wel een extra dat op ons overtuigend overkwam. Op deze beide punten onderscheidt de winnende offerte zich van de overige ingediende onderzoeksvoorstellen.

In ons gesprek vanmiddag zijn de methode van bevraging van de doelgroep en de mogelijkheid van buurtonderzoek ook nog expliciet aan de orde gekomen. Daarbij is van onze kant ook nog gevraagd welke methode, c.q. aanpak, jij ons als onderzoeker zou aanraden. Uit de daaropvolgende gedachtewisseling met jou hierover ontstond bij ons de overtuiging dat jij toch wat aarzelend staat tegenover de mogelijkheden van participatief veldonderzoek ten opzichte van de doelgroep. Wat betreft buurtonderzoek hebben de discussiegroepen met buurtbewoners in de evaluatie in 2005 goed gewerkt en is dat zeker een methode die van waarde is. Daarin was jouw verhaal ook zeker overtuigend. Maar het onderzoekvoorstel van de winnende offerte biedt ons de mogelijkheid van een omvangrijk buurtonderzoek; en de keuze voor die variant had alles afwegende uiteindelijk onze voorkeur.

Ik wil jouw heel hartelijk bedanken voor het aanbod dat jij ons gedaan hebt. En het was mij sowieso ook een genoegen om jou weer eens te spreken na zo lange tijd. Ik ga ervan uit dat deze toelichting volstaat; en anders mag je me altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e - Gemeente Nijmegen – postbus 9105 – 6500 HG Nijmegen - Tel: 024 5.1.2e - 5.1.2e @nijmegen.nl
Maandag-donderdag - 08.00u-17.30u

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 16 april 2018 12:13
Aan: 5.1.2e @verwey-jonker.nl
Onderwerp: Evaluatie straatprostitutie - n.a.v. ons telefonisch contact, donderdag 12 april
Urgentie: Hoog

Geachte 5.1.2e,

Naar aanleiding van ons telefonisch onderhoud afgelopen donderdag heb ik hetgeen wij bij die gelegenheid besproken hebben aan de begeleidingscommissie voorgelegd. Zoals al tijdens ons telefonisch contact besproken, valt in relatie tot de prijs-kwaliteitverhouding uw offerte substantieel duurder uit ten opzichte van in elk geval 2 andere bureaus die ons een bieding hebben gedaan. Uit ons gesprek werd duidelijk dat u als "unique selling point" van uw offerte de aanpak van de interviews met de doelgroep onder onze aandacht wil brengen. Tegelijk werd ook duidelijk dat het prijsverschil vooral wordt bepaald door dit element.

Voor ons is dus de vraag – los van de kwaliteit van de offertes, waarvan ik ook al heb aangegeven dat alle biedingen kwalitatief ruimschoots aan onze eisen tegemoetkomen – hoe we de kwestie van de prijs-kwaliteitverhouding uiteindelijk gaan beoordelen, omdat die alles overziend onze definitieve keuze zal gaan bepalen. Dat betekent dat we proberen tot een zo goed mogelijke waardering te komen van de extra's die de verschillende offertes bieden in relatie tot wat we met het onderzoek willen bereiken en wat die extra's ons dan gaan kosten. Ofschoon het lastig is om in dit stadium, waarin nog geen definitieve selectie is gemaakt, in te gaan op wat de andere aanbidders ons hebben voorgelegd, prevaleert in de begeleidingscommissie nog wel de opvatting dat alles afwegende de kans erg groot is dat we dan gaan uitkomen op een keuze uit de 2 bureaus die na de bespreking van de offertes vorige week maandag als onderscheidend werden gezien.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Strategisch adviseur veiligheid - Gemeente Nijmegen – postbus 9105 – 6500 HG Nijmegen - Tel: 024 5.1.2e - 5.1.2e @nijmegen.nl
Maandag-donderdag - 08.00u-17.30u

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5