

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>

Sent: 1/30/2018 4:05:04 PM

To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>

Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>

Subject: Voorbereiding agendapunt Prostitutie/tippelzone: stuurgroep veiligheid, wijken...., d.d. 8 februari 2018 / verzoek reactie zo mogelijk voor do 12.00 uur

Hallo 5.1.2e,

Bijgevoegd in de 'Memo voor DL...' met info over drie aandachtspunten samenhangend met Zorg sekswerkers:

1. Memo tippelzone (memo met mijn opmerkingen erbij)
2. Collegevoorstel informering van de raad over zorg n.a.v. een motie
3. Subsidieaanvraag 2018 verdere investering in aanpak zorg in 2018

Wat mij betreft kunnen punt (1) en (2) besproken worden in de stuurgroep aan de hand van de bijgevoegde hierop betrekking hebbende bijlagen. Dat is misschien wel zo efficiënt. Maar kijk maar even wat jij handig vindt.

NB. Ik wil 5.1.2e / 5.1.2e graag laten weten welke stukken geagendeerd moeten worden voor de Stuurgroep. Laat je me dat even weten svp zo mogelijk voor donderdag 12.00 uur

Alvast bedankt,

Groet, 5.1.2e

Aan

5.1.2e

Registratienummer / datum

30 januari 2018

Opgesteld door, telefoonnummer

5.1.2e

Extra afschriften voor

5.1.2e

Onderwerp

Bespreking thema prostitutie in de stuurgroep leefbare en veilige stad d.d. 8 februari

Hallo 5.1.2e,

Zoals vorige week afgesproken bespreek je het onderwerp Prostitutie (vooralsnog mondeling) in het bovengenoemde overleg. Drie stukken zijn daarbij relevant:

1. **Evaluatie zorg prostitutie breed? Of alleen Evaluatie tippelzone?**
Hoe formuleren we de onderzoeksvraag?

Afdeling Veiligheid wil zich graag beperken tot onderzoek naar de tippelzone. Wat mij betreft richten we het onderzoek wat breder dan alleen de tippelzone/straatprostitutie, maar ook op het in beeld brengen van verschuivingen in vergunde / niet-vergunde prostitutie + gevolgen hiervan voor zorg en veiligheid + benodigde acties om effectieve toeleiding naar zorg, uitstroom en veiligheid te versterken.

Voorstel: **Bijgevoegd een memo** met een aanzet voor een onderzoeksaanvraag aanpassen, niet alleen zicht op de tippelzone maar ook een beter zicht krijgen op verschuivingen binnen de brede sector + de zorgvraag. **Zie bijlage:** Notitie met mijn voorstel /opmerkingen voor aanvullingen

Hiermee samenhangend wat mij betreft drie relevante aandachtspunten te betrekken bij de onderzoeksozet:

I. Tippelzone + straatprostitutie

*zicht op aard en omvang

*profiel van de bezoekers van de huiskamer (allen straatprostitutie of ook anders? Nijmeegse inwoners of Gelderland-Zuid? Anders? + zicht op zorgbehoefte + effect van de aangeboden zorg + knelpunten voor uitstroom;

*zicht op soort van 'uitstroom' van de 24 van de 41 vrouwen die 10 jaar geleden een registratie hebben gekregen

*advies over kansen op en haalbaarheid/voorwaarden voor een effectief zorgtraject

*advies over randvoorwaarden voor kansen op/haalbaarheid van een effectief uitstroomtraject

II. Andere groepen sekswerkers

- Zicht en aard en omvang van de vergunde en niet-vergunde prostitutie
- Inzicht in de mate van de verschuiving van zichtbare naar onzichtbare prostitutie
- De hulpvraag van de diverse typen sekswerkers (lichamelijke gezondheid, psychische gezondheid, uitstroom)
- Ervaren knelpunten bij de wens uit te stromen + randvoorwaarden en advies voor realisatie van een haalbare/ effectieve toeleiding naar passende zorg of uitstroom

III. Landelijke ontwikkelingen /Relevante info uit andere onderzoeken graag benutten wanneer deze ook relevant/van toepassing is op Nijmegen (bv. onderzoek Arnhem deels)

- Algemeen
- bv. Positieve kanten /Effectiviteit /aandachtspunten / knelpunten Projecten in zelfregie (bv. in Amsterdam) op effectieve zorg, uitstroom en veiligheid

NB. Graag nog terugleggen van de onderzoeksopzet bij zorgorganisaties Ketenaanpak om ze de kans te geven te reageren op de door de gemeente geformuleerde onderzoeksvraag.

2. **Toezegging aan de raad n.a.v. een (deels) aangenomen motie 'Prostitutie is van alle tijden''**

Vraag: Hoe presenteren we de toegezegde notitie aan de raad?

Bijgevoegd het collegevoorstel, met een aanpassing o.a. n.a.v. jouw opmerkingen (reden vertraging /vervolg) . Wat mij betreft versturen we deze brief naar de raad, met daarbij de opmerking dat we in overleg met zorgpartners kijken naar de wenselijke vervolgaanpak ten gunste van zorg, veiligheid- en uitstroommogelijkheden van sekswerkers.

3. **Subsidieaanvraag 'Netwerk aanpak sekswerkers doorontwikkeling... 2018 e.v. '**

Vraag: In principe akkoord dat er in 2018 subsidie wordt verleend t.b.v. versterking/borging RUPS II resultaten betreffende toeleiding naar zorg/uitstroom sekswerkers?

NB. De GGD en Iriszorg maken de eerste versie van de aanvraag nog 'scherper/concreter'.

NB. Er is gemeentelijk € 125.000 gereserveerd in 2018 uit;

NB. Inschatting is dat er vanaf 2019 structureel wat rijksbudget beschikbaar komt voor stimulering uitstroom sekswerkers.

De GGD en Iriszorg vragen subsidie voor:

- (**Intensievere**) **regierol** van de GGD op toeleiding zorg en preventieactiviteiten + faciliteren en ontwikkelen netwerkaanpak en bijhouden sociale kaart + onderhouden van webpagina met info voor sekswerkers + bijhouden sociale kaart

- Uitbreiding van regie op het netwerk **voor heel Gelderland-Zuid** uitzetten;
- Beheer/vertaling **webpagina** over sekswork opgenomen op de website van de GGD

-Werkconferentie

- Ervaringsdeskundige** bij de GGD (en bij Iriszorg via budgetsubsidietraject Iriszorg);

-Inhuur deskundigheid bij Iriszorg voor effectiviteitstraject meest complexe groep

NB. Vooronderstelling: Behoud van de hulpverleningsrol door de betrokken ketenpartners Mee, Iriszorg en Sterker voor outreachend werk;

Aandachtspunten bij een 'scherpere' subsidieaanvraag

- GGD voert procesregie op de zorgketen : Wat is regulier? Wat door extra subsidie? NB. Concretisering rol procesregie op het thema prostitutie is gewenst (procesregie, formuleren doelen en resultaten, onderhouden netwerk (dat is o.a. : Casusoverleg: Sterker/R75, Iriszorg en MEE, verder.... Preventienetwerk?;
- MEE, Iriszorg en Sterker/R75 voeren de trajecten uit: Zij doen dat binnen de reguliere subsidieafspraken. Betreffende organisaties hebben een aandachtsfunctionaris op dit onderwerp (beschrijving rol?)
- GGD voert alleen trajectregie uit bij complexe casussen;
- Monitoring door procesregisseur: resultaten op gestelde doelen: doorstroom naar zorg, uitstroom, preventie: bereik professionals? Scholen? Anders?

Aan

de stuurgroep leefbare en veilige stad en wijken

datum

24 januari 2018

Opgesteld door, telefoonnummer

5.1.2e VH10

5.1.2e MO10

Onderwerp

Evaluatie tippelzone

Aanleiding

De tippelzone met afwerkloods aan de Nieuwe Markt is oorspronkelijk ingericht om de overlast door (verslaafde) straatprostituees terug te dringen en hen tevens een passend zorgaanbod te verschaffen. Mede door sluitingen van tippelzones elders in het land in combinatie met een ongeclausuleerde toegang tot de Nijmeegse tippelzone bleek vanaf het midden van de jaren '00 dat de Nieuwe Markstraat aantrekkelijk was geworden voor (straat)prostituees elders uit het land en zelfs uit het buitenland.

Hierdoor is in 2007 een registratieplicht ingevoerd om de tippelzone toegankelijk te houden voor de oorspronkelijke doelgroep: straatprostituees met een duidelijke binding met Nijmegen. Deze registratieplicht hield tevens in dat er een stop kwam op instroom van een nieuwe lichte straatprostituees. Feitelijk ging het dus om een uitsterfconstructie (naar buiten toe status-quo beleid genoemd). Er zou, zo werd dus voorzien, uiteindelijk een omslagpunt gaan komen op het moment dat het aantal daadwerkelijk op de tippelzone actieve straatprostituees zo laag zou worden dat de vraag zou kunnen oproepen of het openhouden van de tippelzone nog functioneel en proportioneel zou zijn met het oog op de relevante maatschappelijke belangen.

Uiteindelijk hebben in 2007 41 straatprostituees van de burgemeester een registratie gekregen, waarmee ze hun diensten mochten aanbieden in de afwerkloods op de tippelzone. Het informatie- en zorgaanbod in de huiskamer van IrisZorg stond en bleef echter ook open voor vrouwen zonder registratie. In 2008 hebben we dit systeem laten evalueren en de conclusie was dat het voldeed aan de doelstellingen en verwachtingen.

Inmiddels is het aantal geregistreerde straatprostituees dat nog daadwerkelijk op de tippelzone actief is zodanig gedaald (van de 44 vrouwen die de huiskamer van IrisZorg bezoeken, zijn er nog maar 17 met een registratie van de burgemeester) dat het opportuun is om de toekomst van de tippelzone opnieuw tegen het licht te houden. Tegelijkertijd zien we dat het aantal dames zonder registratie dat de huiskamer van IrisZorg bezoekt de laatste jaren stijgende is. In 2016 bezochten meer dames zonder registratie de tippelzone dan dames met een registratie. Dat roept ook de vraag op wat (nog) de functionele relatie is tussen de tippelzone en de huiskamer van IrisZorg. Ook dat zou opnieuw tegen het licht gehouden kunnen worden.

Een nieuwe evaluatie

In den lande zijn er nog slechts 4 gemeenten met een tippelzone. Bij alle gemeenten leeft de vraag of sluiting of openstelling de juiste remedie is voor de betreffende problematiek. Gezien deze discussie en de hierboven geschetste ontwikkelingen in Nijmegen zou het nuttig zijn om alle vraagstukken rondom de tippelzone opnieuw te laten evalueren.

Om de evaluatie vanuit alle relevante invalshoeken te laten plaatsvinden, zou die kunnen worden ingestoken vanuit een beschrijving van de mogelijke scenario's met de daarbij horende consequenties. De verschillende scenario's borgen dan dat er een vergelijking mogelijk wordt tussen enerzijds maatschappelijke opbrengst en anderzijds mogelijke valkuilen en/of maatschappelijke afbreukrisico's. Dat zorgt er dan voor dat een betekenisvolle bestuurlijke en politieke discussie hierover mogelijk wordt.

Er zijn betreffende de tippelzone dan 4 scenario's die de moeite van het onderzoeken waard zijn (overigens mede in relatie tot de ontwikkelingen en inzichten elders in het land – i.c.):

1. De tippelzone openhouden met handhaving van het huidige status-quo beleid dat wil zeggen inclusief openstelling van de huiskamer voor alle (straat)prostituees die er binnenlopen..
2. Tippelzone zonder huiskamer
3. De tippelzone sluiten.
4. De tippelzone openhouden met mogelijkheden voor nieuwe instroom.

In relatie tot deze scenario's zijn twee vraagstukken van belang:

1. Zicht op aard en omvang van de straatprostitutie. Dat is van belang, omdat inmiddels toch een behoorlijke groep niet-geregistreerde straatprostituees de huiskamer van IrisZorg bezoekt. Van belang is om zicht te krijgen hoe groot die groep is en waar deze dames hun activiteiten ontplooiën. Dat zegt ook iets over de relevantie van de tippelzone in het tegengaan van overlast en openbare-ordeproblematiek rondom deze vorm van sekswerk.
2. De relatie tussen de tippelzone als aangewezen gebied voor de straatprostitutie en het zorgaanbod. De ratio achter de huiskamer van IrisZorg was en is: vinden en binden van de doelgroep daar waar de dames hun activiteiten uitvoeren met passende hulp. De hierboven vermelde cijfers lijken erop te wijzen dat de relatie minder vanzelfsprekend is dan altijd gedacht, c.q. verondersteld.

Aanvullend relevant onderzoek:

- Bij dit onderzoek naar de scenario's over de tippelzone is het relevant om aard en omvang en de verschuivingen binnen de brede vergunde en niet-vergunde prostitutie in beeld te brengen om een beter inzicht in de vindplaats te krijgen om hierop passende zorg en veiligheidsmaatregelen op te kunnen afstemmen. Benutten van eerdere relevante onderzoeksresultaten - waaronder het onderzoek dat in het najaar 2017 in Arnhem is uitgevoerd - is daarbij gewenst

Qua timing zou de evaluatie het beste kunnen plaatsvinden in de eerste helft van 2018, zodat de resultaten besproken kunnen worden met het nieuwe gemeentebestuur (college en raad).

Advies

Wij adviseren de stuurgroep in te stemmen met het evalueren van de tippelzone + aanvullend relevant onderzoek op de hierboven beschreven wijze en hiervoor een opdracht op te halen bij het Bestuurlijk team.

Memorandum

Tevens adviseren we om de evaluatie te laten uitvoeren door een extern bureau en de kosten hiervan te verdelen tussen de programma's Zorg & Welzijn en Veiligheid.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 5