

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 2/5/2018 6:35:49 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Subject: Agenda en stukken - STUURGROEP WOENSDAG 7 FEBRUARI

Beste 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e,

Voor het BT van 21 februari zijn er in beginsel 2 agendapunten:

1. Voorstel voor evaluatie tippelzone.
2. Projectplan aanpak radicalisering.

In de bijlagen de betreffende stukken.

Ik kom tot de ontdekking dat de stuurgroep van 7 februari ter voorbereiding van dat BT niet bij iedereen goed in de agenda staat. Ik zie dat 5.1.2e op dat tijdstip gesprekken met sollicitanten gepland heeft (tot 13.30u) – waar ik zelf overigens ook bij zit – en daaropvolgend een andere afspraak.

Ik heb nog even gekeken of er komende dagen een ander tijdstip beschikbaar is, maar dat is niet het geval. Overigens betwijfel ik of beide onderwerpen nog heel veel discussie vergen. Ze zijn allebei met de betrokken adviseurs integraal voorbereid; en bovendien op inhoud ook niet zo heel spannend (ik verwacht dat het BT hier de 21^e snel klaar mee zal zijn). Dus we kunnen er ook voor kiezen om af te spreken dat er evt. per mail nog gereageerd wordt.

Graag even jullie reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Strategisch adviseur veiligheid - Gemeente Nijmegen – postbus 9105 – 6500 HG Nijmegen - Tel: 024 5.1.2e - 5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Maandag-donderdag - 08.00u-17.30u

Aan

de stuurgroep leefbare en veilige stad en wijken

datum

24 januari 2018

Opgesteld door, telefoonnummer

5.1.2e VH10

5.1.2e MO10

Onderwerp

Evaluatie tippelzone

Aanleiding

De tippelzone met afwerkloods aan de Nieuwe Markt is oorspronkelijk ingericht om de overlast door (verslaafde) straatprostituees terug te dringen en hen tevens een passend zorgaanbod te verschaffen. Mede door sluitingen van tippelzones elders in het land in combinatie met een ongeclausuleerde toegang tot de Nijmeegse tippelzone bleek vanaf het midden van de jaren '00 dat de Nieuwe Markstraat aantrekkelijk was geworden voor (straat)prostituees elders uit het land en zelfs uit het buitenland.

Hierdoor is in 2007 een registratieplicht ingevoerd om de tippelzone toegankelijk te houden voor de oorspronkelijke doelgroep: straatprostituees met een duidelijke binding met Nijmegen. Deze registratieplicht hield tevens in dat er een stop kwam op instroom van een nieuwe lichte straatprostituees. Feitelijk ging het dus om een uitsterfconstructie (naar buiten toe status-quo beleid genoemd). Er zou, zo werd dus voorzien, uiteindelijk een omslagpunt gaan komen op het moment dat het aantal daadwerkelijk op de tippelzone actieve straatprostituees zo laag zou worden dat de vraag zou kunnen oproepen of het openhouden van de tippelzone nog functioneel en proportioneel zou zijn met het oog op de relevante maatschappelijke belangen.

Uiteindelijk hebben in 2007 41 straatprostituees van de burgemeester een registratie gekregen, waarmee ze hun diensten mochten aanbieden in de afwerkloods op de tippelzone. Het informatie- en zorgaanbod in de huiskamer van IrisZorg stond en bleef echter ook open voor vrouwen zonder registratie. In 2008 hebben we dit systeem laten evalueren en de conclusie was dat het voldeed aan de doelstellingen en verwachtingen.

Inmiddels is het aantal geregistreerde straatprostituees dat nog daadwerkelijk op de tippelzone actief is zodanig gedaald (van de 44 vrouwen die de huiskamer van IrisZorg bezoeken, zijn er nog maar 17 met een registratie van de burgemeester) dat het opportuun is om de toekomst van de tippelzone opnieuw tegen het licht te houden. Tegelijkertijd zien we dat het aantal dames zonder registratie dat de huiskamer van IrisZorg bezoekt de laatste jaren stijgende is. In 2016 bezochten meer dames zonder registratie de tippelzone dan dames met een registratie. Dat roept ook de vraag op wat (nog) de functionele relatie is tussen de tippelzone en de huiskamer van IrisZorg. Ook dat zou opnieuw tegen het licht gehouden kunnen worden.

Een nieuwe evaluatie

In den lande zijn er nog slechts 4 gemeenten met een tippelzone. Bij alle gemeenten leeft de vraag of sluiting of openstelling de juiste remedie is voor de betreffende problematiek. Gezien deze discussie en de hierboven geschetste ontwikkelingen in Nijmegen zou het nuttig zijn om alle vraagstukken rondom de tippelzone opnieuw te laten evalueren.

Om de evaluatie vanuit alle relevante invalshoeken te laten plaatsvinden, zou die kunnen worden ingestoken vanuit een beschrijving van de mogelijke scenario's met de daarbij horende consequenties. De verschillende scenario's borgen dan dat er een vergelijking mogelijk wordt tussen enerzijds maatschappelijke opbrengst en anderzijds mogelijke valkuilen en/of maatschappelijke afbreukrisico's. Dat zorgt er dan voor dat een betekenisvolle bestuurlijke en politieke discussie hierover mogelijk wordt

Er zijn dan 3 scenario's die de moeite van het onderzoeken waard zijn (overigens mede in relatie tot de ontwikkelingen en inzichten elders in het land – i.c.):

1. De tippelzone openhouden met handhaving van het huidige status-quobeleid.
2. De tippelzone sluiten.
3. De tippelzone openhouden met mogelijkheden voor nieuwe instroom.

In relatie tot deze scenario's zijn twee vraagstukken van belang:

1. Zicht op aard en omvang van de straatprostitutie. Dat is van belang, omdat inmiddels toch een behoorlijke groep niet-geregistreerde straatprostitutees de huiskamer van IrisZorg bezoekt. Van belang is om zicht te krijgen hoe groot die groep is en waar deze dames hun activiteiten ontplooiën. Dat zegt ook iets over de relevantie van de tippelzone in het tegengaan van overlast en openbare-ordeproblematiek rondom deze vorm van sekswerk.
2. De relatie tussen de tippelzone als aangewezen gebied voor de straatprostitutie en het zorgaanbod. De ratio achter de huiskamer van IrisZorg was en is: vinden en binden van de doelgroep daar waar de dames hun activiteiten uitvoeren. De hierboven vermelde cijfers lijken erop te wijzen dat de relatie minder vanzelfsprekend is dan altijd gedacht, c.q. verondersteld.

Qua timing zou de evaluatie het beste kunnen plaatsvinden in de eerste helft van 2018, zodat de resultaten besproken kunnen worden met het nieuwe gemeentebestuur (college en raad).

Advies

Wij adviseren de stuurgroep in te stemmen met het evalueren van de tippelzone op de hierboven beschreven wijze en hiervoor een opdracht op te halen bij het Bestuurlijk team.

Tevens adviseren we om de evaluatie te laten uitvoeren door een extern bureau en de kosten hiervan te verdelen tussen de programma's Zorg & Welzijn en Veiligheid.



4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4



4.1.4

4.1.4







4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4







4.1.4

4.1.4



4.1.4



4.1.4



4.1.4













Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 6, 17, 24, 27, 38, 39
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	28, 39