

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 2/27/2018 8:56:52 AM  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** SG Leefbare en Veilige Stad en Wijken - AGENDA EN STUKKEN 1 MAART 2018

---

Beste 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e,

Bijgaand de agenda en stukken voor de SG a.s. donderdag.

Met dank aan 5.1.2e voor het verslag van de brainstormsessie (zie: agendapunt 4).

**Met vriendelijke groet,**

5.1.2e

5.1.2e - Gemeente Nijmegen - postbus 9105 - 6500 HG Nijmegen - Tel: 024-5.1.2e - 5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Maandag-donderdag - 08.00u-17.30u

**Aan**

Stuurgroep Leefbare en Veilige Stad en Wijken

**Datum vergadering, tijdstip en aanvang**

Donderdag 1 maart 2018, 12.00u-13.00u

**Plaats vergadering**

SH a3.03

**1. BT- verslag van 21 februari 2018 – 1 bijlage**

Ter kennisneming.

**2. Sleutelfiguren radicalisering 2018 – 1 bijlage**

Ter bespreking naar aanleiding van de opmerkingen in het BT van 21 februari.

**3. Offerte evaluatie tippelzone en huiskamer IrisZorg – 2 bijlagen**

Ter bespreking en vaststelling.

**4. Verslag brainsormsessie van 21 februari 2018 – 1 bijlage**

Ter bespreking en vaststelling. Tevens vooruitblik naar een vervolg.

**5. Actualiteiten**

Mondeling.

**Vergadering**

BT Leefbare en Veilige Stad en Wijken

**Datum vergadering**

Woensdag 21 februari 2018, 14.00u-15.00u

**Aanwezig**

Burgemeester, wethouder Helmer, wethouder Frings, 5.1.2e

5.1.2e (verslag)

**1. Verslag 15 november 2017**

Akkoord en vastgesteld.

**2. Evaluatie tippelzone en huiskamer IrisZorg**

Het BT is akkoord met het voorstel. Wel vindt het BT het belangrijk om de ervaringen van andere gemeenten hierbij te betrekken. Als vijfde scenario toevoegen: tippelzone openhouden en huiskamer(functie) sluiten.

Wethouder Frings geeft aan het belangrijk te vinden dat er geen verband is tussen de onderzoeker en één van de stakeholders. 5.1.2e geeft aan dat de geschatte kosten een onderhandse aanbesteding mogelijk maken. Er zullen een aantal onafhankelijke onderzoeksbureaus benaderd worden om een offerte uit te brengen. Daarmee is belangenverstrengeling uitgesloten.

**3. Projectplan aanpak radicalisering**

5.1.2e licht kort toe dat de risicofactoren onverminderd aanwezig zijn, ofschoon er weinig signalen zijn die duiden op ernstige casuïstiek. De overtuiging bij de ambtelijke projectgroep is dat de preventieve aanpak ten aanzien van zowel het jongerenwerk als het netwerk van sleutelfiguren in de migrantengemeenschappen op lange termijn zinvol blijft. Feitelijk is dat ook de kern van het projectplan.

In relatie tot het netwerk van sleutelfiguren vraagt het BT hoe het in het projectplan beschreven beoogde maatschappelijke effect zich verhoudt tot de inzet. Hebben we met de sleutelfiguren wel mensen te pakken die op basis van hun positie in het netwerk ook daadwerkelijk gezag genieten? En zijn dat sleutelfiguren die zelf ook thema's gaan adresseren in plaats van dat de gemeente bij hen blijft ophalen? Het BT vindt het belangrijk dat hierover het gesprek met de sleutelfiguren plaatsvindt. Tevens belangrijk om bij werving van sleutelfiguren ook te kijken naar het concept 'best persons'. Op basis van deze noties wordt het projectplan nog aangepast. Daarmee is het BT ook met het projectplan akkoord.

**4. Actualiteiten**

- Wethouder Frings betwijfelt de effectiviteit van de buurtbeheergroep MFC. Er komt weinig meer uit en het bevreemdt dat er de laatste tijd veel signalen van overlast zijn geweest die door de buurtbeheergroep niet geadresseerd zijn. Na enige discussie hierover is de afspraak om te kijken of de buurtbeheergroep zich gaat melden als het onderzoekstraject Tweede Walstraat-Vlaamsegas in gang wordt gezet. De burgemeester is dan ook bereid het gesprek aan te gaan en daarbij ook de legitimiteit ter discussie te stellen.

- Wethouder Frings meldt ernstige problemen bij Bureau Jeugdzorg Gelderland. De vraag is of er nog wel wordt voldaan aan de normen van certificering. Hij zal deze kwestie in het bestuurlijk overleg aan de orde stellen. Mogelijk kan dit gaan leiden tot een melding bij het ministerie en tot het inschakelen van een andere gecertificeerde instelling.
- Wethouder Helmer meldt dat het gezondheidsonderzoek voor Lindenholt zorgelijke resultaten laat zien, vooral op het vlak van GGz-problematiek.

## ❖ **Sleutelpersonen in de Nijmeegse migrantengemeenschappen**

Het doel:

- Versterking weerbaarheid migrantengemeenschappen.
- Ontsluiting van de migrantengemeenschappen voor gemeente en professionals.
- De verschillende (migranten)netwerken in de stad aan elkaar verbinden en verduurzamen

Het beoogde maatschappelijke effect:

- Een actief netwerk van sleutelpersonen maakt radicalisering bespreekbaar binnen de gemeenschappen. Het taboe wordt doorbroken, kennis van radicaliseringsprocessen worden vergroot, waardoor signalen eerder worden herkend en actie kan worden ondernomen.
- De aansluiting met Nederlandse samenleving vergroten, om zo de voedingsbodem voor radicalisering en extremisme te reduceren.

De inzet:

- We faciliteren bijeenkomsten die sleutel- en vertrouwenspersonen binnen de gemeenschappen organiseren, met extra aandacht voor de rol van moeders en voor opvoedondersteuning.
- In 2018 zetten we in op het versterken van sleutelpersonen door verdieping van hun kennis en vaardigheden, ondersteuning bij het versterken en op elkaar aansluiten van verschillende netwerken en het inbedden daarvan in de lokale infrastructuur.
- Na de uitbreiding van het aantal sleutelpersonen in 2017 naar de Turkse, Koerdische en Somalische gemeenschappen, willen we in 2018 aansluiting zoeken bij o.a. Syrische en Afghaanse groepen.
- Om de positie van de sleutelfiguren binnen de eigen gemeenschap te versterken experimenteren we in 2018 met het flexibel inzetten van budget om in te kunnen spelen op specifieke behoeftes. Hiermee voorkomen we dat sleutelfiguren enkel in beeld komen bij incidenten of problemen en bouwen we aan een wederkerige relatie. Dit kan helpen om het vertrouwen vanuit de migrantengemeenschappen in de overheid te bevorderen. Snel schakelen, onderbouwt ook de positie van de sleutelfiguur in de eigen gemeenschap. Die kan immers laten zien dat zijn/haar inzet tot concrete resultaten leidt.
- We ondersteunen en faciliteren initiatieven voor een (kennis)platform met bredere focus, waarin verschillende (thematische) netwerken met elkaar zijn verbonden. Door een lichte structurering te ondersteunen willen we samenhang en continuïteit bevorderen. Het platform kan tevens beleid voeden.

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 22 februari 2018 16:51  
**Aan:** 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e  
**CC:** 5.1.2e ; 5.1.2e  
**Onderwerp:** Evaluatie tippelzone en huiskamer  
**Bijlagen:** Offerte-aanvraag evaluatie tippelzone (CONCEPT).docx  
  
**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

N.a.v. de bespreking gisteren in het BT heb ik een opzet gemaakt voor een uitvraag van offertes t.b.v. de evaluatie. In de Stuurgroep van 1 maart zou een definitieve versie moeten worden vastgesteld. Gemiddeld genomen moet je voor zo'n offertetraject 2 maanden uittrekken - dus zou uiterlijk 1 mei een aanbieder geselecteerd moeten zijn, willen we dit voorjaar nog kunnen starten.

Ik noem bewust geen bedrag in de offerte, omdat de ervaring leert dat je dan scherpere aanbiedingen krijgt op prijs-kwaliteitverhouding. Maar ik heb gisteren in het BT wel aangegeven uit te gaan van een bedrag van rond de € 30 duizend. Dat betekent dat we onderhands aanbesteden.

Bureaus die we zouden kunnen uitnodigen een bieding te doen:

1. Bureau Beke (Arnhem).
2. Intraval (Groningen).
3. Verwey-Jonker Instituut (Utrecht).
4. Oostveen Beleidsonderzoek en Advies (Enschede) – heeft in 2005 en 2008 de Nijmeegse tippelzone geëvalueerd.

Graag jullie reacties op bijgaand concept.

**Met vriendelijke groet,**

5.1.2e  
5.1.2e - Gemeente Nijmegen – postbus 9105 – 6500 HG Nijmegen - Tel: 024 5.1.2e - 5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)  
Maandag-donderdag - 08.00u-17.30u



## Offerte-aanvraag

### Evaluatie tippelzone en huiskamer Nieuwe Markstraat Nijmegen

Toelichting

## Situatieschets

De tippelzone met afwerkloods aan de Nieuwe Marktstraat in Nijmegen is oorspronkelijk ingericht om de overlast door (verslaafde) straatprostituees terug te dringen en hen tevens een passend zorgaanbod te verschaffen. Mede door sluitingen van tippelzones elders in het land in combinatie met een ongeclausuleerde toegang tot de Nijmeegse tippelzone bleek vanaf het midden van de jaren '00 dat de Nieuwe Marktstraat aantrekkelijk was geworden voor (straat)prostituees elders uit het land en zelfs uit het buitenland.

Hierdoor is in 2007 een registratieplicht ingevoerd om de tippelzone toegankelijk te houden voor de oorspronkelijke doelgroep: straatprostituees met een duidelijke binding met Nijmegen. Deze registratieplicht hield tevens in dat er een stop kwam op instroom van een nieuwe lichterding straatprostituees. Feitelijk ging het dus om een uitsterfconstructie (naar buiten toe status-quo beleid genoemd). Er zou, zo werd dus voorzien, uiteindelijk een omslagpunt gaan komen op het moment dat het aantal daadwerkelijk op de tippelzone actieve straatprostituees zo laag zou worden dat dat de vraag zou kunnen oproepen of het openhouden van de tippelzone nog functioneel en proportioneel zou zijn met het oog op de relevante maatschappelijke belangen.

Uiteindelijk hebben in 2007 41 straatprostituees van de burgemeester een registratie gekregen, waarmee ze hun diensten mochten aanbieden in de afwerkloods op de tippelzone. Het informatie- en zorgaanbod in de huiskamer van IrisZorg stond en bleef echter ook open voor vrouwen zonder registratie. In 2008 hebben we dit systeem laten evalueren en de conclusie was dat het voldeed aan de doelstellingen en verwachtingen.

Inmiddels is het aantal geregistreerde straatprostituees dat nog daadwerkelijk op de tippelzone actief is zodanig gedaald (van de 44 vrouwen die de huiskamer van IrisZorg bezoeken, zijn er nog maar 17 met een registratie van de burgemeester) dat het opportuun is om de toekomst van de tippelzone opnieuw tegen het licht te houden. Tegelijkertijd zien we dat het aantal dames zonder registratie dat de huiskamer van IrisZorg bezoekt de laatste jaren stijgende is. In 2016 bezochten meer dames zonder registratie de tippelzone dan dames met een registratie. Dat roept de vraag op wat (nog) de functionele relatie is tussen de tippelzone en de huiskamer van IrisZorg. En aanpalend de vraag waar deze vrouwen die geen gebruik maken van de tippelzone, maar wel van de huiskamer dan hun diensten aanbieden (verschuiving?). Ook dat zou (opnieuw) tegen het licht gehouden kunnen worden, zowel vanuit zorgperspectief als veiligheidsperspectief.

## De evaluatie

### Het kader

In den lande zijn er nog slechts 4 gemeenten met een tippelzone. Bij alle gemeenten leeft de vraag of sluiting of openstelling de juiste remedie is voor de betreffende problematiek. Gezien deze discussie en de hierboven geschetste ontwikkelingen in Nijmegen zou het nuttig zijn om alle vraagstukken rondom de tippelzone en het daaraan verbonden zorgaanbod opnieuw te laten evalueren.

Om de evaluatie vanuit alle relevante invalshoeken te laten plaatsvinden, zou die kunnen worden ingestoken vanuit een beschrijving van de mogelijke scenario's met de daarbij horende consequenties. De verschillende scenario's borgen dan dat er een vergelijking mogelijk wordt tussen enerzijds maatschappelijke opbrengst en anderzijds mogelijke valkuilen en/of maatschappelijke afbreukrisico's. Dat zorgt er dan voor dat een betekenisvolle bestuurlijke en politieke discussie hierover mogelijk wordt



Er zijn dan 5 scenario's die de moeite van het onderzoeken waard zijn (overigens mede in relatie tot de ontwikkelingen en inzichten elders in het land) – i.c.:

1. De tippelzone en huiskamer openhouden met handhaving van het huidige status-quo beleid.
2. De tippelzone en huiskamer sluiten.
3. De tippelzone en huiskamer openhouden met mogelijkheden voor nieuwe instroom.
4. De tippelzone sluiten en huiskamer(functie) openhouden.
5. De tippelzone openhouden en huiskamer(functie) sluiten.

In relatie tot deze scenario's zijn twee vraagstukken van belang:

1. Zicht op aard en omvang van de straatprostitutie. Dat is van belang, omdat inmiddels toch een behoorlijke groep niet-geregistreerde straatprostituees de huiskamer van IrisZorg bezoekt. Van belang is om zicht te krijgen hoe groot die groep is en waar deze dames hun activiteiten ontplooiën. Dat zegt ook iets over de relevantie van de tippelzone in het tegengaan van overlast en openbare-ordeproblematiek rondom deze vorm van sekswerk.
2. De relatie tussen de tippelzone als aangewezen gebied voor de straatprostitutie en het zorgaanbod. De ratio achter de huiskamer van IrisZorg was en is: vinden en binden van de doelgroep daar waar de dames hun activiteiten uitvoeren.

## **De opzet**

We denken aan een evaluatie op basis van:

1. Een survey van de stand van zaken in relatie tot straatprostitutie en de vraagstukken rondom de zorg voor de doelgroep in zowel gemeenten die in de afgelopen jaren de tippelzone gesloten hebben (Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Eindhoven) als in gemeenten die ervoor gekozen hebben de tippelzone open te houden (Utrecht, Arnhem, Groningen en Heerlen). De vraag is welke uitgangspunten het beleid ten aanzien van straatprostitutie en zorg aan de doelgroep bepalen en hoe deze zich vertalen in resultaten.
2. Een (veld)onderzoek naar de achtergronden en kenmerken van de cliëntèle van de huiskamer die geen registratie heeft voor de tippelzone aan de Nieuwe Marktstraat. Betreft het hier sekswerkers die actief zijn in de illegale straatprostitutie, gaat het ook om sekswerkers in andere vormen van prostitutie? Indien ze werkzaam zijn in de illegale straatprostitutie: op welk soort plaatsen ontplooiën ze hun activiteiten en wat betekent dat voor hun arbeidsomstandigheden en hun veiligheid? En in hoeverre zijn ze daadwerkelijk afhankelijk van de in de huiskamer aangeboden diensten, of zijn er reguliere voorzieningen op het terrein van zorg en welzijn waar zij terecht (moeten) kunnen?
3. Een (veld)onderzoek naar de achtergronden en kenmerken van de straatprostituees die hun diensten op de Nijmeegse tippelzone mogen aanbieden. In hoeverre is er voor hun een alternatief buiten de prostitutie? Zo ja, wat is er nodig om dat alternatief te realiseren? En zo nee, voldoet de huidige opzet van de tippelzone en het daar geboden zorgaanbod met het oog op hun welzijn en veiligheid?
4. Een (veld)onderzoek naar zowel de expliciete (in formele normen vastgelegde) opvattingen van de bij de tippelzone betrokken *stakeholders* als de impliciete (in persoonlijke ervaringen verankerde) opinies van de bij de tippelzone en huiskamer betrokken professionals in relatie tot straatprostitutie en de doelgroep.
5. Interviews met de verantwoordelijke gemeentelijke beleidsmakers (beleidsadviseurs, programmamanagers en portefeuillehouders in het College van B&W) in relatie tot de 5 mogelijke scenario's.
6. Relevant literatuuronderzoek in relatie tot het fenomeen straatprostitutie.

We staan overigens open voor suggesties ten aanzien van een alternatieve opzet (zie ook de paragraaf: Uw offerte).

## **Uitvraag**

Voor de evaluatie zijn wij op zoek naar een extern bureau dat in staat is om alle onderdelen van het onderzoek uit te voeren. Het onderzoek moet kunnen dienen als basis voor een heroriëntatie van beleid aan de hand van de 5 hierboven geschetste scenario's.

De evaluatie dient uiterlijk 1 september 2018 gereed te zijn.

Voor de evaluatie is er verder een interne begeleidingscommissie die bestaat uit:  
(invullen)

## **Uw offerte**

Indien u een offerte zou willen uitbrengen, kunt u deze uiterlijk 1 april 2018 sturen naar:  
Gemeente Nijmegen

5.1.2e  
Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

Of digitaal: 5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

In uw offerte mag u ook alternatieve voorstellen doen, c.q. extra opties aanbieden, aansluitend bij de bedoeling van de evaluatie. Mocht u hierover vooraf willen overleggen, dan is telefonisch contact mogelijk. U kunt zich hiertoe richten tot (invullen).

Indien u een offerte uitbrengt, zal in de eerste helft van april in elk geval nog een gesprek plaatsvinden met een vertegenwoordiging van de begeleidingscommissie alvorens we een besluit nemen over het aangaan van een overeenkomst. Uiterlijk 1 mei ontvangt u van ons dan definitief uitsluitsel.

Nijmegen, 1 maart 2018

5.1.2e

5.1.2e

## **Sessie: Sturing op domein leefbare veilige stad en wijken**

### **Transitie – zoeken naar versnelling**

Het idee was te spreken over de sturing op het hele domein van het BT leefbare veilige stad en wijken maar in het gesprek hebben we er voor gekozen de focus te leggen op de veranderingen die we nodig achten in het zorgdomein. We sturen nu vooral vanuit beleid op allerlei eigen doelen. Hier zoeken we naar meer integrale sturing waarbij we een deel ook gebiedsgericht invullen. Meer grip op de (kwaliteit) van de uitvoering. We zijn hier al mee bezig maar willen die overgang versnellen.

Hieronder eerst een aantal aspecten die in het gesprek aan de orde zijn gekomen geordend naar Het wat en het hoe. Daarna een overzicht van punten die we mee willen nemen tijdens de 'verbouwing'.

### **Wat**

We zijn heel druk met het hoe. Maar op welke wat? Die 'wat' moet wel goed gedefinieerd zijn. Welke koers volgen we, wat willen we bereiken. De resultaten zijn nu te gefragmenteerd beschreven en nog te weinig op outcome. Als we wel op outcome beschrijven dan is het lastig te verantwoorden en levert het bijvoorbeeld vragen van de rekenkamer op. Bij het bepalen van wat er nodig is kunnen we meer dan nu informatie benutten die beschikbaar is. Een scherper beeld construeren van hoe het eigenlijk gaat. En op basis daarvan bepalen: hoe en waar zetten we de volgende stap? Zoeken naar de zone van naaste ontwikkeling (dat wat dat net buiten bereik). Dat kan ook een manier zijn om je resultaten te definiëren. Niet in termen die impliceren dat het af zal zijn, maar in de ontwikkeling die wordt ingezet. En ook aandacht besteden aan wat we niet meer doen.

### **Hoe: sturen op kwaliteit**

#### *Faciliteren*

We hebben het over sturing maar dat wekt al gauw het beeld van zoveel mogelijk beheersen. Het gaat over het bieden van mogelijkheden om te doen wat we moeten doen. Ofwel: faciliteren. Om het voeren van regie op het proces. Dat er gedaan kan worden wat nodig is met zicht op de kwaliteit. Om het ontkokeren van de professionals

#### *Ontclusteren en verkleinen tussenlaag: werken in opgaveteams*

We willen de professionals ontkokeren. Uiteindelijk moeten we natuurlijk toch structureren omdat het anders niet behapbaar is. Maar de uitdaging is om dat ontspannen en flexibel te doen, niet opnieuw vast te zetten maar wendbaar te maken. Nu zijn we bijvoorbeeld binnen MO te diep gedifferentieerd. We hebben last van onze eigen gelaagdheid. De tussenlaag (beleid en aansturing) is te dik geworden. Die tussenlaag werkt aan verschillende doelen. Te weinig vanuit 1 perspectief. We hebben opgaveteams nodig die we flexibel kunnen bemensen. Met duidelijke verantwoordelijkheden en rollen. Zonder last van niet-helpende kaders. Waarbij iedereen duidelijk heeft wat zijn of haar aandeel is in het hogere doel.

### *Een pool met goede professionals*

Er is een expertiseprobleem en we moeten dichterbij de uitvoering komen. Hoe beïnvloeden we dat? We hebben uiteindelijk een goede pool van professionals nodig (en niet per se losse instellingen). En daarnaast een flexibele schil voor de nichevraagstukken. En dus ruimte beschikbaar houden om extra expertise in te huren.

### *Opdrachtgeverschap en contracten*

Nu ligt alles vast in 1 op 1 contracten met leveranciers. Die organisatie levert die kwaliteit. Bij problemen in de kwaliteit nemen we het nu vaak over. Dat zien we bijvoorbeeld bij de casusregie. Bypasses zijn nodig maar gevolg is ook dat de pijn niet voldoende gevoeld wordt omdat wij in het gat springen. We willen de stedelijke partijen veel meer bewegen naar bijdragen aan multidisciplinaire teams in gebieden (stadsdelen). De instellingen zouden bij moeten dragen in teams die gebiedsgericht opereren en niet werken vanuit een eigen maatschappelijke mandaat (wij zijn van opbouwwerk). We zetten de beschikbare middelen in op het maatschappelijk effect. We willen het speelveld beïnvloeden “zodat ze geen kant op kunnen”. Dit vraagt veel van ons opdrachtgeverschap. (Dit zien we bijvoorbeeld ook bij de ODRN waar we niet krijgen wat we nodig hebben door de opdrachtformulering die we zelf bij hen hebben neergelegd). Tot nu toe zetten we het werk automatisch bij de grote instellingen weg. Dat automatisme moet er van af zodat ook andere partijen / verbanden kunnen inschrijven. Vanaf 2020 is dat automatisme eraf. Nu vast kijken waar we voor kunnen sorteren (Dukenburg in de lift).

### *Menselijk kapitaal*

Meer aandacht voor ons eigen menselijk kapitaal. Dat kunnen we nog veel meer ontwikkelen en benutten. Is het belangrijkste dat we hebben. Niet de beste mensen op de moeilijkste klussen maar de beste mensen op de belangrijkste klussen. Een goede werkgever zijn.

### *Vitale functies zelf invullen*

Bedenken welke functies op scharnierplekken zitten. Zorgen dat je die zelf invult en dicht bij je houdt. Als voorbeeld wordt genoemd teamleider Sociaal Wijkteam. Het is goed de positionering van die rol opnieuw te bezien en ook te kijken waar de budgetverantwoordelijkheid moet liggen. Nu ontstaat er als reparatie als iets niet goed werkt vaak over coördinatie. Dat is niet de goede richting.

### *Gebiedsgerichte aanpak en verbreden*

De komende jaren nog binnen het huidige raamcontract afdwingen dat de partijen het samen gaan doen binnen de gebieden in de stad. Parallel verbreden van het huidige sociaal wijkteam. Daarnaast houden we ook een stedelijk deel.

## **De verbouwing, wat nemen we daar in mee?**

### *Momentum benutten*

Er is momentum om nu stappen te zetten en daar met elkaar commitment op te krijgen:

- Afdeling MO - er is beweging binnen de afdeling, er wordt integraler gewerkt, mensen durven eigen positie ter discussie te stellen.
- De organisatieontwikkeling geeft kansen
- De nieuwe bestuursperiode: we koersen op een haakje naar dit verhaal in het coalitie-akkoord. Wel op een ‘prettig abstractieniveau’ zodat we daar binnen zelf kunnen invullen.

#### *Routemap nodig voor de verbouwing*

Het is goed met elkaar zicht te hebben op het pad dat we lopen. Niet in beton gegoten maar wel de richting in beeld en dan steeds verder concretiseren. De hoofdlijn daarin is dat we tot 2020 maximaal bewegen binnen de oude structuren en huidige contracten en al experimenteren met andere vormen. En dat we vanaf 2020 de volgende slag maken.

#### *Bestuursteam op goede schaal inregelen*

We zitten een in een veranderopgave. Goed bedenken welke samenstelling van het Bestuursteam hierbij past. Wie hebben we nodig voor deze opgave. Is ook afhankelijk van bemensing wethoudersposten.

#### *Inwerken nieuwe bestuur*

Opgaven gestuurd inwerken en niet per wethouder. En met die opgaven op het netvlies met de wethouders de stad in.

#### *Bewust een aantal mensen drager van de beweging maken*

Wie betrekken we intern. Wie kunnen het verhaal goed vertellen.

Maar ook externe partners binnen, daar de personen meenemen die dit snappen en ook hen het verhaal laten doen. En we kunnen zoeken naar *influencers* in de stad los van gemeente en instellingen.

#### *Uitproberen / oefenen / experimenteren / onderzoeken*

Inzetten doorbraakbudgetten, botsende logica's manifest maken (efficiency dominant, regionaal aangevlogen vs gebiedsgericht werken – hier zit spanning op). Met pilots die worden opgezet gaan we hiermee concreet aan de slag in de periode voor 2020.

#### *In werkateliers aan de slag*

Aantal kernspelers en afhankelijk van vraag / fase etc mensen aanhaken. Niet vergaderen maar aan de slag.

#### *Raadsbrief*

Raad informeren en aanhaken en de geesten rijp maken voor een andere aanpak. Doen we in feite ook al met het interventieplan.

#### *Inzetten tijdelijke hulpconstructies*

Het is een transitie. In die periode zullen we zeker nog hulpconstructies nodig hebben. Daarbij is ook hulp vanuit andere programma's/afdelingen nodig. 5.1.2e en 5.1.2e zijn de personen om vanuit veiligheid en wijkmanagement in te steken als er zaken gesignaleerd worden of afgestemd moeten. De wijkmanager werkt met name domein overschrijdend. Nu in de vierhoek zijn ze flink het zorgdomein ingetrokken. Dit ook deels gedaan als hulpconstructie.

#### *Ruimte en tijd creëren om deze klus te klaren*

Door goede mensen er op te zetten. Door een aantal dingen niet meer te doen. Ieder dossier kritisch bekijken en bepalen wat daar nodig op is.

### *Verbinden met brede opgaven*

Breed blijven kijken zonder alles met alles te verbinden. Er liggen uitdagingen op wonen en zorg op accommodaties, op voorzieningen en arrangementen. Dit vraagt om een gezamenlijke agenda.

### *Welk schaalniveau kiezen we*

Het werken in gemeenschappelijke regelingen met regiogemeenten is ingewikkeld. Zeker in combinatie met meer gebiedsgerichte sturing. De bestuurders hebben dubbele petten op.

Als goed voorbeeld wordt gemeente Oss gegeven waar dit beter gaat. **Wat was daar precies anders?**

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 6, 10, 13