

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 3/18/2021 11:21:35 AM  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@hnm.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** RE: Toppelzone: eenmalige uitbreiding pasjessysteem

---

Hoi 5.1.2e,

Zoals zojuist telefonisch even afgestemd: we gaan in het Combi-PO de uitgangspunten voor de uitbreiding registratie toetsen. Dan weten we in elk geval hoe de bestuurders erin zitten. Daarna gaan we met de projectgroep die uitgangspunten valideren op haalbaarheid en uitvoerbaarheid en op wie welke rol gaat pakken. Dat komt dan in het eind van het proces weer op de bestuurstafel terug voor finale afhechting.

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 18 maart 2021 10:08

**Aan:** 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e @hnm.nl; 5.1.2e

**Onderwerp:** Re: Toppelzone: eenmalige uitbreiding pasjessysteem

Hoi 5.1.2e e.a.,

Even een reactie van mijn kant. We moeten goed kijken welke stappen gezet moeten worden en in welke volgorde. Ik denk dat in dit proces rondom de vergunningen ook de projectgroep mee genomen moet worden. Weliswaar hebben we afgesproken dat de uitvoering van de verschillende onderdelen van de motie geen opdracht is voor het plan B ...maar het moet wel mooi mee gaan lopen anders komt er iets langszij waar we geen samenhang in aangebracht kan worden.

Het opnieuw aan de slag gaan met uitgifte of actualiseren van de vergunningen vraagt om een inventarisatie met de vrouwen op bv binding met Nijmegen. Dit gaat een inzet vragen van de zorg en is niet alleen een ambtelijke procedure vanuit veiligheid. Het is heel goed mogelijk dat we in dit proces ook andere kenmerken van de vrouwen willen ophalen. Ook moeten we kijken wat de impact is van de herziening/uitbreiding.

Ik snap dat het aanpassen van vergunningen of APV een bestuurlijk besluit vraagt maar het nu al aan de orde stellen in een conbi -PO is mi te vroeg.

Ik stel dan ook de volgende fasering voor:

- er komt eerst nog een reactie vanuit de projectgroep aan de beg.cie op aanscherping van het kader ( we hebben opnieuw in het proces voor plan B commitment nodig van alle partijen!).
- de beg.cie moet hier iets van vinden
- vervolgens komen we met de verschillende inhoudelijke stappen
- de 1e stap is dan inhoudelijk verkennen met de professionals wat zij als mogelijkheden zien vanuit het vastgestelde kader.

De stap rondom de vergunningen kunnen we wellicht kaderen als het realiseren van een randvoorwaarde. De impact hiervan moeten we wel verkennen samen met de zorg en dit resultaat terugleggen.

Ik hoop dat ik heb kunnen uitleggen waarom de volgorde der dingen van belang zijn.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

06 5.1.2e

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 19:14

**Aan:** 5.1.2e

**CC:** 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e @hnm.nl

**Onderwerp:** Re: Toppelzone: eenmalige uitbreiding pasjessysteem

Hoi 5.1.2e e.a.,

De eerste stap is nu om dit als kader te bespreken in het combi-PO. Want belangrijk is of de portefeuillehouders deze vorm van uitbreiding ook steunen, of dat ze andere ideeën hebben. Indien ja, dan is de tweede processtap de

juridische kwaliteit van het besluit (uitvoerbaarheid). Daarna komt de uitvoering, waarbij in/via de projectgroep afspraken rondom de implementatie met partners belangrijk worden.

Ik ga dus o.b.v. mijn onderstaande toelichting een besprekingsmemo maken voor het combi-PO Zorg & Veiligheid. Wat mij betreft de eerstvolgende gelegenheid.

5.1.2e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 mrt. 2021 om 17:21 heeft 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

[Zie onder ook mijn reactie](#)

5.1.2e

5.1.2e

**Gemeente Nijmegen**

024 5.1.2e

5.1.2e@nijmegen.nl

bereikbaar op maandag,  
dinsdag, woensdag en  
donderdag

Korte Nieuwstraat 6,  
6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG  
Nijmegen

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 maart 2021 16:34

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e  
<5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e@hbm.nl

**Onderwerp:** Re: Tappelzone: eenmalige uitbreiding pasjessysteem

Hallo 5.1.2e,

Dank alvast voor jouw activiteiten op dit punt.

inmiddels hebben we ook de 1e projectgroep bijeenkomst gehad en zij hebben aanscherpingen geformuleerd op het kader/opdrachtformulering. Deze werken we nu uit en leggen wij opnieuw op aan de beg.cie.

tav. Het punt rondom de vergunningen is aangegeven dat het goed is om dit samen met Iriszorg op te pakken.

naast de formele juridische kant zal dit in proces gezet moeten worden en dan is de samenspraak van belang.

Voor de verschillende punten die uitgewerkt moeten worden gaan we in groepjes met alleen de direct betrokken aan de slag, kan me dit ook voorstellen rondom de uitwerking van de vergunningen.

ik kom hiervoor weer 'op de lijn'!

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

06 5.1.2e

5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 16 maart 2021 15:00

**Aan:** 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e

**Onderwerp:** Tappelzone: eenmalige uitbreiding pasjessysteem

Collega's,

Ik ben er vandaag eens even voor gaan zitten. Bijgaand in concept het voorstel voor een nieuw aanwijzingsbesluit. Het huidige aanwijzingsbesluit eveneens toegevoegd. Dn kunnen jullie de teksten vergelijken.

Mijn uitgangspunt: als we de tappelzone niet gaan sluiten, dan moeten we in elk geval willen voorkomen dat er onnodig buiten de zone getippeld wordt.

Eens, in beg. Cie geopperd dat dit op termijn wellicht gepaard kan gaan met een breder prostitutiebeleid waarbij we positie sekswerker als uitgangspunt nemen in opmaat naar nieuwe discussie over sluiting tzone. We moeten dit goed en gestructureerd aanpakken. Is meerjaren plan.

Het bestaande aanwijzingsbesluit is daar niet op toegesneden. In het nieuwe aanwijzingsbesluit heeft illegaal tippelen uiteindelijk gevolgen voor de registratie. Daar hoort dan wel bij dat alle sekswerkers die al enige tijd tippelen ook een registratie krijgen, zij het wel onder een aantal beperkende voorwaarden om te voorkomen dat Nijmegen de tippelzone voor heel Nederland wordt. De uitbreiding beoogt dan een nieuwe 0-situatie te creëren, waarbij niemand van de doelgroep zich alleen in het illegale circuit hoeft te begeven. Daardoor kunnen de handhavers ook streng optreden tegen tippelen buiten de zone, daarin gesteund door consequenties voor de registratie. De koppeling van de registratie aan het zorgaanbod in relatie tot de tippelzone is geschrapt; ook om te voorkomen dat Plan B van 5.1.2e hiermee al op voorhand in diskrediet komt. En tot slot willen we periodiek de registratie kunnen opschonen, waardoor de registratie niet meer voor onbepaalde duur is, maar voor uiterlijk 2 jaar met de mogelijkheid telkens te verlengen. Bij het ontbreken van een aanvraag daarvoor vervalt de registratie onherroepelijk.

>> op zich goed, dan zullen we zorgpartijen hier echt een rol in moeten geven, anders gaat dit gelet op aard doelgroep faliekant mis....

Is dan gelijk beantwoording motie

Volgens mij komt dit tegemoet aan de wens van de raad, die ik interpreteer als: we moeten de doelgroepen niet dwingen tot illegaal tippelen door een aantal van hen te blijven uitsluiten. Tegelijkertijd staan we geen onbeperkte toestroom toe.

Lijkt mij verstandig om dit vooral NIET te doen J We willen niet de zone van Nederland worden, hoe gaan we dit dan uitleggen aan 5.1.2e ?

De uitbreiding is eenmalig en sterk gelimiteerd. Bovendien kan het college met deze regeling volhouden dat straatprostitutie de uitzondering is en niet het normaal. Dat geeft flankerend toch ook morele steun aan de zorginspanningen.

Voor de dames die eenmalig nieuw worden toegelaten, moet nog wel een beoordelingsprocedure worden uitgewerkt.

Ik ben benieuwd wat jullie ervan vinden. Zodra onze nieuwe strategisch juridisch adviseur, 5.1.2e start (1 april) wil ik met haar ook gaan kijken naar de juridische kwaliteit. Daarom hoor ik van jullie graag of dit concept geschikt is als startdocument voor het traject aanpassing aanwijzingsbesluit tippelzone.

Komt 5.1.2e terug? Dat is fijn, goeie!

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3