

5.1.2e

Per mail naar 5.1.2e@proton.me

Datum 30 juli 2025
Onderwerp Deelbesluit 3 Woo verzoek Toppelzone

Geachte 5.1.2e

Op 1 november 2024 heeft u informatie gevraagd op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) dat u digitaal indiende. U verzocht daarbij om de navolgende informatie:

Alle niet-openbare documentatie omtrent de Toppelzone in Nijmegen die betrekking hebben op het beleid en toekomstige ontwikkelingen van 1 januari 2018 tot heden.

Hierbij verzoekt u om alle documenten waaronder vergadernotulen, memo's, adviezen, e-mails, brieven, ambtelijke verkenningen, notities en alle al dan niet als correspondentie gelabelde gewisselde documenten. In het overleg is dit niet verder gepreciseerd. In het overleg hebben we met u afgestemd dat we uw verzoek behandelen in deelbesluiten.

Besluit

Wij besluiten om uw verzoek toe te wijzen en de door u opgevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Wij willen u er volledigheidshalve op attenderen dat het onderhavige besluit kwalificeert als een deelbesluit en derhalve enkel ziet op de gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten opgenomen in de bijlage bij dit besluit. Het onderhavige besluit is het eerste deelbesluit en bevat de documenten van 1 januari 2018 tot 31 december 2021 waarover wel zienswijze opgevraagd moest worden. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Dit is tevens het laatste deelbesluit.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt, een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat.

Artikel 1.1 Woo geeft het volgende aan: 'Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.'

In de Woo en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder document: 'een door een orgaan, persoon of college opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van

Postadres

Gemeente Nijmegen
VJ70, Veilige en Zorgzame Stad
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

5.1.2e

Ons kenmerk

Z24.050311

Bijlage(n)

Bijgevoegd: Ja

vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' (artikel 2.1 Woo). Het moet gaan om bestaande documenten die daadwerkelijk fysiek aanwezig zijn. Er rust op een overheidsorgaan geen plicht om een document, zoals bijvoorbeeld een overzicht, aan te maken. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102.

De omschrijving onder 'naar zijn aard verband houdt met de publieke taak' heeft een brede betekenis. Het gaat hier om documenten die direct of randvoorwaardelijk gerelateerd zijn aan het uitoefenen van publiek gezag of andere bestuurstaken.

Inventarisatie van de documenten

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Nijmegen aanwezig zijn. Door de omvang van uw verzoek verstrekken wij de gevraagde stukken in delen.

Een overzicht van de documenten bij dit deelbesluit vindt u op de inventarislijst. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief. Hierin leest u wat wij over deze documenten besluiten.

Uw verzoek ziet daarnaast op documenten die reeds openbaar zijn gemaakt. Wij verstrekken u de verwijzingen naar de vindplaats van de reeds openbare documenten. Deze verwijzingen zijn opgenomen in de inventarislijst. Reeds openbare documenten kunnen we niet opnieuw openbaar maken, waardoor zij niet onder de reikwijdte van de Woo vallen. Ook hoeven wij deze documenten niet in een andere vorm te verstrekken dan de wijze waarop het document reeds openbaar is gemaakt.

Zienswijze derde-belanghebbende

Er is geen verplichting om iedere belanghebbende om een zienswijze te vragen. Wel kan het nodig zijn om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen. Na beoordeling van de documenten op basis van de artikelen 5.1 en 5.2 Woo hebben wij geconstateerd dat er 16 belanghebbenden zijn waarvan wij verwachtten dat deze mogelijk bedenkingen zouden hebben tegen openbaarmaking van (een deel van) de documenten. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven.

Een aantal belanghebbenden hebben een zienswijze ingediend. Deze hebben wij meegenomen in de herbeoordeling van de stukken.

Motivering

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Voorgaand recht komt iedere burger in gelijke mate toe. De Woo kent daarnaast ook geen beperkte openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Wanneer de betreffende documenten aan u verstrekt worden, brengt dit tevens openbaarmaking voor eenieder met zich mee.

Voorgaande betekent voorts dat de bedoelingen of belangen van u als verzoeker niet zijn meegenomen in de verrichtte belangenafweging. Bij de belangenafweging is enkel het algemene belang van openbaarmaking afgewogen tegen de in de uitzonderingsgronden te beschermen belangen.

Artikel 5.1 lid 1 van de Woo bevat absolute uitzonderingen. Het belang van openbaarheid moet te allen tijde wijken wanneer deze uitzonderingsgrond van toepassing is. Er wordt geen nadere belangenafweging gemaakt. Artikel 5.1 lid 2 van de Woo bevat relatieve uitzonderingen. Bij relatieve uitzonderingsgronden maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarheid en de door de uitzondering te beschermen belang. De door uw gevraagde documenten zijn gedeeltelijk openbaar gemaakt vanwege deze uitzonderingsgronden. Hieronder leest u de motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na verwijdering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Overwegingen

Artikel 5.1 lid 1 sub c

Bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

Artikel 5.1, eerste lid, Woo bevat absolute weigeringsgronden. De belangen die hier staan opgesomd, staan aan openbaarmaking in de weg. Iedere aantasting van die belangen is voldoende om openbaarmaking van de betreffende informatie achterwege te laten. Hier vindt dus geen belangenafweging plaats.

De informatie die onder deze grond zijn weggelakt betreffen bedrijfs- en/of fabricage gegevens die door een rechtspersoon vertrouwelijk aan de gemeente Nijmegen zijn meegedeeld. Derhalve maken we ze niet openbaar.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Informatie wordt niet gegeven als het respecteren van de persoonlijke levenssfeer van één of meer natuurlijke personen zwaarder weegt dan het algemeen belang om de informatie openbaar te maken. Dit is alleen anders als de betrokken persoon instemt met het openbaar maken van de informatie. Het gaat hierbij om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn zowel de persoonsgegevens zoals namen en adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon of een groep personen verwijderd uit de documenten.

In lijn met de zienswijze van belanghebbenden zijn wij van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

In het geval van dit verzoek betreft de doelgroep van het beleid een kleine groep waardoor de informatie sneller te herleiden is tot een individu en derhalve zijn/haar persoonlijke levenssfeer raken. Vaak zal informatie over deze groep zijn weggelakt. In enkele gevallen is het wel openbaar omdat dezelfde informatie reeds openbaar is omdat het al in openbare stukken te vinden is.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden verwijderd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. Uit hoofde van hun functie treden bijvoorbeeld de functionaris gegevensbescherming, raadsleden (mits in functie raadslid), burgemeester en wethouders, klachtencoördinator en communicatiemedewerkers op in de openbaarheid. De namen van deze personen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere bij de aangelegenheid betrokken personen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie. Hierdoor zijn persoonsgegevens van bij de aangelegenheid betrokken personen geweigerd.

Artikel 5.1 lid 2 sub f

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Wanneer er geen sprake is van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, is van belang of de bescherming van die gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit kan het geval zijn bij informatie die betrekking heeft op het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens. Meerdere documenten bevatten gedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens en gegevens van andere concurrentiegevoelige aard waarvan openbaarmaking zou leiden tot benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken rechtspersonen. Het gaat hierbij om gegevens die naar hun aard inzicht geven in de bedrijfsmatige visie, alsmede de financiële huishouding van de betrokken partijen.

Openbaarmaking van deze gegevens zou leiden tot een onevenredige benadeling van de concurrentiepositie van deze bedrijven omdat andere bedrijven, die dezelfde diensten verlenen, prijzen en tarieven hierop kunnen aanpassen (ECLI:RBZWB:2023:3880). Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Artikel 5.1 lid 5*Onevenredige benadeling*

De openbaarmaking van informatie kan achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5 en het algemeen belang van openbaarheid niet opweegt tegen deze benadeling.

Deze uitzonderingsgrond geldt voor enkele stukken die onderdeel zijn van een ongepubliceerd onderzoek van een van de belanghebbenden. Deze eerste bevindingen zijn vertrouwelijk met de gemeente medegedeeld en het voortijdig openbaar maken van deze informatie zal resulteren in een onevenredige benadeling van de belanghebbende.

Buiten reikwijdte

U ontvangt alleen informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek. In de door u opgevraagde documenten is informatie opgenomen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, bijvoorbeeld omdat delen van documenten geen betrekking hebben op onderwerpen aangaande het Woo-verzoek. Ingevolge artikel 4.1 lid 4 van de Woo wordt deze informatie uit die documenten dan ook niet verstrekt. Wij hebben ervoor gekozen deze delen van de documenten aan te merken met de weigeringsgrond 'Buiten Reikwijdte' (BR).

Uitgestelde openbaarmaking

In artikel 4.4, vijfde lid, Woo is de mogelijkheid opgenomen van uitgestelde openbaarmaking. Dit houdt in dat wanneer het bestuursorgaan een verwachting heeft dat een belanghebbende bezwaar aantekent tegen de openbaarmaking, de openbaarmaking van de gevraagde informatie met twee weken nadat het besluit is genomen. Indien dit nodig is, zult u hierover geïnformeerd worden.

Rechtsmiddelen

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen. Het adres is als volgt:

Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Zorg dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verstuurd. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen, vanwege te late indiening. Het bezwaarschrift bevat tenminste:

- uw naam, adres en handtekening;
- de datum waarop u uw bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waar u het niet mee eens bent (u kunt bijvoorbeeld datum en kenmerk van deze brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is mogelijk om uw bezwaarschrift digitaal in te dienen via een webformulier in de digitale balie van de gemeente Nijmegen (www.nijmegen.nl). Voor het indienen van een digitaal bezwaarschrift dient u in het bezit te zijn van een DigiD.

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neem dan gerust contact op via de contactgegevens boven aan de brief.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders

5.1.2e



5.1.2e



Concernmanager Veiligheid, Juridische Zaken en Bestuursondersteuning

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 6