

| Nr. | Datum      | Document                                                                          | Grondslag | Beoordeling | Opmerkingen |
|-----|------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------|-------------|
| 1   | 21/05/2026 | aanvullende vragen KASSA.msg                                                      | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 2   | 21/05/2026 | FW aanvullende vragen KASSA mail 1023.msg                                         | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 3   | 21/05/2026 | FW Boetes Griftdijk Noord (aantallen)1.msg                                        | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 4   | 21/05/2026 | FW Boetes Griftdijk Noord (aantallen).msg                                         | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 5   | 21/05/2026 | FW vervolgvragen van Kassa de knip mail 1422.msg                                  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 6   | 21/05/2026 | FW vervolgvragen van Kassa de knip weth.msg                                       | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 7   | 21/05/2026 | FW Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk1.msg | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 8   | 21/05/2026 | FW Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk2.msg | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 9   | 21/05/2026 | FW Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk3.msg | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 10  | 21/05/2026 | FW Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk.msg  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 11  | 21/05/2026 | Geslotenverklaring Griftdijk.msg                                                  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 12  | 21/05/2026 | Re Boetes Griftdijk Noord (aantallen).msg                                         | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 13  | 21/05/2026 | RE_ Geslotenverklaring Griftdijk.msg                                              | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 14  | 21/05/2026 | RE toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk1.msg                               | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |

| Nr. | Datum      | Document                                                                                    | Grondslag | Beoordeling | Opmerkingen |
|-----|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------|-------------|
| 15  | 21/05/2026 | RE toch nog de vervolgpersvraag<br>Knip Griftdijk.msg                                       | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 16  | 21/05/2026 | Re vervolgvragen van Kassa de<br>knip.msg                                                   | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 17  | 21/05/2026 | RE vervolgvragen van Kassa de<br>knip .msg                                                  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 18  | 21/05/2026 | RE vervolgvragen van Kassa de<br>knip.msg                                                   | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 19  | 21/05/2026 | RE Verzoek namens Kassa<br>(BNNVARA) inzake boetes<br>geslotenverklaring<br>Griftdijk12.msg | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 20  | 21/05/2026 | Re Verzoek namens Kassa<br>(BNNVARA) inzake boetes<br>geslotenverklaring<br>Griftdijk1.msg  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 21  | 21/05/2026 | RE Verzoek namens Kassa<br>(BNNVARA) inzake boetes<br>geslotenverklaring<br>Griftdijk3.msg  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 22  | 21/05/2026 | RE Verzoek namens Kassa<br>(BNNVARA) inzake boetes<br>geslotenverklaring<br>Griftdijk45.msg | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 23  | 21/05/2026 | RE Verzoek namens Kassa<br>(BNNVARA) inzake boetes<br>geslotenverklaring<br>Griftdijk4.msg  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 24  | 21/05/2026 | RE Verzoek namens Kassa<br>(BNNVARA) inzake boetes<br>geslotenverklaring<br>Griftdijk5.msg  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 25  | 21/05/2026 | Re Verzoek namens Kassa<br>(BNNVARA) inzake boetes<br>geslotenverklaring<br>Griftdijk.msg   | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 26  | 21/05/2026 | RE WOO-bezwaar Griftdijk<br>stukken OM.msg                                                  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 27  | 21/05/2026 | toch nog de vervolgpersvraag<br>Knip Griftdijk1.msg                                         | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |

| Nr. | Datum      | Document                                                                                | Grondslag | Beoordeling | Opmerkingen |
|-----|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------|-------------|
| 28  | 21/05/2026 | toch nog de vervolgpersvraag<br>Knip Griftdijk.msg                                      | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 29  | 21/05/2026 | vervolgvragen van Kassa de<br>knip Jasper.msg                                           | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 30  | 21/05/2026 | vervolgvragen van Kassa de<br>knip.msg                                                  | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 31  | 21/05/2026 | Verzoek namens Kassa (BNNVARA)<br>inzake boetes<br>geslotenverklaring<br>Griftdijk1.msg | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 32  | 21/05/2026 | Verzoek namens Kassa inzake<br>boetes geslotenverklaring<br>Griftdijk.msg               | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 33  | 21/05/2026 | vraag de knip Griftdijk.msg                                                             | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |
| 34  | 21/05/2026 | whatsapp met weth.msg                                                                   | 5.1.2e,   | Openbaar    |             |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/18/2025 7:56:04 AM +00:00  
**To:** <5.1.2e@om.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** aanvullende vragen KASSA

---

Dag 5.1.2e,

Krijg je telefonisch niet te pakken. We krijgen aanvullende vragen van Kassa. Kassa is gisteren met de Stadspartij gaan filmen bij de knip. En inmiddels hebben ze nieuwe vragen. We zijn antwoorden aan het ophalen nu. MBt de laatste vraag: het plaatsen van de tekstkarren is niet voorgelegd bij het CVOM: dit is niet nodig heb ik begrepen.

De vragen:

- Hoeveel ontheffingshouders en vergunninghouders zijn er bij de knip?
- Verder viel journalist op bij de knip: er staat een huis bij de camera's, 25 meter voor de camera's is een dubbele doorgetrokken streep: hier mag je niet draaien... dus dan zit je in een fuik... Na het bord 200 meter mag je nog 199 meter rijden... maar dan mag je niet draaien op de doorgetrokken streep...
- Is het plaatsen van de tekstkarren voorgelegd aan het CVOM?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/18/2025 8:23:02 AM +00:00  
**To:** <5.1.2e@om.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, <5.1.2e@om.nl>  
**Subject:** FW: aanvullende vragen KASSA

Dag 5.1.2e,

We krijgen vervolgvragen van Kassa over de knip in Lent Nijmegen. Ik heb de vragen al gedeeld met 5.1.2e en zij vroeg mij deze ook naar jou te sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 18 september 2025 09:56

**Aan:** '5.1.2e@om.nl' <5.1.2e@om.nl>

**Onderwerp:** aanvullende vragen KASSA

Dag 5.1.2e,

Krijg je telefonisch niet te pakken. We krijgen aanvullende vragen van Kassa. Kassa is gisteren met de Stadspartij gaan filmen bij de knip. En inmiddels hebben ze nieuwe vragen. We zijn antwoorden aan het ophalen nu. MBt de laatste vraag: het plaatsen van de tekstkarren is niet voorgelegd bij het CVOM: dit is niet nodig heb ik begrepen.

De vragen:

- Hoeveel ontheffingshouders en vergunninghouders zijn er bij de knip?
- Verder viel journalist op bij de knip: er staat een huis bij de camera's, 25 meter voor de camera's is een dubbele doorgetrokken streep: hier mag je niet draaien... dus dan zit je in een fuik... Na het bord 200 meter mag je nog 199 meter rijden... maar dan mag je niet draaien op de doorgetrokken streep...
- Is het plaatsen van de tekstkarren voorgelegd aan het CVOM?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



## Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e

[@nijmegen.nl](mailto:info@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen

Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** 5.1.2e @nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/30/2025 2:44:24 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** FW: 5.1.2e Griftdijk Noord (aantallen)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 30 september 2025 16:23  
**Aan:** 5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Boetes Griftdijk Noord (aantallen)

Dag 5.1.2e,

Het aantal boetes per maand voor de afgelopen drie maanden is als volgt:

|           |       |
|-----------|-------|
| Juli      | :3371 |
| Augustus  | :2555 |
| September | :1024 |

De tekstkarren lijken dus wel effect te hebben. Tegelijkertijd zien we dat er nog steeds veel overtredingen geconstateerd worden. Zoals eerder ook richting de Gelderlander is aangegeven zijn we bezig om te bekijken hoe we de situatie kunnen verbeteren, bijvoorbeeld door het inschakelen van een gedragsveranderingsbureau en een verdere verkeerskundige analyse.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Integraal Strategisch Adviseur Mobiliteit



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, en donderdag

---

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 30 september 2025 12:43  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** RE: Boetes Griftdijk Noord (aantallen)

Hallo 5.1.2e,

Hierbij de gegevens:

|           |       |
|-----------|-------|
| Juli      | :3371 |
| Augustus  | :2555 |
| September | :1024 |

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior vakinhoudelijk adviseur  
Productgroep Parkeren  
RTC Nijmegen  
Afdeling Stadsbeheer



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 september 2025 11:48

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** FW: 5.1.2e Griftdijk Noord (aantallen)

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

De Gelderlander heeft nieuwe persvragen gesteld, kunnen jullie hier antwoorden op geven?

Hierbij de vraag:

Een maand geleden (29 augustus) zijn er extra waarschuwingen (tekstkarren met matrixborden) geplaatst op de Griftdijk Noord om mensen te waarschuwen voor bekeuringen bij de 24-uurs knip. We zijn benieuwd wat het effect hiervan is. Kunnen jullie mij deze week een overzicht sturen van het aantal boetes per maand, van de maanden juli, augustus en september? Dan kunnen we een en ander vergelijken.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Integraal Strategisch Adviseur Mobiliteit



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, en donderdag

---

---

**Van:** Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 september 2025 11:03

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** Boetes Griftdijk Noord (aantallen)

Dag 5.1.2e,

Hierbij de vraag:

Een maand geleden (29 augustus) zijn er extra waarschuwingen (tekstkarren met matrixborden) geplaatst op de Griftdijk Noord om mensen te waarschuwen voor bekeuringen bij de 24-uurs knip.

We zijn benieuwd wat het effect hiervan is. Kunnen jullie mij deze week een overzicht sturen van het aantal boetes per maand, van de maanden juli, augustus en september? Dan kunnen we een en ander vergelijken.

5.1.2e kan meekijken.

Hartelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e

senior communicatieadviseur



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** dinsdag 30 september 2025 09:21

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** Boetes Griftdijk Noord

Goeiemorgen,

Een maand geleden (29 augustus) zijn er extra waarschuwingen (tekstkarren met matrixborden) geplaatst op de Griftdijk Noord om mensen te waarschuwen voor bekeuringen bij de 24-uurs knip.

We zijn benieuwd wat het effect hiervan is. Kunnen jullie mij deze week een overzicht sturen van het aantal boetes per maand, van de maanden juli, augustus en september? Dan kunnen we een en ander vergelijken.

Met dank en groet,

5.1.2e

5.1.2e



Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's   |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3, 4 |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/30/2025 2:50:15 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** FW: Boetes Griftdijk Noord (aantallen)

---

Dag 5.1.2e,

We krijgen vragen van De Gelderlander (5.1.2e) over de knip. Ter kennisname voor jou.

Hierbij de vraag:

Een maand geleden (29 augustus) zijn er extra waarschuwingen (tekstkarren met matrixborden) geplaatst op de Griftdijk Noord om mensen te waarschuwen voor bekeuringen bij de 24-uurs knip.

We zijn benieuwd wat het effect hiervan is. Kunnen jullie mij deze week een overzicht sturen van het aantal boetes per maand, van de maanden juli, augustus en september? Dan kunnen we een en ander vergelijken.

Het aantal boetes per maand voor de afgelopen drie maanden is als volgt:

|           |       |
|-----------|-------|
| Juli      | :3371 |
| Augustus  | :2555 |
| September | :1024 |

We zijn bezig om te bekijken hoe we de situatie kunnen verbeteren, bijvoorbeeld door het inschakelen van een gedragsveranderingsbureau en een verdere verkeerskundige analyse.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/18/2025 12:21:57 PM +00:00  
**To:** <5.1.2e@om.nl>, <5.1.2e@om.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** FW: vervolgvragen van Kassa de knip

---

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Hieronder wat antwoorden die we in gedachten hebben.

- Hoeveel ontheffingshouders zijn er bij de knip?  
*Op dit moment 4904*
- Is het plaatsen van de tekstkarren voorlegd aan het CVOM?  
*Nee. Het zijn losse 'tekstkarren' die door de gemeente zijn geplaatst om extra te verduidelijken.*

Verder had de journalist nog de volgende opmerking: Dit was volgens mij geen echte vraag. Verder viel journalist op bij de knip: er staat een huis bij de camera's, 25 meter voor de camera's is een dubbele doorgetrokken streep: hier mag je niet draaien... dus dan zit je in een fuik... Na het bord 200 meter mag je nog 199 meter rijden... maar dan mag je niet draaien op de doorgetrokken streep...

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/18/2025 11:35:49 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** FW: vervolgvragen van Kassa de knip

---

Dag 5.1.2e,

Mbt de vervolgvragen van Kassa krijgen we de volgende vragen en we denken aan de volgende antwoorden. Zijn deze antwoorden akkoord wat jou betreft? Ik stem ook nog af met perswoordvoering CVOM. Ik denk dat het goed is om de antwoordelijk kort en feitelijk te houden.

De vragen:

- Hoeveel ontheffingshouders zijn er bij de knip?  
*Op dit moment 4904*
- Is het plaatsen van de tekstkarren voorlegd aan het CVOM?  
*Nee. Het zijn losse 'tekstkarren' die door de gemeente zijn geplaatst om extra te verduidelijken.*

Verder had de journalist nog de volgende opmerking: Verder viel journalist op bij de knip: er staat een huis bij de camera's, 25 meter voor de camera's is een dubbele doorgetrokken streep: hier mag je niet draaien... dus dan zit je in een fuik... Na het bord 200 meter mag je nog 199 meter rijden... maar dan mag je niet draaien op de doorgetrokken streep... *Deze informatie klopt.*

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/11/2025 2:14:30 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "Newsroom 024" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Hé hallo 5.1.2e,

Onderstaand persvragen van Kassa over de Knip in de Griftdijk. Kun jij beginnen met de beantwoording? Ik stem nog met de andere woordvoerders af wie deze vraag verder oppakt nu 5.1.2e afwezig is.

5.1.2e

Woordvoerder/strategisch communicatieadviseur



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e  
5.1.2e@nijmegen.nl

bereikbaar van maandag t/m vrijdag

---

**Van:** 5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 14:52  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior Communicatieadviseur



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e  
5.1.2e@nijmegen.nl

**Bereikbaar op**  
maandag, dinsdag en donderdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@bnnvara.nl>  
**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 14:46  
**Aan:** Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Goedemiddag,

Na telefonisch contact zojuist met 5.1.2e, hierbij mijn verzoek en vragen per mail.  
Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

- \* De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?
- \* Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?
- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

\* Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden?  
Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

- \* Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?
- \* Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?
- \* Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

Hoor graag van u, in het kader van een uitzending van Kassa (BNNVARA) die ik hierover voorbereid. Zou graag uiterlijk aanstaande maandag 15 september 2025 antwoord ontvangen op de hierboven gestelde vragen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Kassa (BNNVARA)

Mail: 5.1.2e @bnnvara.nl

Mob: 5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Mac

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/16/2025 8:35:16 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

---

Beste wethouder,

Hieronder de beantwoording van de vragen van Kassa. Kun je je vinden in de beantwoording?

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

### **Algemeen:**

De Knip is een verregaande maatregel die genomen is voor een bijzondere situatie van onveiligheid die opgelost moest worden. We vinden het vervelend als mensen die zich van geen kwaad bewust waren een boete hebben gekregen. Er staan 4 borden voordat je door De Knip rijdt. Nu staan er tijdelijk extra verduidelijkende borden (tekstkarren). We gaan onderzoeken welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de situatie blijvend duidelijker te maken.

- De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?

*Ja dat is zo. We mogen anders ook niet starten met de handhaving. Eerst wordt alles gecheckt door ons en dan door het CVOM.*

- Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?

*Ja, Het was juist het CVOM waarvan we in de oude setting niet meer mochten handhaven door het beleid dat er toen was (altijd een waarschuwing na de eerste overtreding en na de 2<sup>e</sup> overtreding pas een boete). Het CVOM was dus voorstander van de nieuwe situatie van de 24-uurs knip, waarbij we ook de eerste 2 weken gewaarschuwd hebben.*

- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

*Nee, dit is niet gebruikelijk. Het gebeurt eerder andersom, dan komt het CVOM bij ons op de lijn. Dit is niet gebeurd.*

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

- Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden? Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

*Nee. We hebben nadat het grote aantal boetes bij ons bekend was extra borden geplaatst (tekstkarren) waarop duidelijk vermeld staat dat je een boete krijgt als je doorrijdt.*

- Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?

*Nog niet. We gaan het aantal boetes en tijdstippen onderzoeken. Ook gaan we met een gedragskundig bureau kijken naar mogelijke oorzaken en oplossingen. We hebben wel ideeën over overzaken maar we weten het nog niet precies. Omdat wij uit privacyoverwegingen de kentekens van overtreeders niet opslaan, is het niet eenvoudig te achterhalen waarom mensen hier in de fout gaan.*

- Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?

*Wij gaan de situatie zo goed mogelijk onderzoeken. We hebben nu al extra maatregelen getroffen in de vorm van de borden (tekstkarren). Deze borden hebben we bij invoering ook geplaatst, maar hadden we misschien beter langer kunnen laten staan.*

- Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

*Dit is niet iets dat bij de gemeente ligt. Er is gehandhaafd op basis van een als correct beoordeelde bebording. Mensen kunnen bij het OM bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de boetes.*

We houden het bij schriftelijke beantwoording van vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/15/2025 2:39:52 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Hoi 5.1.2e, 5.1.2e,

Hieronder de vragen en antwoorden. Ik heb het eea aangepast. Kun je kijken of het zo naar 5.1.2e kan?

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

### Algemeen:

De Knip is een verregaande maatregel die genomen is voor een bijzondere situatie van onveiligheid die opgelost moest worden. We vinden het vervelend als mensen een boete hebben gekregen die zich van geen kwaad bewust waren. Nu staan er tijdelijk extra verduidelijkende borden (tekstkarren). We gaan onderzoeken welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de situatie blijvend duidelijker te maken.

- De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?

*Ja dat is zo. We mogen anders ook niet starten met de handhaving. Eerst wordt alles gecheckt door ons en dan door het CVOM.*

- Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?

*Ja, Het was juist het CVOM waarvan we in de oude setting niet meer mochten handhaven door het beleid dat er toen was (altijd een waarschuwing na de eerste overtreding en na de 2<sup>e</sup> overtreding pas een boete). Het CVOM was dus voorstander van de nieuwe situatie van de 24-uurs knip, waarbij we ook de eerste 2 weken gewaarschuwd hebben.*

- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

*Nee, dit is niet gebruikelijk. Het gebeurt eerder andersom, dan komt het CVOM bij ons op de lijn. \*\*\* Dit laatste is niet gebeurd neem ik aan\*\*?*

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

- Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden? Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.  
*Nee. We hebben extra borden geplaatst (tekstkarren) waarop duidelijk vermeld staat dat je een boete krijgt als je doorrijdt. Tekst mbt aantal boetes flink verminderd heb ik nu weggehaald...*

- Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?

*Nog niet. We gaan het aantal boetes en tijdstippen onderzoeken. Hebben we hier nog aanvullingen op?*

- Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?

*Wij gaan de situatie zo goed mogelijk onderzoeken. We hebben nu al extra maatregelen getroffen in de vorm van de borden (tekstkarren) en deze borden hadden we achteraf gezien eerder kunnen plaatsen.*

- Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

*Dit is niet iets dat bij de gemeente ligt. Er is gehandhaafd op basis van een als correct beoordeelde beboording. Mensen kunnen bij het OM bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de boetes.*

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e

[5.1.2e@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen

Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/16/2025 9:35:54 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

---

Beste wethouder,

Heb de beantwoording nog wat aangevuld. Ik denk dat deze antwoorden nu vollediger zijn.

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

### **Algemeen:**

De knip is een verregaande maatregel die genomen is voor een bijzondere situatie van onveiligheid die opgelost moest worden. Deze is er om onveilige situaties met oversteken of oprijden van de Griftdijk te voorkomen. De maatregel is genomen voor de wijkbewoners en zij zijn dan ook blij met de maatregel. We vinden het vervelend als mensen die zich van geen kwaad bewust waren een boete hebben gekregen. Er staan 4 borden voordat je door De knip rijdt. En momenteel staan er tijdelijk extra verduidelijkende borden (tekstkarren). We gaan onderzoeken welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de situatie blijvend duidelijker te maken.

- De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?

*Ja dat is zo. We mogen anders ook niet starten met de handhaving. Eerst wordt alles gecheckt door ons en dan door het CVOM.*

- Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?

*Ja, Het was juist het CVOM waarvan we in de oude setting niet meer mochten handhaven door het beleid dat er toen was (altijd een waarschuwing na de eerste overtreding en na de 2<sup>e</sup> overtreding pas een boete). Het CVOM was dus voorstander van de nieuwe situatie van de 24-uurs knip, waarbij we ook de eerste 2 weken gewaarschuwd hebben.*

- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

*Nee, dit is niet gebruikelijk. Het gebeurt eerder andersom, dan komt het CVOM bij ons op de lijn. Dit is niet gebeurd.*

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

*De situatie in Rotterdam is anders dan in Nijmegen want is alleen een spitsknip. In Nijmegen geldt nu een 24-uurs knip.*

- Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden? Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

*Nee. We hebben nadat het grote aantal boetes bij ons bekend was extra borden geplaatst (tekstkarren) waarop duidelijk vermeld staat dat je een boete krijgt als je doorrijdt.*

- Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?

*Nog niet. We gaan het aantal boetes en tijdstippen onderzoeken. Ook gaan we met een gedragskundig bureau kijken naar mogelijke oorzaken en oplossingen. We hebben wel ideeën over overzaken maar we weten het nog niet precies. Omdat wij uit privacyoverwegingen de kentekens van overtreeders niet opslaan, is het niet eenvoudig te achterhalen waarom mensen hier in de fout gaan.*

- Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?

*Wij gaan de situatie zo goed mogelijk onderzoeken. We hebben nu al extra maatregelen getroffen in de vorm van de borden (tekstkarren). Deze borden hebben we bij invoering ook geplaatst, maar hadden we misschien beter langer kunnen laten staan.*

- Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

*Dit is niet iets dat bij de gemeente ligt. Er is gehandhaafd op basis van een als correct beoordeelde bebording. Mensen kunnen bij het OM bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de boetes.*

We houden het bij schriftelijke beantwoording van vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "Geslotenverklaringen (CVOM)" <[REDACTED].cvom@om.nl>  
**Sent:** 9/16/2025 2:04:19 PM +00:00  
**To:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@nijmegen.nl>  
**Cc:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@nijmegen.nl>  
**Subject:** Geslotenverklaring Griftdijk

---

Goedemiddag [REDACTED] en [REDACTED],

Fijn dat er toch geen sprake blijkt te zijn van een lek. Ik koppel de wens van de gemeente terug aan onze operationele afdeling. Mocht hier nog wat nieuws uitkomen, dan neem ik contact met jullie op.

Ik zal ervoor zorgen dat onze persvoorlichters met elkaar in contact komen zodat ze e.e.a. onderling kunnen afstemmen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

[www.om.nl](http://www.om.nl)

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/30/2025 3:09:52 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** Re: Boetes Griftdijk Noord (aantallen)

---

Dank voor de update.

5.1.2e (zij/haar)

Wethouder Welzijn, Gezondheid, Inclusie, Klimaatadaptatie en Stadsvergroening, Mobiliteit

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** Tuesday, September 30, 2025 4:50:15 PM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Boetes Griftdijk Noord (aantallen)

Dag 5.1.2e,

We krijgen vragen van De Gelderlander (5.1.2e) over de knip. Ter kennisname voor jou.

Hierbij de vraag:

Een maand geleden (29 augustus) zijn er extra waarschuwingen (tekstkarren met matrixborden) geplaatst op de Griftdijk Noord om mensen te waarschuwen voor bekeuringen bij de 24-uurs knip.

We zijn benieuwd wat het effect hiervan is. Kunnen jullie mij deze week een overzicht sturen van het aantal boetes per maand, van de maanden juli, augustus en september? Dan kunnen we een en ander vergelijken.

Het aantal boetes per maand voor de afgelopen drie maanden is als volgt:

|           |       |
|-----------|-------|
| Juli      | :3371 |
| Augustus  | :2555 |
| September | :1024 |

We zijn bezig om te bekijken hoe we de situatie kunnen verbeteren, bijvoorbeeld door het inschakelen van een gedragsveranderingsbureau en een verdere verkeerskundige analyse.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/16/2025 5:18:37 PM +00:00  
**To:** "Geslotenverklaringen (CVOM)" <5.1.2e>  
**Cc:**  
**Subject:** RE: Geslotenverklaring Griftdijk

---

Dag 5.1.2e,

Zoals beloofd ook even voor jou de gemeentelijke beantwoording van de persvragen die Kassa gesteld heeft.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Integraal Strategisch Adviseur Mobiliteit



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e

[@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, en donderdag

---

**Van:** Geslotenverklaringen (CVOM) <aanvragen.geslotenverklaringen.cvom@om.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 16 september 2025 16:04  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e> @nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e> @nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** Geslotenverklaring Griftdijk

Goedemiddag 5.1.2e en 5.1.2e,

Fijn dat er toch geen sprake blijkt te zijn van een lek. Ik koppel de wens van de gemeente terug aan onze operationele afdeling. Mocht hier nog wat nieuws uitkomen, dan neem ik contact met jullie op.

Ik zal ervoor zorgen dat onze persvoorlichters met elkaar in contact komen zodat ze e.e.a. onderling kunnen afstemmen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

5.1.2e

5.1.2e

[@om.nl](mailto:@om.nl)

[www.om.nl](http://www.om.nl)

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/24/2025 12:16:29 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** RE: toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk

---

Hoi 5.1.2e, allen,

Ter aanvulling op het schrijven van 5.1.2e  
De maat van 200m. is een afronding op veelvouden van 50 meter.  
Het is dus een benadering die niet te vatten is in centimeters

### Afstandsaanduidingen

De afstandsaanduidingen en de lengte van een wegvak worden afgerond. Hiervoor geldt het volgende:

- Afstand minder dan 100 meter: afronden op veelvouden van 10 meter.
- **Afstand van 100 tot 300 meter: afronden op veelvouden van 50 meter.**
- Afstand van 300 meter tot 1000 meter: afronden op veelvouden van 100 meter.
- Afstand vanaf 1000 meter: afstand aangeven in kilometer, zo nodig met een decimaal.

bron ([hoofdstuk III, Uitvoeringsvoorschriften BABW](#))

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur Verkeer Stadsrealisatie



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar op maandag, woensdagochtend, donderdag

---

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** woensdag 24 september 2025 13:22  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** RE: toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk

Hoi 5.1.2e,

Dank voor je antwoorden... Wil graag ook nog horen hoe het juridisch zit: als er op een bord staat dat je over 200 meter niet mag inrijden, dan mag je toch 199,99 meter wel inrijden? En dan kun je niet keren.

Dit even los van wat we vinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e

[5.1.2e@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 september 2025 12:22

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e  
<5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e  
<5.1.2e@nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** RE: toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk

Dag 5.1.2e, allen,

Vooropgesteld: ik ben zelf niet betrokken bij de knip Griftdijk. Maar wil toch even een reactie geven:

1.

De dubbele doorgetrokken streep is gerealiseerd met het instellen van de spitsknip Griftdijk.

Op oude foto's zie ik die voor het eerst terug in de zomer van 2018.

Dit inhaalverbod gold dus al bij de spitsknip en is bij het 24/7 maken van de knip ongewijzigd.

2.

Die dubbele doorgetrokken streep heeft mijns inziens twee taken:

- Attentieverhoging op deze situatie door onderbreking van het wegbeeld. De dubbele streep zorgt daarbij ook voor visuele versmalling
- Idd voorkomen dat verkeer over de linker rijbaan gaat rijden (lees: inhalen wat niet gewenst is bij handhaving)

Artikel 76 van het RVV1990 stelt daarbij het verbod:

*Een doorgetrokken streep die zich niet langs de rand van de rijbaanverharding bevindt, mag niet worden overschreden. Bestuurders mogen zich niet links van een doorgetrokken streep bevinden, indien die streep is aangebracht tussen rijstroken of paden met verkeer in beide richtingen.*

In die zin een logische situatie.

3.

Aan de zuidzijde staat ter hoogte van de rotonde Italiëstraat een vooraankondiging met onderbord welke aangeeft dat er een gesloten verklaring is na '75 meter'

Verkeer kan op de rotonde deze bebording goed waarnemen en besluiten een andere route te kiezen

Aan de zuidzijde is praktisch direct voor de gesloten verklaring nog de mogelijkheid om te keren ter hoogte van de toerit naar de woningen 41 t/m 45.

4.

Aan de noordzijde staat ter hoogte van de rotonde Grote Boel de duidelijke vooraankondiging met onderbord welke aangeeft dat er een gesloten verklaring is na '200 meter'

Verkeer kan op de rotonde deze bebording goed waarnemen en besluiten een andere route te kiezen

Binnen die 200 meter vallen de Van Boetzelaerstraat en meerdere woningen.

Een stuk noordelijker staat voor de rotonde met de Keizer Hendrik VI Singel ook een vooraankondiging dat er een gesloten verklaring geldt op de Griftdijk na 1,2 kilometer.

De werkelijke gesloten verklaring staat direct bij het ingaan van de dubbele doorgetrokken streep.

Dat houdt in dat een weggebruiker tot voor die gesloten verklaring kan rijden en ook daar nog mag keren.

Moet je wel effe straatje keren op een weg tussen hagen, dus dat is een paar keer steken, maar dat mag.

Nu op elk belangrijk keuze punt voor de gesloten verklaring een duidelijke vooraankondiging staat is het mij een volledig raadsel dat sprake zou zijn van een 'fuik'.

Die mening deel ik dan ook absoluut niet!!

Elke bestuurder weet zeer heus wel of zijn eindbestemming wel of niet binnen die laatste 200 meter zal liggen.

5.

Dan de uitrit / toerit naar huisnummer 34:

Deze woning is gebouwd in 2021 dus jaren na de realisatie van de spitsknip met de dubbele doorgetrokken streep.

Ik weet niet in hoeverre de huidige uitrit vergund is en of en zo ja wat er in de vergunning is afgesproken over de inrit versus dit inhaalverbod.

*(Het CROW geeft in haar richtlijnen aan dat een doorgetrokken streep (en ook een dubbele) kort onderbroken mag worden ter hoogte van inritten met een zogeheten 1-1 streep. Dat betekent dat het voor de weggebruiker verboden blijft om in te halen, de attentieverhoging in stand blijft maar de inrit wel bereden kan worden vanuit beide richtingen. Maar ik weet niet welke afspraken gemaakt zijn met de vergunninghouder van de uitrit)*

Formeel betekent de huidige situatie in ieder geval dat de bewoner zijn uitrit enkel kan bereiken via de zuidzijde en moet verlaten richting noorden.

De bewoner zal ontheffinghouder zijn van de gesloten verklaring en kan derhalve op deze manier zijn uitrit bereiken.

Voor zijn bezoek geldt dat ook mits deze ontheffinghouder zijn.

Tot zover mijn reactie 5.1.2e,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior beleidsadviseur mobiliteit en verkeersveiligheid



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)

bereikbaar in de ochtenden van maandag tot en met vrijdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)>

**Verzonden:** woensdag 24 september 2025 09:12

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)>; 5.1.2e <5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)>;

5.1.2e <5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)>; 5.1.2e <5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)>; 5.1.2e <5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)>;

<5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)>

**Onderwerp:** RE: toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk

Dag allemaal,

Kunnen jullie vandaag reageren? Dan kan ik ermee naar de wethouder ook nl...

Met vriendelijke groet,

**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

**Van:** 5.1.2e**Verzonden:** dinsdag 23 september 2025 14:35**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>;  
5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e  
<5.1.2e@nijmegen.nl>**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>**Onderwerp:** toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk

Dag allemaal,

Afgelopen zaterdag was de uitzending van Kassa met aandacht voor de knip.

Nu komt Kassa toch weer op de lijn met de vraag over de dubbele doorgetrokken streep:

Dit is toch een fuik nu? Er staat een bord dat je na 200 meter niet meer verder mag... dan mag je strikt genomen er nog 200 meter inrijden... maar dan kun je niet meer keren want er is een dubbele doorgetrokken streep en als je doorrijdt rijd je door de camera.. Dit is toch een fuik? Journalist heeft het erover dat het 200 meter inrijden vanaf een kant geldt (vanaf welke kant?).

Hier heeft Kassa het nu niet over maar: hoe zit het nu? Is/zijn er huizen officieel gezien onbereikbaar (nummer 34?)? Ik begrijp van 5.1.2e dat er een dubbele doorgetrokken streep is van 43 meter. Waarom is er gekozen voor de dubbele doorgetrokken streep? (om te voorkomen dat mensen over de andere rijbaan gaan rijden?). Als je na 199 meter achteruit moet rijden lijkt mij toch ook niet wat we willen?

Hoe zit het nu? Was een keuze voor de doorgetrokken streep onjuist?

Hoor graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder

**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto: @nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's      |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|---------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3, 4, 5 |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/24/2025 10:22:27 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** RE: toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk

---

Dag 5.1.2e, allen,

Vooropgesteld: ik ben zelf niet betrokken bij de knip Griftdijk. Maar wil toch even een reactie geven:

1.

De dubbele doorgetrokken streep is gerealiseerd met het instellen van de spitsknip Griftdijk.

Op oude foto's zie ik die voor het eerst terug in de zomer van 2018.

Dit inhaalverbod gold dus al bij de spitsknip en is bij het 24/7 maken van de knip ongewijzigd.

2.

Die dubbele doorgetrokken streep heeft mijns inziens twee taken:

- Attentieverhoging op deze situatie door onderbreking van het wegbeeld. De dubbele streep zorgt daarbij ook voor visuele versmalling
- Idd voorkomen dat verkeer over de linker rijbaan gaat rijden (lees: inhalen wat niet gewenst is bij handhaving)

Artikel 76 van het RVV1990 stelt daarbij het verbod:

*Een doorgetrokken streep die zich niet langs de rand van de rijbaanverharding bevindt, mag niet worden overschreden. Bestuurders mogen zich niet links van een doorgetrokken streep bevinden, indien die streep is aangebracht tussen rijstroken of paden met verkeer in beide richtingen.*

In die zin een logische situatie.

3.

Aan de zuidzijde staat ter hoogte van de rotonde Italiëstraat een vooraankondiging met onderbord welke aangeeft dat er een gesloten verklaring is na '75 meter'

Verkeer kan op de rotonde deze bebording goed waarnemen en besluiten een andere route te kiezen

Aan de zuidzijde is praktisch direct voor de gesloten verklaring nog de mogelijkheid om te keren ter hoogte van de toerit naar de woningen 41 t/m 45.

4.

Aan de noordzijde staat ter hoogte van de rotonde Grote Boel de duidelijke vooraankondiging met onderbord welke aangeeft dat er een gesloten verklaring is na '200 meter'

Verkeer kan op de rotonde deze bebording goed waarnemen en besluiten een andere route te kiezen

Binnen die 200 meter vallen de Van Boetzelaerstraat en meerdere woningen.

Een stuk noordelijker staat voor de rotonde met de Keizer Hendrik VI Singel ook een vooraankondiging dat er een gesloten verklaring geldt op de Griftdijk na 1,2 kilometer.

De werkelijke gesloten verklaring staat direct bij het ingaan van de dubbele doorgetrokken streep.

Dat houdt in dat een weggebruiker tot voor die gesloten verklaring kan rijden en ook daar nog mag keren.

Moet je wel effe straatje keren op een weg tussen hagen, dus dat is een paar keer steken, maar dat mag.

Nu op elk belangrijk keuze punt voor de gesloten verklaring een duidelijke vooraankondiging staat is het mij een volledig raadsel dat sprake zou zijn van een 'fuik'.

Die mening deel ik dan ook absoluut niet!!

Elke bestuurder weet zeer heus wel of zijn eindbestemming wel of niet binnen die laatste 200 meter zal liggen.

5.

Dan de uitrit / toerit naar huisnummer 34:

Deze woning is gebouwd in 2021 dus jaren na de realisatie van de spitsknip met de dubbele doorgetrokken streep.

Ik weet niet in hoeverre de huidige uitrit vergund is en of en zo ja wat er in de vergunning is afgesproken over de inrit versus dit inhaalverbod.

*(Het CROW geeft in haar richtlijnen aan dat een doorgetrokken streep (en ook een dubbele) kort onderbroken mag worden ter hoogte van inritten met een zogeheten 1-1 streep. Dat betekent dat het voor de weggebruiker verboden blijft om in te halen, de attentieverhoging in stand blijft maar de inrit wel bereden kan worden vanuit beide richtingen. Maar ik weet niet welke afspraken gemaakt zijn met de vergunninghouder van de uitrit)*

Formeel betekent de huidige situatie in ieder geval dat de bewoner zijn uitrit enkel kan bereiken via de zuidzijde en moet verlaten richting noorden.

De bewoner zal ontheffinghouder zijn van de gesloten verklaring en kan derhalve op deze manier zijn uitrit bereiken. Voor zijn bezoek geldt dat ook mits deze ontheffinghouder zijn.

Tot zover mijn reactie [redacted],

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Senior beleidsadviseur mobiliteit en verkeersveiligheid



**Gemeente Nijmegen**

[redacted]

[redacted] [@nijmegen.nl](mailto:[redacted]@nijmegen.nl)

bereikbaar in de ochtenden van maandag tot en met vrijdag

[redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>

**Verzonden:** woensdag 24 september 2025 09:12

**Aan:** [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>;

[redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted]

<[redacted]@nijmegen.nl>

**CC:** [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** RE: toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk

Dag allemaal,

Kunnen jullie vandaag reageren? Dan kan ik ermee naar de wethouder ook nl...

Met vriendelijke groet,

[redacted]

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

[redacted]

[redacted] [@nijmegen.nl](mailto:[redacted]@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen

Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

[redacted]

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** dinsdag 23 september 2025 14:35  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk

Dag allemaal,

Afgelopen zaterdag was de uitzending van Kassa met aandacht voor de knip.

Nu komt Kassa toch weer op de lijn met de vraag over de dubbele doorgetrokken streep:

Dit is toch een fuik nu? Er staat een bord dat je na 200 meter niet meer verder mag... dan mag je strikt genomen er nog 200 meter inrijden... maar dan kun je niet meer keren want er is een dubbele doorgetrokken streep en als je doorrijdt rijd je door de camera.. Dit is toch een fuik? Journalist heeft het erover dat het 200 meter inrijden vanaf een kant geldt (vanaf welke kant?).

Hier heeft Kassa het nu niet over maar: hoe zit het nu? Is/zijn er huizen officieel gezien onbereikbaar (nummer 34?)? Ik begrijp van 5.1.2e dat er een dubbele doorgetrokken streep is van 43 meter. Waarom is er gekozen voor de dubbele doorgetrokken streep? (om te voorkomen dat mensen over de andere rijbaan gaan rijden?). Als je na 199 meter achteruit moet rijden lijkt mij toch ook niet wat we willen?

Hoe zit het nu? Was een keuze voor de doorgetrokken streep onjuist?

Hoor graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e  
5.1.2e @nijmegen.nl

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3  |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/18/2025 2:25:29 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** Re: vervolgvragen van Kassa de knip

Eerste twee antwoorden inderdaad prima. Die derde zit diep in de techniek: 5.1.2e, denk jij dat we inderdaad iets meer moeten/kunnen toelichten?

5.1.2e (zij/haar)

Wethouder Welzijn, Gezondheid, Inclusie, Klimaatadaptatie en Stadsvergroening, Mobiliteit

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** Thursday, September 18, 2025 1:52:52 PM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** RE: vervolgvragen van Kassa de knip

Is het slim om bij de laatste vraag, 'deze info klopt' iets meer te vertellen over waarom we dit toch zo gedaan hebben, of waarom dit dan toch de beste oplossing is?

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 september 2025 13:36  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: vervolgvragen van Kassa de knip  
**Urgentie:** Hoog

Dag 5.1.2e,

Mbt de vervolgvragen van 5.1.2e krijgen we de volgende vragen en we denken aan de volgende antwoorden. Zijn deze antwoorden akkoord wat jou betreft? Ik stem ook nog af met perswoordvoering 5.1.2e. Ik denk dat het goed is om de antwoordelijk kort en feitelijk te houden.

De vragen:

- Hoeveel ontheffingshouders zijn er bij de knip?  
*Op dit moment 4904*
- Is het plaatsen van de tekstkarren voorlegd aan het CVOM?  
*Nee. Het zijn losse 'tekstkarren' die door de gemeente zijn geplaatst om extra te verduidelijken.*

Verder had de journalist nog de volgende opmerking: Verder viel journalist op bij de knip: er staat een huis bij de camera's, 25 meter voor de camera's is een dubbele doorgetrokken streep: hier mag je niet draaien... dus dan zit je in een fuik... Na het bord 200 meter mag je nog 199 meter rijden... maar dan mag je niet draaien op de doorgetrokken streep... *Deze informatie klopt.*

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/18/2025 11:52:52 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** RE: vervolgvragen van Kassa de knip

Is het slim om bij de laatste vraag, 'deze info klopt' iets meer te vertellen over waarom we dit toch zo gedaan hebben, of waarom dit dan toch de beste oplossing is?

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 september 2025 13:36  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: vervolgvragen van Kassa de knip  
**Urgentie:** Hoog

Dag 5.1.2e,

Mbt de vervolgvragen van Kassa krijgen we de volgende vragen en we denken aan de volgende antwoorden. Zijn deze antwoorden akkoord wat jou betreft? Ik stem ook nog af met perswoordvoering CVOM. Ik denk dat het goed is om de antwoordelijk kort en feitelijk te houden.

De vragen:

- Hoeveel ontheffingshouders zijn er bij de knip?  
*Op dit moment 4904*
- Is het plaatsen van de tekstkarren voorlegd aan het CVOM?  
*Nee. Het zijn losse 'tekstkarren' die door de gemeente zijn geplaatst om extra te verduidelijken.*

Verder had de journalist nog de volgende opmerking: Verder viel journalist op bij de knip: er staat een huis bij de camera's, 25 meter voor de camera's is een dubbele doorgetrokken streep: hier mag je niet draaien... dus dan zit je in een fuik... Na het bord 200 meter mag je nog 199 meter rijden... maar dan mag je niet draaien op de doorgetrokken streep... *Deze informatie klopt.*

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/18/2025 9:40:24 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** RE: vervolgvragen van Kassa de knip

---

Hallo 5.1.2e,

Ik zal hieronder even antwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior vakinhoudelijk adviseur  
Productgroep Parkeren  
RTC Nijmegen  
Afdeling Stadsbeheer



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e@nijmegen.nl

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** donderdag 18 september 2025 08:10  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: vervolgvragen van Kassa de knip

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Kan een van jullie antwoord geven op de vraag van Kassa hoeveel ontheffingen voor de knip wij in totaal uitgegeven hebben?

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Integraal Strategisch Adviseur Mobiliteit



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, en donderdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** woensdag 17 september 2025 17:06  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** vervolgvragen van Kassa de knip

Dag 5.1.2e,

We krijgen aanvullende vragen van Kassa. Kassa is vandaag met de stadspartij gaan filmen bij de knip. Inmiddels heb ik ook de perswoordvoerder van het CVOM gesproken.

Mbt de tekstkar een opmerking: er staat vandaag doorrijden op... (Het viel mij vanmorgen op dat hetgeen ik jou gisteren appte nog niet was aangepast). Dit was uitgezet bij de aannemer om de tekst te herstellen: Doorrijden is boete. Vandaag opnieuw navraag gedaan en zou correct moeten zijn. Daarom is het vervelend dat er telkens n partij tussen zit. Onze eigen schermen komen er aan en dan kunnen we het zelf direct aanpassen.

De vragen:

- Hoeveel ontheffingshouders en vergunninghouders? zijn er bij de knip? 4904 geldige ontheffingen
- Verder viel journalist op bij de knip: er staat een huis bij de camera's, 25 meter voor de camera's is een dubbele doorgetrokken streep: hier mag je niet draaien... dus dan zit je in een fuik... Na het bord 200 meter mag je nog 199 meter rijden... maar dan mag je niet draaien op de doorgetrokken streep... Dit hoort bij een verkeersdeskundige
- Is het plaatsen van de tekstkarren voorlegd aan het CVOM? Nee dit is niet gebruikelijk om te doen, en een besluit van de gemeente om dat te doen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/12/2025 12:32:20 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e"  
<5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** RE: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

5.1.2e pakt het op. Volgens mij wordt het maandag op PO besproken rond een uur of twaalf. Dus dat wordt denk ik pas maandagmiddag. Maar dat laat @5.1.2e jou vast nog weten.

5.1.2e

Woordvoerder/strategisch communicatieadviseur



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

bereikbaar van maandag t/m vrijdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** vrijdag 12 september 2025 13:52

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e  
<5.1.2e@nijmegen.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** Re: Verzoek namens 5.1.2e (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Hi,

Aanvullend ter info: de journalist vraag om 5.1.2e woensdagochtend of begin middag te spreken op locatie Griftdijk.

@5.1.2e: vanochtend had ik dinsdag doorgegeven maar de journalist belde terug dat het woensdag wordt.

Kan ik aan journalist aangeven dat we maandagochtend bij hem terugkomen op het verzoek of weten jullie nu al meer?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

senior communicatieadviseur



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

bereikbaar op maandag, dinsdag (in even weken tot 14.00 uur), donderdag en vrijdag

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 16:39

**Aan:** [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>;  
<[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>

**CC:** Newsroom 024 <[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Dag [redacted],

Het onderwerp staat maandag om 12:15 geagendeerd op het PO.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Integraal Strategisch Adviseur Mobiliteit



**Gemeente Nijmegen**

[redacted]

[redacted]@nijmegen.nl

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, en donderdag

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 16:29

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**CC:** Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek namens 5.1.2e (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Zie de onderstaande mail. Ter aanvulling hier ook de vraag van KRO NCRV Ook dat nog. Ook zij hebben vragen over de Griftdijk naar aanleiding van de berichtgeving over de boetes. Die vragen zijn vrij algemeen:

- verkeersboetes van de Griftdijk (vorig jaar en dit jaar)
- totaal aantal verkeersboetes in Nijmegen (2024) (alle soorten parkeerboetes)
- aantal flitspalen in Nijmegen

Ze heeft online gezocht maar kon alleen een boete overzicht van 10 jaar geleden vinden. De redacteur zou hier graag met iemand willen spreken. Het liefst met een wethouder.

Ook goed om na te denken over wat we hiermee doen.

5.1.2e gaat aan de slag met beantwoording Kassa en stelt voor om dit maandag op PO te bespreken. @5.1.2e / @5.1.2e: hoe laat is dat? 5.1.2e kijkt of ze aansluit (zij is vervanger van 5.1.2e), en als dat niet kan, kijken we wie er wel kan.

5.1.2e

Woordvoerder/strategisch communicatieadviseur



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e [5.1.2e@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar van maandag t/m vrijdag

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 16:15

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Hé hallo 5.1.2e,

Onderstaand persvragen van Kassa over de Knip in de Griftdijk. Kun jij beginnen met de beantwoording? Ik stem nog met de andere woordvoerders af wie deze vraag verder oppakt nu 5.1.2e afwezig is.

5.1.2e

Woordvoerder/strategisch communicatieadviseur



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [5.1.2e@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar van maandag t/m vrijdag

---

**Van:** Newsroom 024 <[REDACTED]@nijmegen.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 14:52

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Communicatieadviseur



Gemeente Nijmegen

[REDACTED]

[REDACTED]@nijmegen.nl

**Bereikbaar op**

maandag, dinsdag en donderdag

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@bnnvara.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 14:46

**Aan:** Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** Verzoek namens 5.1.2e (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Goedemiddag,

Na telefonisch contact zojuist met 5.1.2e, hierbij mijn verzoek en vragen per mail.

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

- \* De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?
- \* Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?
  - Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

- \* Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden?

Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

- \* Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?
- \* Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?
- \* Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

Hoor graag van u, in het kader van een uitzending van Kassa (BNNVARA) die ik hierover voorbereid. Zou graag uiterlijk aanstaande maandag 15 september 2025 antwoord ontvangen op de hierboven gestelde vragen.

Vriendelijke groet,

Kassa (BNNVARA)

Mail: 5.1.2e @[bnnvara.nl](mailto:5.1.2e@bnnvara.nl)

Mob: 5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Mac

5.1.2e

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's            |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|---------------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/16/2025 9:40:31 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** Re: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

---

Dank, prima zo.

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** Tuesday, September 16, 2025 11:35:54 AM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Beste wethouder,

Heb de beantwoording nog wat aangevuld. Ik denk dat deze antwoorden nu vollediger zijn.

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

### Algemeen:

De knip is een verregaande maatregel die genomen is voor een bijzondere situatie van onveiligheid die opgelost moest worden. Deze is er om onveilige situaties met oversteken of oprijden van de Griftdijk te voorkomen. De maatregel is genomen voor de wijkbewoners en zij zijn dan ook blij met de maatregel. We vinden het vervelend als mensen die zich van geen kwaad bewust waren een boete hebben gekregen. Er staan 4 borden voordat je door De knip rijdt. En momenteel staan er tijdelijk extra verduidelijkende borden (tekstkarren). We gaan onderzoeken welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de situatie blijvend duidelijker te maken.

- De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?  
*Ja dat is zo. We mogen anders ook niet starten met de handhaving. Eerst wordt alles gecheckt door ons en dan door het CVOM.*
- Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?  
*Ja, Het was juist het CVOM waarvan we in de oude setting niet meer mochten handhaven door het beleid dat er toen was (altijd een waarschuwing na de eerste overtreding en na de 2<sup>e</sup> overtreding pas een boete). Het CVOM was dus voorstander van de nieuwe situatie van de 24-uurs knip, waarbij we ook de eerste 2 weken gewaarschuwd hebben.*
- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?  
*Nee, dit is niet gebruikelijk. Het gebeurt eerder andersom, dan komt het CVOM bij ons op de lijn. Dit is niet gebeurd.*

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

*De situatie in Rotterdam is anders dan in Nijmegen want is alleen een spitsknip. In Nijmegen geldt nu een 24-uurs knip.*

- Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden? Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

*Nee. We hebben nadat het grote aantal boetes bij ons bekend was extra borden geplaatst (tekstkarren) waarop duidelijk vermeld staat dat je een boete krijgt als je doorrijdt.*

- Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?

*Nog niet. We gaan het aantal boetes en tijdstippen onderzoeken. Ook gaan we met een gedragskundig bureau kijken naar mogelijke oorzaken en oplossingen. We hebben wel ideeën over overzaken maar we weten het nog niet precies. Omdat wij uit privacyoverwegingen de kentekens van overtreiders niet opslaan, is het niet eenvoudig te achterhalen waarom mensen hier in de fout gaan.*

- Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?

*Wij gaan de situatie zo goed mogelijk onderzoeken. We hebben nu al extra maatregelen getroffen in de vorm van de borden (tekstkarren). Deze borden hebben we bij invoering ook geplaatst, maar hadden we misschien beter langer kunnen laten staan.*

- Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

*Dit is niet iets dat bij de gemeente ligt. Er is gehandhaafd op basis van een als correct beoordeelde bebording. Mensen kunnen bij het OM bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de boetes.*

We houden het bij schriftelijke beantwoording van vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/11/2025 2:39:25 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "Newsroom 024" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** RE: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Dag 5.1.2e,

Het onderwerp staat maandag om 12:15 geagendeerd op het PO.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Integraal Strategisch Adviseur Mobiliteit



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, en donderdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 16:29

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**CC:** Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Zie de onderstaande mail. Ter aanvulling hier ook de vraag van KRO NCRV Ook dat nog. Ook zij hebben vragen over de Griftdijk naar aanleiding van de berichtgeving over de boetes. Die vragen zijn vrij algemeen:

- verkeersboetes van de Griftdijk (vorig jaar en dit jaar)
- totaal aantal verkeersboetes in Nijmegen (2024) (alle soorten parkeerboetes)
- aantal flitspalen in Nijmegen

Ze heeft online gezocht maar kon alleen een boete overzicht van 10 jaar geleden vinden. De redacteur zou hier graag met iemand willen spreken. Het liefst met een wethouder.

Ook goed om na te denken over wat we hiermee doen.

5.1.2e gaat aan de slag met beantwoording Kassa en stelt voor om dit maandag op PO te bespreken.  
@5.1.2e / @5.1.2e: hoe laat is dat? 5.1.2e kijkt of ze aansluit (zij is vervanger van 5.1.2e), en als dat niet kan, kijken we wie er wel kan.

5.1.2e

Woordvoerder/strategisch communicatieadviseur

Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e [5.1.2e@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar van maandag t/m vrijdag

---

**Van:** 5.1.2e

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 16:15

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Hé hallo 5.1.2e,

Onderstaand persvragen van Kassa over de Knip in de Griftdijk. Kun jij beginnen met de beantwoording? Ik stem nog met de andere woordvoerders af wie deze vraag verder oppakt nu 5.1.2e afwezig is.

5.1.2e

Woordvoerder/strategisch communicatieadviseur

Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e [5.1.2e@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar van maandag t/m vrijdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 14:52

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek namens 5.1.2e inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior Communicatieadviseur

Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e

@nijmegen.nl

Bereikbaar op

maandag, dinsdag en donderdag

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@bnnvara.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 14:46

**Aan:** Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** Verzoek namens 5.1.2e (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Goedemiddag,

Na telefonisch contact zojuist met 5.1.2e, hierbij mijn verzoek en vragen per mail. Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

- \* De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?
- \* Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?

- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

- \* Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden?

Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

- \* Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?
- \* Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?
- \* Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

Hoor graag van u, in het kader van een uitzending van 5.1.2e die ik hierover voorbereid. Zou graag uiterlijk aanstaande maandag 15 september 2025 antwoord ontvangen op de hierboven gestelde vragen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Kassa (BNNVARA)

Mail: 5.1.2e @bnnvara.nl

Mob: 5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Mac



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's   |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3, 4 |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/11/2025 2:29:15 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "Newsroom 024" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** RE: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Zie de onderstaande mail. Ter aanvulling hier ook de vraag van KRO NCRV Ook dat nog. Ook zij hebben vragen over de Griftdijk naar aanleiding van de berichtgeving over de boetes. Die vragen zijn vrij algemeen:

- verkeersboetes van de Griftdijk (vorig jaar en dit jaar)
- totaal aantal verkeersboetes in Nijmegen (2024) (alle soorten parkeerboetes)
- aantal flitspalen in Nijmegen

Ze heeft online gezocht maar kon alleen een boete overzicht van 10 jaar geleden vinden. De redacteur zou hier graag met iemand willen spreken. Het liefst met een wethouder.

Ook goed om na te denken over wat we hiermee doen.

5.1.2e gaat aan de slag met beantwoording Kassa en stelt voor om dit maandag op PO te bespreken.  
@5.1.2e / @5.1.2e: hoe laat is dat? 5.1.2e kijkt of ze aansluit (zij is vervanger van 5.1.2e), en als dat niet kan, kijken we wie er wel kan.

5.1.2e  
Woordvoerder/strategisch communicatieadviseur



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e  
5.1.2e@nijmegen.nl

bereikbaar van maandag t/m vrijdag

---

**Van:** 5.1.2e  
**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 16:15  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Hé hallo 5.1.2e,

Onderstaand persvragen van Kassa over de Knip in de Griftdijk. Kun jij beginnen met de beantwoording? Ik stem nog met de andere woordvoerders af wie deze vraag verder oppakt nu 5.1.2e afwezig is.

5.1.2e  
Woordvoerder/strategisch communicatieadviseur



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

bereikbaar van maandag t/m vrijdag

---

**Van:** Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 14:52

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Senior Communicatieadviseur



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

**Bereikbaar op**

maandag, dinsdag en donderdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@bnnvara.nl>

**Verzonden:** donderdag 11 september 2025 14:46

**Aan:** Newsroom 024 <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Goedemiddag,

Na telefonisch contact zojuist met 5.1.2e, hierbij mijn verzoek en vragen per mail. Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

- \* De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?
- \* Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?

- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

- \* Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden?

Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

- \* Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?
- \* Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?
- \* Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

Hoor graag van u, in het kader van een uitzending van Kassa (BNNVARA) die ik hierover voorbereid. Zou graag uiterlijk aanstaande maandag 15 september 2025 antwoord ontvangen op de hierboven gestelde vragen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Kassa (BNNVARA)

Mail: 5.1.2e [@bnnvara.nl](mailto:5.1.2e@bnnvara.nl)

Mob: 5.1.2e

Verzonden vanaf Outlook voor Mac

---

5.1.2e



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3  |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/15/2025 6:44:59 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** RE: Verzoek namens 5.1.2e inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

---

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 september 2025 20:16  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** Re: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Ha!  
prima!  
Antwoord over 2de vraag vind ik niet zo duidelijk. Verder nog ergens duiden dat we door AVG aan handen gebonden zitten?

Groet,

5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** Monday, September 15, 2025 4:39:52 PM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Hoi 5.1.2e, 5.1.2e,

Hieronder de vragen en antwoorden. Ik heb het eea aangepast. Kun je kijken of het zo naar 5.1.2e kan?

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

**Algemeen:**

De Knip is een verregaande maatregel die genomen is voor een bijzondere situatie van onveiligheid die opgelost moest worden. We vinden het vervelend als mensen een boete hebben gekregen die zich van geen

kwaad bewust waren. Nu staan er tijdelijk extra verduidelijkende borden (tekstkarren). We gaan onderzoeken welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de situatie blijvend duidelijker te maken.

- De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?

*Ja dat is zo. We mogen anders ook niet starten met de handhaving. Eerst wordt alles gecheckt door ons en dan door het CVOM.*

- Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?

*Ja. Het was juist het CVOM waarvan we in de oude setting niet meer mochten handhaven door het beleid dat er toen was (altijd een waarschuwing na de eerste overtreding en na de 2<sup>e</sup> overtreding pas een boete). Het CVOM was dus voorstander van de nieuwe situatie van de 24-uurs knip, waarbij we ook de eerste 2 weken gewaarschuwd hebben.*

- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

*Nee, dit is niet gebruikelijk. Het gebeurt eerder andersom, dan komt het CVOM bij ons op de lijn. \*\*\* Dit laatste is niet gebeurd neem ik aan\*\*?*

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdsloot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

- Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden? Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

*Nee. We hebben extra borden geplaatst (tekstkarren) waarop duidelijk vermeld staat dat je een boete krijgt als je doorrijdt. Tekst mbt aantal boetes flink verminderd heb ik nu weggehaald...*

- Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?

*Nog niet. We gaan het aantal boetes en tijdstippen onderzoeken. Hebben we hier nog aanvullingen op?*

- Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?

*Wij gaan de situatie zo goed mogelijk onderzoeken. We hebben nu al extra maatregelen getroffen in de vorm van de borden (tekstkarren) en deze borden hadden we achteraf gezien eerder kunnen plaatsen.*

- Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

*Dit is niet iets dat bij de gemeente ligt. Er is gehandhaafd op basis van een als correct beoordeelde bebording. Mensen kunnen bij het OM bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de boetes.*

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/16/2025 6:26:44 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** RE: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

---

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

Onderstaand in groen een aantal opmerkingen en aanvullingen van mijn kant. Daarnaast vraag ik mij af of we niet wel ergens moeten melden dat mensen altijd een veelvoud aan aankondigingen van de knip tegenkomen voordat zij bij de knip komen. In feite kom je vrijwel altijd vier aankondigingsborden tegen voordat je door de knip rijdt.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Integraal Strategisch Adviseur Mobiliteit



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, en donderdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** maandag 15 september 2025 20:16  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** Re: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Ha!  
prima!  
Antwoord over 2de vraag vind ik niet zo duidelijk. Verder nog ergens duiden dat we door AVG aan handen gebonden zitten?

Groet,

5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** Monday, September 15, 2025 4:39:52 PM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Hoi 5.1.2e, 5.1.2e,

Hieronder de vragen en antwoorden. Ik heb het eea aangepast. Kun je kijken of het zo naar 5.1.2e kan?

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

### Algemeen:

De Knip is een verregaande maatregel die genomen is voor een bijzondere situatie van onveiligheid die opgelost moest worden. We vinden het vervelend als mensen die zich van geen kwaad bewust waren een boete hebben gekregen. Nu staan er tijdelijk extra verduidelijkende borden (tekstkarren). We gaan onderzoeken welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de situatie blijvend duidelijker te maken.

- De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?

*Ja dat is zo. We mogen anders ook niet starten met de handhaving. Eerst wordt alles gecheckt door ons en dan door het CVOM.*

- Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?

*Ja, Het was juist het CVOM waarvan we in de oude setting niet meer mochten handhaven door het beleid dat er toen was (altijd een waarschuwing na de eerste overtreding en na de 2<sup>e</sup> overtreding pas een boete). Het CVOM was dus voorstander van de nieuwe situatie van de 24-uurs knip, waarbij we ook de eerste 2 weken gewaarschuwd hebben.*

- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

*Nee, dit is niet gebruikelijk. Het gebeurt eerder andersom, dan komt het CVOM bij ons op de lijn. Dit is niet gebeurd.*

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdsloot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

- Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden? Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

*Nee. We hebben nadat het grote aantal boetes bij ons bekend was direct extra borden geplaatst (tekstkarren) waarop duidelijk vermeld staat dat je een boete krijgt als je doorrijdt. Tekst mbt aantal boetes flink verminderd heb ik nu weggehaald...*

- Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?

*Nog niet. We gaan het aantal boetes en tijdstippen onderzoeken. Ook gaan we met een gedragskundig bureau kijken naar mogelijke oorzaken en oplossingen. Hebben we hier nog aanvullingen op? à We zouden natuurlijk best wat algemeenheden kunnen zeggen, maar dat is speculatie. Iets als: We denken dat weggebruikers het verwarrend vinden dat veel ander verkeer wel doorrijdt bij de knip. Dit komt doordat veel mensen een ontheffing hebben, maar kan sommige weggebruikers het idee geven dat zij hier ook mogen doorrijden terwijl dat niet zo is. Omdat wij uit privacyoverwegingen de kentekens van overtreeders niet opslaan, is het niet eenvoudig te achterhalen waarom mensen hier in de fout gaan.*

- Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?

*Wij gaan de situatie zo goed mogelijk onderzoeken. We hebben nu al extra maatregelen getroffen in de vorm van de borden (tekstkarren) en deze borden hadden we achteraf gezien eerder kunnen plaatsen. à Deze borden hadden we ook eerder al geplaatst bij invoering van de knip, Hooguit zouden we kunnen zeggen: deze borden hebben we bij invoering ook geplaatst, maar hadden we misschien beter langer kunnen laten staan.*

- Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

*Dit is niet iets dat bij de gemeente ligt. Er is gehandhaafd op basis van een als correct beoordeelde bebording. Mensen kunnen bij het OM bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de boetes.*

Met vriendelijke groet,



## Gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:info@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen

Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3  |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Sent:** 9/16/2025 9:00:48 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** Re: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

---

Goedemorgen,

Ik denk dat we in de vergelijking met Rotterdam wel even moeten corrigeren als het bij ons echt anders ligt. Volgens mij gooien ze daar dingen op een hoopje die niet letterlijk te vergelijken zijn, toch?

Verder zou ik wat reframe door niet 'De Knip' met hoofdletters te gebruiken.

En uitleg over onveiligheid en welke voordelen het nu de wijk heeft opgeleverd iets meer nadruk op de voordelen en positieve ervaringen in de wijk. We doen het voor hen. Niet om geld in het laatje te brengen voor het Rijk.

Groet, 5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** Tuesday, September 16, 2025 10:35:16 AM  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** FW: Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

Beste wethouder,

Hieronder de beantwoording van de vragen van Kassa. Kun je je vinden in de beantwoording?

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

#### Algemeen:

De Knip is een verregaande maatregel die genomen is voor een bijzondere situatie van onveiligheid die opgelost moest worden. We vinden het vervelend als mensen die zich van geen kwaad bewust waren een boete hebben gekregen. Er staan 4 borden voordat je door De Knip rijdt. Nu staan er tijdelijk extra verduidelijkende borden (tekstkarren). We gaan onderzoeken welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de situatie blijvend duidelijker te maken.

- De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?  
*Ja dat is zo. We mogen anders ook niet starten met de handhaving. Eerst wordt alles gecheckt door ons en dan door het CVOM.*
- Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?  
*Ja, Het was juist het CVOM waarvan we in de oude setting niet meer mochten handhaven door het beleid dat er toen was (altijd een waarschuwing na de eerste overtreding en na de 2<sup>e</sup> overtreding pas een boete). Het CVOM was dus voorstander van de nieuwe situatie van de 24-uurs knip, waarbij we ook de eerste 2 weken gewaarschuwd hebben.*
- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?  
*Nee, dit is niet gebruikelijk. Het gebeurt eerder andersom, dan komt het CVOM bij ons op de lijn. Dit is niet gebeurd.*

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdsloot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

- Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden? Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

*Nee. We hebben nadat het grote aantal boetes bij ons bekend was extra borden geplaatst (tekstkarren) waarop duidelijk vermeld staat dat je een boete krijgt als je doorrijdt.*

- Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?

*Nog niet. We gaan het aantal boetes en tijdstippen onderzoeken. Ook gaan we met een gedragskundig bureau kijken naar mogelijke oorzaken en oplossingen. We hebben wel ideeën over overzaken maar we weten het nog niet precies. Omdat wij uit privacyoverwegingen de kentekens van overtreeders niet opslaan, is het niet eenvoudig te achterhalen waarom mensen hier in de fout gaan.*

- Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?

*Wij gaan de situatie zo goed mogelijk onderzoeken. We hebben nu al extra maatregelen getroffen in de vorm van de borden (tekstkarren). Deze borden hebben we bij invoering ook geplaatst, maar hadden we misschien beter langer kunnen laten staan.*

- Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

*Dit is niet iets dat bij de gemeente ligt. Er is gehandhaafd op basis van een als correct beoordeelde beboeding. Mensen kunnen bij het OM bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de boetes.*

We houden het bij schriftelijke beantwoording van vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen

Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 4/20/2026 11:29:12 AM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** RE: WOO-bezwaar Griftdijk stukken OM

Bedankt voor de info 5.1.2e

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** maandag 20 april 2026 12:56  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Onderwerp:** RE: WOO-bezwaar Griftdijk stukken OM

Dag 5.1.2e,

Ik heb op of rond deze datum geen andere mailwisselingen gehad over dit onderwerp. De mail vanuit het CVOM aan mij van 16 september 2025 was wel deels naar aanleiding van een telefoongesprek dat ik heb gevoerd met de vertegenwoordiger van het CVOM. Naar aanleiding van de berichtgeving in de media over de knip in de Griftdijk Noord heb ik telefonisch contact gezocht met het CVOM. Hier kreeg ik in eerste instantie een andere medewerker aan de lijn. Daarna ben ik teruggebeld, waarbij de medewerker van het CVOM die ik toen sprak het idee had dat wij vanuit de gemeente een verzoek tot seponeren van boetes wilden indienen vanwege een mogelijk lek in de bebording (dat wil zeggen, dat het mogelijk was om de knip te passeren zonder daarvoor de juiste aankondigingen van de knip te passeren). Ik heb toen uitgelegd dat van een dergelijk lek geen sprake was, maar dat we afstemming zochten met het CVOM in verband met de berichtgeving in de media en om duidelijkheid te krijgen over hoe het proces bij het CVOM verloopt na het doorgeven van een melding van overtreding van de geslotenverklaring vanuit de gemeente.

De mail vanuit het CVOM van 16 september is een reactie op dit telefoongesprek, met name bedoeld om ook onderling contactgegevens uit te wisselen, en daarmee de gegeven antwoorden op persvragen ook met elkaar te kunnen delen.

Hopelijk geeft dit voldoende duidelijkheid!

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Integraal Strategisch Adviseur Mobiliteit



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, en donderdag

---

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 april 2026 14:56  
**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Urgentie:** Hoog

In de zaak over het Woo-verzoek over de geslotenverklaring Griftdijk ben ik bezig met het opstellen van het besluit op bezwaar. Ik heb op de eerdere rondvraag (zie onderstaande mail) geen reactie van je ontvangen en wil je daarom nogmaals vragen of je relevante stukken kunt vinden.

Het gaat mij met name om de mail van 17 september, zie bijlage. Daarin wordt gesproken over een 'lek'. Uit het WOO-verzoek dat bezwaarmaker bij het OM heeft ingediend, blijkt dat het OM deze correspondentie wel in bezit heeft. Dit betekent dat wij als gemeente deze mail ook zouden moeten hebben. Heb je nog meer correspondentie over dit onderwerp? Wil je specifiek op die datum in je mailbox zoeken om te bekijken of je die mail en eventueel andere correspondentie met het OM kunt terugvinden?

Ik hoor graag zo snel mogelijk van je. Alvast bedankt voor de moeite.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
Adviseur Rechtsbescherming  
Bureau Juridische Zaken



Gemeente Nijmegen

E 5.1.2e @nijmegen.nl

bereikbaar: maandag t/m vrijdagochtend

Van: 5.1.2e

**Verzonden:** dinsdag 17 februari 2026 14:41

**Aan:** 5.1.2e < 5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e  
 < 5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e  
 < 5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e  
 5.1.2e < 5.1.2e @nijmegen.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

**Onderwerp:** WOO-bezwaar Griftdijk

**Urgentie:** Hoog

Hoi collega's,

Zoals jullie onderstaande mail zien, hebben we eerder al naar communicatie gezocht over de geslotenverklaring Griftdijk. Dit naar aanleiding van een Woo-verzoek. Een deel van jullie heeft toen stukken gevonden.

We hebben nu echter een bezwaar tegen ons Woo-besluit ontvangen. Bezwaarmaker stelt dat onze zoekslag onvolledig was. Hij wijst erop dat zijn Woo-verzoek bij het OM veel meer stukken over communicatie met de gemeente heeft opgeleverd. Dit geeft mij aanleiding te vermoeden dat we communicatie hebben gemist. Daarom vraag ik jullie opnieuw en grondiger te zoeken.

In de eerste plaats zoek ik alle communicatie tussen ons en het OM. Zie in de mail hieronder met een tabel en de uitleg daarover van [5.1.2e](#). Willen jullie opnieuw zoeken naar documenten die we eerder nog niet hebben gevonden? Voeg deze documenten toe aan deze map: [Aanvullende stukken gemeente Nijmegen - OM](#)

Daarnaast zoek ik breder naar alles over het onderwerp geslotenverklaring Griftdijk, in de periode 1 januari tot 23 september 2025:

- E-mails, Teams-berichten, WhatsApp-gesprekken.
- Notities van overleggen, vergaderingen, afstemming.



Ik zou jullie willen vragen om te kijken in de genoemde bestanden en deze uit jullie mailbox of archief te halen en in de volgende map te zetten:  [Stukken OM vanuit Nijmegen](#)  
Gezien de korte doorlooptijd zou ik jullie willen vragen of jullie daar deze week nog naar willen kijken. Als dit niet lukt, laat het mij dan zo snel mogelijk weten.

Mochten er vragen en/of opmerkingen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adviseur Mobiliteit en Gebiedsontwikkeling



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e

[@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's   |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|------------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2, 3, 4 |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/23/2025 12:35:29 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk

---

Dag allemaal,

Afgelopen zaterdag was de uitzending van Kassa met aandacht voor de knip.

Nu komt Kassa toch weer op de lijn met de vraag over de dubbele doorgetrokken streep: Dit is toch een fuik nu? Er staat een bord dat je na 200 meter niet meer verder mag... dan mag je strikt genomen er nog 200 meter inrijden... maar dan kun je niet meer keren want er is een dubbele doorgetrokken streep en als je doorrijdt rijd je door de camera.. Dit is toch een fuik? Journalist heeft het erover dat het 200 meter inrijden vanaf een kant geldt (vanaf welke kant?).

Hier heeft Kassa het nu niet over maar: hoe zit het nu? Is/zijn er huizen officieel gezien onbereikbaar (nummer 34?)? Ik begrijp van Paul dat er een dubbele doorgetrokken streep is van 43 meter. Waarom is er gekozen voor de dubbele doorgetrokken streep? (om te voorkomen dat mensen over de andere rijbaan gaan rijden?). Als je na 199 meter achteruit moet rijden lijkt mij toch ook niet wat we willen?

Hoe zit het nu? Was een keuze voor de doorgetrokken streep onjuist?

Hoor graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/24/2025 2:48:34 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
"5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "Secretariaat Wethouder 5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Subject:** toch nog de vervolgpersvraag Knip Griftdijk  
Dag 5.1.2e,

Ondanks de uitzending afgelopen zaterdag komt Kassa nu toch weer op de lijn met de vraag over de dubbele doorgetrokken streep:  
*Dit is toch een fuik nu? Er staat een bord dat je na 200 meter niet meer verder mag... dan mag je strikt genomen er nog 200 meter inrijden... maar dan kun je niet meer keren want er is een dubbele doorgetrokken streep en als je doorrijdt rijd je door de camera.. Dit is toch een fuik? Journalist heeft het erover dat het 200 meter inrijden vanaf een kant geldt (als je vanuit het noorden komt).*

Heb nu de volgende antwoorden opgehaald. Zie ook de foto.

Als je vanaf het noorden komt: bij de rotonde staat een bord met erop dat je over 1,2 kilometer er niet in mag (zonder ontheffing). Bij de Grote Boel staat het '200 meter' bord. Na dit bord zijn nog enkele uitritten en is er een stippellijn en dan zie je weer een bord (de 'geslotenverklaring'): zie foto. Na deze gesloten verklaring mag je niet verderrijden. Je kunt voor de geslotenverklaring evt nog draaien (want nog stippellijn) en daarna begint de dubbele doorgetrokken streep. **Kan ik dit antwoorden aan journalist?**

(Vanaf het zuiden: rotonde Italiestraat: 75 meterbord aan beide kanten van de weg. Daarna stippellijn tot bord geslotenverklaring.)

Zie deze foto (is actueel van april 2025):



Dan nog voor de volledigheid naar jou (is nu nog niet gevraagd): mbt het huis bij de camera's: nummer 34: dit huis is gebouwd nadat de knip (met doorgetrokken streep) er al was. Het zou logisch zijn om situatie voor dit huis aan te passen. Het is gebruikelijk dat een projectontwikkelaar, eigenaar dit betaalt. Nu is de woning vanuit zuid benaderbaar. Vanuit de noordelijke kan kun je niet bij het huis komen zonder over de doorgetrokken streep te rijden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e  
5.1.2e @nijmegen.nl

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/17/2025 3:05:42 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** vervolgvragen van Kassa de knip

---

Dag 5.1.2e,

We krijgen aanvullende vragen van Kassa. Kassa is vandaag met de stadspartij gaan filmen bij de knip. Inmiddels heb ik ook de perswoordvoerder van het CVOM gesproken.

Mbt de tekstkar een opmerking: er staat vandaag doorrijden op... (Het viel mij vanmorgen op dat hetgeen ik jou gisteren appte nog niet was aangepast).

De vragen:

- Hoeveel ontheffingshouders en vergunninghouders? zijn er bij de knip?
- Verder viel journalist op bij de knip: er staat een huis bij de camera's, 25 meter voor de camera's is een dubbele doorgetrokken streep: hier mag je niet draaien... dus dan zit je in een fuik... Na het bord 200 meter mag je nog 199 meter rijden... maar dan mag je niet draaien op de doorgetrokken streep...
- Is het plaatsen van de tekstkarren voorlegd aan het CVOM?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e

[@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/18/2025 3:13:36 PM +00:00  
**To:** <5.1.2e>  
**Cc:**  
**Subject:** vervolgvragen van Kassa de knip

---

Dag 5.1.2e,

In antwoord op je vragen:

- Hoeveel ontheffingshouders zijn er bij de knip?  
*Op dit moment 4904*
- Is het plaatsen van de tekstkarren voorlegd aan het CVOM?  
*Nee. Het zijn losse 'tekstkarren' die door de gemeente zijn geplaatst om extra te verduidelijken.*

En om je op de hoogte te houden van de actualiteiten. Gisteren is er nog een motie **verworpen** in de gemeenteraad rond het thema de knip: [Moties Nijmegen - iBabs Publieksportaal](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

---

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/16/2025 10:05:41 AM +00:00  
**To:** <5.1.2e>  
**Cc:** 5.1.2e @nijmegen.nl>  
**Subject:** Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk  
**Dag** 5.1.2e,

Hieronder de antwoorden op je vragen.

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

### **Algemeen:**

De knip is een verregaande maatregel die genomen is voor een bijzondere situatie van onveiligheid die opgelost moest worden. Deze is er om onveilige situaties met oversteken of oprijden van de Griftdijk te voorkomen. De maatregel is genomen voor de wijkbewoners en zij zijn dan ook blij met de maatregel. We vinden het vervelend als mensen die zich van geen kwaad bewust waren een boete hebben gekregen. Er staan 4 borden voordat je door De knip rijdt. En momenteel staan er tijdelijk extra verduidelijkende borden (tekstkarren). We gaan onderzoeken welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de situatie blijvend duidelijker te maken.

- De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?  
*Ja dat is zo. We mogen anders ook niet starten met de handhaving. Eerst wordt alles gecheckt door ons en dan door het CVOM.*
- Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?  
*Ja, Het was juist het CVOM waarvan we in de oude setting niet meer mochten handhaven door het beleid dat er toen was (altijd een waarschuwing na de eerste overtreding en na de 2<sup>e</sup> overtreding pas een boete). Het CVOM was dus voorstander van de nieuwe situatie van de 24-uurs knip, waarbij we ook de eerste 2 weken gewaarschuwd hebben.*
- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?  
*Nee, dit is niet gebruikelijk. Het gebeurt eerder andersom, dan komt het CVOM bij ons op de lijn. Dit is niet gebeurd.*

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

*De situatie in Rotterdam is anders dan in Nijmegen want is alleen een spitsknip. In Nijmegen geldt nu een 24-uurs knip.*

- Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden? Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.  
*Nee. We hebben nadat het grote aantal boetes bij ons bekend was extra borden geplaatst (tekstkarren) waarop duidelijk vermeld staat dat je een boete krijgt als je doorrijdt.*
- Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?  
*Nog niet. We gaan het aantal boetes en tijdstippen onderzoeken. Ook gaan we met een gedragskundig bureau kijken naar mogelijke oorzaken en oplossingen. We hebben wel ideeën over overzaken maar we weten het nog niet precies. Omdat wij uit privacyoverwegingen de kentekens van overtreeders niet opslaan, is het niet eenvoudig te achterhalen waarom mensen hier in de fout gaan.*
- Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?

*Wij gaan de situatie zo goed mogelijk onderzoeken. We hebben nu al extra maatregelen getroffen in de vorm van de borden (tekstkarren). Deze borden hebben we bij invoering ook geplaatst, maar hadden we misschien beter langer kunnen laten staan.*

- Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

*Dit is niet iets dat bij de gemeente ligt. Er is gehandhaafd op basis van een als correct beoordeelde bebording. Mensen kunnen bij het OM bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de boetes.*

We houden het bij schriftelijke beantwoording van vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** "5.1.2e"  
**Sent:** 9/16/2025 2:54:42 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:** Verzoek namens Kassa (BNNVARA) inzake boetes geslotenverklaring Griftdijk

---

Hoi 5.1.2e,

Hieronder de antwoorden die we aan Kassa hebben gegeven.

Sinds de wijziging van de geslotenverklaring op de Griftdijk Noord in Nijmegen, regent het daar boetes, volgens de cijfers die ik vond ruim 25.000 boetes voor het negeren van een geslotenverklaring in vijf maanden tijd. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

### **Algemeen:**

De knip is een verregaande maatregel die genomen is voor een bijzondere situatie van onveiligheid die opgelost moest worden. Deze is er om onveilige situaties met oversteken of oprijden van de Griftdijk te voorkomen. De maatregel is genomen voor de wijkbewoners en zij zijn dan ook blij met de maatregel. We vinden het vervelend als mensen die zich van geen kwaad bewust waren een boete hebben gekregen. Er staan 4 borden voordat je door De knip rijdt. En momenteel staan er tijdelijk extra verduidelijkende borden (tekstkarren). We gaan onderzoeken welke maatregelen nog genomen kunnen worden om de situatie blijvend duidelijker te maken.

- De situatie ter plaatse is als het goed is goedgekeurd door het CVOM, is dat ook zo?

*Ja dat is zo. We mogen anders ook niet starten met de handhaving. Eerst wordt alles gecheckt door ons en dan door het CVOM.*

- Zijn de wijzigingen ter plaatse ook voorgelegd/doorgegeven aan het CVOM?

*Ja, Het was juist het CVOM waarvan we in de oude setting niet meer mochten handhaven door het beleid dat er toen was (altijd een waarschuwing na de eerste overtreding en na de 2<sup>e</sup> overtreding pas een boete). Het CVOM was dus voorstander van de nieuwe situatie van de 24-uurs knip, waarbij we ook de eerste 2 weken gewaarschuwd hebben.*

- Heeft Nijmegen het enorme aantal boetes voorgelegd aan het CVOM?

*Nee, dit is niet gebruikelijk. Het gebeurt eerder andersom, dan komt het CVOM bij ons op de lijn. Dit is niet gebeurd.*

De meeste mensen die een boete hebben gekregen waren zich van geen kwaad bewust. Nu gebeurt hetzelfde in vele gemeenten waar digitale handhaving bij geslotenverklaringen wordt ingevoerd of uitgebreid qua tijdslot. Met als gevolg tienduizenden boetes voor automobilisten die zich van geen kwaad bewust zijn, niet bekend zijn met de gewijzigde situatie. Ditzelfde deed zich voor aan de Pleinweg in Rotterdam.

In Rotterdam heeft het college besloten om de camera's voorlopig uit te zetten gezien de vele bezwaren die binnenkwamen, ondanks dat de situatie juridisch akkoord was. Rotterdam gaat de hele situatie nu opnieuw bekijken, verhaalboetes zijn kwijtgescholden en er is serieus geluisterd naar de stortvloed aan klachten.

*De situatie in Rotterdam is anders dan in Nijmegen want is alleen een spitsknip. In Nijmegen geldt nu een 24-uurs knip.*

- Gaat Nijmegen hetzelfde doen, de systemen uitzetten totdat het voor iedereen onomstotelijk helder is dat je ergens niet in of door mag rijden? Want dit is typisch een boete die je kan vermijden, mits je op de hoogte bent. Ik ken niemand die doorrijdt bij een 100% pakkans, 24/7.

*Nee. We hebben nadat het grote aantal boetes bij ons bekend was extra borden geplaatst (tekstkarren) waarop duidelijk vermeld staat dat je een boete krijgt als je doorrijdt.*

- Hebben jullie er een verklaring voor dat er zoveel boetes zijn gekomen?

*Nog niet. We gaan het aantal boetes en tijdstippen onderzoeken. Ook gaan we met een gedragskundig bureau kijken naar mogelijke oorzaken en oplossingen. We hebben wel ideeën over overzaken maar we weten het nog niet precies. Omdat wij uit privacyoverwegingen de kentekens van overtreeders niet opslaan, is het niet eenvoudig te achterhalen waarom mensen hier in de fout gaan.*

- Wat hadden jullie beter of anders moeten doen?

*Wij gaan de situatie zo goed mogelijk onderzoeken. We hebben nu al extra maatregelen getroffen in de vorm van de borden (tekstkarren). Deze borden hebben we bij invoering ook geplaatst, maar hadden we misschien beter langer kunnen laten staan.*

- Komt er coulance voor de tienduizenden bekeurde automobilisten die zich van geen kwaad bewust waren?

*Dit is niet iets dat bij de gemeente ligt. Er is gehandhaafd op basis van een als correct beoordeelde bebording. Mensen kunnen bij het OM bezwaar maken als zij het niet eens zijn met de boetes.*

We houden het bij schriftelijke beantwoording van vragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e

5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen



# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1, 2     |

**From:** '5.1.2e'  
**Sent:** 9/24/2025 3:21:15 PM +00:00  
**To:** <5.1.2e>  
**Cc:**  
**Subject:** vraag de knip Griftdijk

Dag 5.1.2e

Over je vraag mbt het 200 meter bord en de fuik (als je vanuit het noorden komt) kan ik het volgende zeggen.

Natuurlijk is het de bedoeling dat als je ziet (borden) dat je er niet meer door mag dat dan al eerder ook niet doet.

Als je vanaf het noorden komt: bij de rotonde staat een bord met erop dat je over 1,2 kilometer er niet in mag (zonder ontheffing). Bij de Grote Boel staat het '200 meter' bord. Na dit bord zijn nog enkele uitritten en is er een stippellijn en dan zie je weer een bord (dit is de 'geslotenverklaring'): zie foto. Na deze gesloten verklaring mag je niet verderrijden. Je kunt voor de geslotenverklaring evt nog draaien (want nog stippellijn) en daarna begint de dubbele doorgetrokken streep.

Zie deze foto (is actueel van april 2025):



Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
strategisch communicatieadviseur bestuur / woordvoerder



**Gemeente Nijmegen**

5.1.2e  
5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen  
Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |

**From:** "5.1.2e" <5.1.2e@kpnmail.nl>  
**Sent:** 2/18/2026 4:59:37 PM +00:00  
**To:** "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>  
**Cc:**  
**Subject:**

---

Dag 5.1.2e, journalist van Kassa heeft heeft met onze Newsroom gebeld en hij heeft gezegd dat de knip morgen bij Kassa komt. Hij begon er weer over dat je een fuik inrijdt met doorgetrokken streep. Niemand kan mij vertellen waarom er daar een doorgetrokken streep ligt, behalve dat je daar niet overheen mag. Het enige wat we kunnen zeggen is dat je niet over een doorgetrokken streep mag rijden en dat het handiger zou zijn als hier een onderbroken streep straat.

Ik krijg journalist overigens nu niet te pakken.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving                                    | Pagina's |
|-------------------|----------------------|-------------------------------------------------|----------|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer | 1        |