



art 5.1, lid 2

art 5.1, lid 2, e

art 5.1, lid 2, e

**Postadres**

Gemeente Nijmegen  
JZ10  
Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

**Bezoekadres**

Korte Nieuwstraat 6  
6511 PP Nijmegen

T 14 024  
nijmegen.nl

**Contactpersoon**

juridische zaken  
T 024 -3292204

**Ons kenmerk**

E20.000569

**Bijlage(n)**

Bijgevoegd: JA

Datum 3 februari 2020

Betreft uw correspondentie met de gemeente

Geachte heer **art 5.1, lid 1**,

De afgelopen jaren hebben wij zeer veel brieven en e-mails van u ontvangen. Op 27 augustus 2019 hebben wij besloten om u te informeren hoe wij omgaan met uw brieven en e-mails. Wij hebben besloten om niet meer op uw brieven en e-mails te reageren. Dit betekent dat wij u hebben aangemerkt als een zogenaamde veelschrijver.

Bij brief van 27 augustus hebben wij u hierover geïnformeerd. Tevens heeft u hierover een gesprek gehad met twee van onze medewerkers.

Wij stellen vast dat wij de afgelopen maanden nog steeds zeer veel brieven en e-mails van u ontvangen. Daarom willen wij u nogmaals aangeven hoe wij met uw correspondentie omgaan. Dit kunt u lezen in de bijgevoegde brief van 27 augustus 2019.

Ook hebben wij in deze brief nogmaals twee van uw vragen beantwoord. Wij zien dat u deze vragen nog steeds blijft stellen. Bijvoorbeeld uw vraag 'welke regels gelden voor bussen en welke uitzonderingen gelden'.

Het antwoord hierop is: In het verleden hebben agenten aan u laten weten dat Breng met defecte verlichting mag rijden, mits het de andere dag gemaakt is. Hierop heeft u de politie gevraagd om de regels die hierover zijn met u te delen. Dit heeft u gedaan door middel van een WOB-verzoek. De politie heeft dit verzoek afgewezen. Aan de gemeente Nijmegen vraagt u veelvuldig of wij over deze regels beschikken en of we deze met u kunnen delen. Als gemeente beschikken wij niet over deze regels.

Mocht u ons toch willen mailen, wilt u dat dan doen naar: [gemeente@nijmegen.nl](mailto:gemeente@nijmegen.nl).

Wilt u hierbij niemand in de cc opnemen! Wij kunnen uw vragen dan sneller naar de juiste afdeling zenden. Let wel, u ontvangt op deze e-mails geen antwoord.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders,

**art. 5.1 lid**

Afdelingshoofd Juridische Zaken

Bijlage: brief d.d. 27 augustus 2019 incl. bijlagen.



De heer **art 5.1, lid 2,**

**art 5.1, lid 2,**

**art 5.1, lid 2,**

Datum 27 augustus 2019

Betreft Uw correspondentie met de gemeente

Geachte heer **art 5.1, lid 2,**

In de afgelopen jaren heeft u laten zien de werkwijze van de gemeente kritisch te volgen. Wij ontvangen al geruime tijd zeer veel brieven en e-mails van u. Ter illustratie, in de maand juni heeft u ruim 50 mails en brieven verzonden aan diverse mailadressen in de gemeente. Daarnaast heeft u in een periode van 3 weken ruim 34 mails verzonden met opmerkingen over het openbaar vervoer in onze stad. Ook ontvangen wij via formulieren tientallen signalen van onjuiste meldingen op het DRIS-systeem. In de maand juli hebben wij circa 45 mails van u ontvangen.

Uw berichten zijn divers van aard: informatieve mededelingen, kritische vragen, verzoeken om informatie, op- en aanmerkingen over gemeentelijk beleid. Vaak informeert u ook waarom een eerder gedane melding nog niet is opgepakt. Ook de onderwerpen lopen uiteen. U schrijft over onder andere het openbaar vervoer, het stationsplein, de veiligheid bij sloop, de openbare ruimte, parkeren, maar ook stelt u vragen over plastic zakken, onze samenwerking met andere inwoners en doet u een voorstel voor Nijmegenaar van het jaar. Daarnaast komt u vaak terug op eerder door u gestelde vragen welke reeds door ons zijn beantwoord.

Wij hebben eerder getracht, bij brief van 2 november 2012 en 27 mei 2016, om de wijze van corresponderen tussen u en de gemeente te beperken. Helaas heeft dit niet tot het gewenste resultaat geleid.

Niet alleen zijn uw berichten te omvangrijk in aantal, ook stuurt u (ongeveer) gelijklopende berichten via diverse kanalen waardoor meerdere mensen in onze organisatie met uw vraag bezig zijn. Daarnaast valt op dat u zeer regelmatig dezelfde vragen stelt. Terwijl daarop reeds is geantwoord. Ten slotte stelt u vaak de vraag waarom wij nog niet hebben gereageerd op een bepaalde vraag of melding. Dat heeft meestal te maken met het feit dat wij de melding of vraag een andere prioriteit geven of het gegeven dat wij een andere of geen oplossing voorstaan. Ook het beantwoorden van uw vragen heeft niet onze eerste prioriteit.

#### Postadres

Gemeente Nijmegen  
JZ10  
Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

#### Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6  
6511 PP Nijmegen

T 14 024  
nijmegen.nl

#### Contactpersoon

Juridische zaken  
**000-000000**

#### Ons kenmerk

D190489867

Bijlage(n)

Bijgevoegd: Ja

Wij hebben uw zorgen voor een goed openbaar vervoer altijd gewaardeerd. In principe heeft u – net als ieder ander – recht op een reactie op elk bericht. Vanwege het grote aantal berichten dat u stuurt, leidt dat in uw geval echter tot een onevenredig capaciteitsbeslag op de gemeentelijke organisatie. Om duidelijkheid te scheppen in de verwachtingen die u kunt hebben bij uw correspondentie met de gemeente, willen wij u in deze brief laten weten hoe wij voortaan met uw berichten omgaan.

### **Dit kunt u van ons verwachten**

Daar waar wij meerwaarde zien, nemen wij uw opmerkingen en suggesties mee bij ons handelen. Uw berichten worden - ongeacht aan wie u de berichten adresseert - na binnenkomst doorgeleid naar het betrokken organisatieonderdeel. Al uw berichten en de daarin genoemde signalen worden kritisch bekeken. U ontvangt alleen een inhoudelijke reactie op uw berichten als de gemeente daartoe op grond van wettelijke voorschriften verplicht is. Bijvoorbeeld als het gaat om een bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht. In alle andere gevallen nemen wij uw opmerkingen en suggesties in overweging en ondernemen zo nodig actie. Maar u krijgt daar geen persoonlijke reactie op. Indien wij actie ondernemen wegen wij hierbij ook af binnen welke termijn dit moet en kan plaatsvinden. Wij kunnen simpelweg niet al uw meldingen en suggesties direct doorvoeren. Deze werkwijze geldt ook voor uw correspondentie met het Werkbedrijf en de Omgevingsdienst Regio Nijmegen evenals het Regionaal Archief Nijmegen.

De afgelopen jaren heeft u ook meerdere Wob-verzoeken ingediend. U maakt gebruik van de Wob om zo af te dwingen dat de gemeente toch met u blijft corresponderen over een onderwerp. Ten aanzien van Wob verzoeken met betrekking tot de verkoop van Novio of de rol van enkele personen daarin, hebben wij al eerder medegedeeld dat wij deze niet in behandeling nemen op grond van het feit dat er sprake is van oneigenlijk gebruik van het recht om een verzoek op grond van de Wob in te dienen. Wij zullen ook andere Wob-verzoeken niet in behandeling nemen indien:

- u slechts vragen stelt;
- het u niet te doen is om openbaarmaking van documenten;
- het niet gaat om een bestuurlijke aangelegenheid van de gemeente Nijmegen.

U ontvangt hiervan geen bericht.

Daarnaast beantwoorden wij niet langer eenmaal per kwartaal, uw vragen en opmerkingen met betrekking tot het openbaar vervoer. Ook het jaargesprek vindt niet meer plaats. Dit betekent dus dat wij deze berichten niet meer beantwoorden.

De bovenstaande werkwijze kunt u in ieder geval de komende twee jaar van ons verwachten. Daarna beoordelen wij of we deze werkwijze voortzetten.

Indien u het op prijs stelt, kan deze brief in een persoonlijk gesprek nog nader toegelicht worden. Wilt u in dat geval contact opnemen met de afdeling Juridische Zaken om een afspraak te maken, telefoonnummer **art 5.1 lid**.

Ten aanzien van twee vragen die u de voorbije weken heeft gesteld, geven wij nog éénmaal een reactie. U treft deze antwoorden hieronder aan. Alle overige vragen en opmerkingen hebben wij gelezen. Zo nodig hebben wij actie ondernomen of gaan we dat nog doen. U ontvangt hierop, conform bovenstaande werkwijze, geen reactie meer van ons.

**Vraag 1: Berichten over regels en uitzonderingen voor busverkeer**

U vraagt in meerdere berichten waarom u geen reactie heeft gekregen op uw vraag over welke regels gelden voor bussen en welke uitzonderingen gelden. Reeds op 25 april 2018 hebben wij uw vraag per mail beantwoord. Een afschrift van dit mailbericht is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Wij hebben uw vraag dus al geruime tijd geleden beantwoord. Overigens is landelijke wet- en regelgeving uiteraard altijd openbaar en te raadplegen op internet, onder andere via [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Wij zien in uw vragen geen verzoek op grond van de Wob en wij behandelen dit dus niet als een verzoek op grond van de Wob.

**Vraag 2: Berichten inzake (bezwaar) 'Proef bijstand'**

U vraagt in meerdere berichten waarom u geen reactie heeft gekregen op uw bezwaarschrift tegen de proef bijstand. Bij brief van 16 mei 2018 hebben wij u geïnformeerd over de zogenaamde 'Proef bijstand'. Hierop hebben wij op 28 mei 2018 een brief van u ontvangen met daarop geschreven 'bezwaar'. Deze brief richt zich echter niet tegen de brief van 16 mei 2018. Wij hebben deze brief dan ook niet als bezwaarschrift in behandeling genomen. Bij brief van 9 januari 2019 hebben wij uw vragen beantwoord. Een afschrift van deze brief is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Hoogachtend,  
Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

art 5.1, lid 2, e, Woo

mr. drs. A.H. van Hout  
gemeentesecretaris

drs. H.M.F. Bruls  
burgemeester

art 5.1, lid 2, e, Woo

art 5.1, lid 2, e, Woo

**Van:** art 5.1 lid 2 in

**Verzonden:** woensdag 25 april 2018 11:14

**Aan:** art 5.1 lid 2

**CC:** art 5.1. lid 2. e. Woo

**Onderwerp:** Kwartaal mail openbaar vervoer april

Beste meneer art 5.1. lid 2., beste art

Zoals afgesproken beantwoorden wij eens per kwartaal uw vragen en klachten over het openbaar vervoer; in januari, april, juni en oktober. Op 25 januari 2018 heb ik de laatste mail gestuurd met daarin de beantwoording van vragen/klachten. In de tussentijd heeft de gemeente 7 keer klachten/vragen van jou ontvangen over het openbaar vervoer. Bij deze de reactie hierop.

Op de volgende momenten zijn klachten/vragen ontvangen:

Datum	Brief/mail/mondeling	Onderwerpen
07-02-2018	Twee brieven; 1x aan de gemeente en 1x aan afdeling Veiligheid	1. Regels van bussen met defecte verlichting
11-02-2018 (1)	Brief t.a.v. wethouder Tiemens	2. Busvervoer aantrekkelijker maken
11-02-2018 (2)	Brief t.a.v. wethouder Tiemens	3. Buslijn Aldenhof
23-02-2018 (1) en (2)	Brief t.a.v. burgemeester en t.a.v. raad	4. Veiligheid bussen
27-02-2018	Brief t.a.v gemeente	5. WOB-verzoek klachtenafhandeling
04-03-2018	Brief t.a.v. raad	6. Buslijn Aldenhof & Busvervoer aantrekkelijker maken & BrengFlex

#### 1. Regels van bussen met defecte verlichting

In de brief geef je aan dat agenten aan jou hebben laten weten dat Breng met defecte verlichting mag rijden, mits het de andere dag gemaakt is. Als ik het goed begrijp heb je de politie gevraagd om de regels die hierover zijn met jou te delen. Dit heb je gedaan middels een WOB-verzoek. De politie heeft dit verzoek afgewezen.

Aan de gemeente Nijmegen vraag je nu of wij over deze regels beschikken en of we deze met jou kunnen delen. Als gemeente beschikken wij niet over deze regels. Wel weet ik dat Connexxion inderdaad met de provincie heeft afgesproken dat ze kapotte verlichting binnen een dag moeten repareren. Maar ik weet niet of de politie ook niet bekeurd, omdat ze ervan uitgaan dat binnen een dag de lamp gerepareerd wordt.

#### 2. Busvervoer aantrekkelijker maken

Je verzoekt of (1) het KAN-kaartje terug kan komen (2) overstapsrecht op losse kaartjes kan komen en (3) om het ov goedkoper te maken, omdat het nu te duur is en daardoor lege bussen rijden.

Wat betreft punt 1 en 2, daar gaat de provincie over. Wij waren ook voorstander van punt 2 maar de provincie heeft aangegeven dit niet te doen. Daarom loopt momenteel een actie waarmee reizigers gratis een ov-chipkaart kunnen krijgen. Deze kosten betalen wij als gemeente. Dit met als doel dat meer mensen reizen met de ov-chipkaart en daardoor geen

last hebben van hoge prijzen voor het ov bij een overstap. Wat betreft punt 3 klopt jouw redenatie niet, het ov-gebruik is juist de afgelopen gestegen. Het busgebruik is voor 65+ in Nijmegen al erg goedkoop (10 euro per jaar). Wij zien op dit moment geen aanleiding om voor iedereen het ov goedkoper te maken.

### 3. Buslijn Aldenhof

Bedankt voor het delen van je voorstel. Zoals je in het antwoord van de provincie kan lezen kijken ze voor 2019 opnieuw naar de buslijn in Dukenburg en Lindenholt. Connexxion zal met een voorstel komen waarop wij als gemeente mogen reageren.

### 4. Veiligheid bussen

Je maakt je zorgen over de veiligheid van de bussen; remmen, brandgevaar en verlichting. Wij hebben de gevallen die je benoemd besproken met de provincie en Connexxion. Het is de verantwoordelijkheid van de provincie dat de bussen veilig zijn en zij zitten hier dan ook bovenop. Ik heb er alle vertrouwen in dat de provincie deze taak serieus neemt. Als gemeente is dit niet onze taak.

### 5. WOB-verzoek klachtenafhandeling

Je geeft aan dat je niet tijdig reacties van ons ontvangt en daarom een WOB verzoek indient. Maar zoals samen afgesproken ontvang je 4x per jaar een reactie.

Je vraagt wat er met de meldingen gebeurt. Deze komen bij mij terecht. Zoals eerder aangegeven ook de brieven die je naar de raad, burgemeester en wethouder stuurt. Ik lees ze onderneem actie indien nodig en beantwoord jou 4x per jaar.

Je wilt weten wat er met jouw meldingen gebeurt en vraagt middels een WOB-verzoek alle communicatie op tussen gemeente, politie en vervoerder. Wij hebben met jou afspraken gemaakt hoe en over welke zaken je bij wie je klachten kan melden en wat daarmee gebeurt. Zo is er één keer per jaar een overleg waarin al deze zaken besproken kunnen worden. Deze afspraken over communicatie zijn volledig en wij werken niet mee aan zogenaamde Wob-verzoeken om toch deze afspraken te omzeilen. Wij beschouwen dit als misbruik van de Wob .

Volgens mij moeten we concluderen dat jij je erge zorgen maakt over de veiligheid van de bussen, terwijl wij dat als gemeente niet doen. Wij krijgen alleen van jou klachten en verder niet van andere mensen. Ja er zullen vast af en toe bussen door rood rijden en kapotte verlichting of remmen hebben, maar niet in die mate dat wij denken dat wij de provincie hier op moeten terechtwijzen. De provincie is eindverantwoordelijk voor het openbaar vervoer systeem. Af en toe vraag ik hoe het staat met de veiligheid, mede naar aanleiding van jouw brieven, en ik krijg toch echt de indruk dat de provincie jouw klachten serieus neemt en ook zelf hier actie op onderneemt daar waar nodig.

### 6. Buslijn Aldenhof & Busvervoer aantrekkelijker maken & BrengFlex

Wat betreft de buslijn Aldenhof zie punt 3

Wat betreft het busvervoer aantrekkelijker maken zie punt 2

Wat betreft BrengFlex geeft je aan dat er bussen moeten blijven voor de werkgelegenheid.

Laten we voorop stellen dat bussen niet rijden voor de werkgelegenheid van

buschauffeurs, maar voor vervoeren van reizigers van A naar B. Je geeft aan dat de

BrengFlex alleen als aanvulling een goed systeem vindt. Als gemeente Nijmegen zijn we

van mening dat BrengFlex weldegelijk een vervanging kan zijn voor de gewone bus, maar

dan wel op voorwaarde dat prijs niet duurder is dan met de gewone bus.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. De volgende mail met antwoorden ontvang je in juni. Deze zal niet van mij komen, maar van een vervanger, omdat ik dan met zwangerschapsverlof ben. Een fijne zomer gewenst!

Met vriendelijke groet,

art 5.1 lid 2 a

senior beleidsmedewerker ruimtelijke ontwikkeling



**Nijmegen**

**Gemeente Nijmegen**

art 5.1 lid 2 a

art 5.1 lid 2 e Woon

bereikbaar op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



# Nijmegen

De heer **art 5.1. lid 2**

**art 5.1. lid 2**

**art 5.1. lid 2**

**Postadres**

Gemeente Nijmegen  
Z105

**5**

**n**

**Bezoekadres**

Mariënborg 30

6511 PS Nijmegen

T 14 024

nijmegen.nl

**Contactpersoon**

**art 5.1. lid 2 e**

**Woo**

Datum 9 januari 2019

Betreft Proef bijstand

Geachte heer **art 5.1. lid**,

Op 4 januari jl. stuurde u een brief aan de gemeente Nijmegen met een aantal vragen over uw deelname aan de Proef met de bijstand.

U heeft zich opgegeven voor deelname aan de proef en wij hebben op 16 mei 2018 besloten dat u mag meedoen en bent ingedeeld in de "controlegroep". Dat betekent dat u gevraagd wordt om tot in 2020 eenmaal per jaar mee te werken aan een interview.

U stelt terecht de vraag waarom u pas in mei een besluit heeft ontvangen over deelname aan het experiment dat op 1 april is gestart.

De reden daarvoor is dat uw aanmelding destijds bij een verkeerde afdeling van de gemeente terecht is gekomen en pas begin mei door de afdeling Zorg & Inkomen is ontvangen. In ons besluit van mei hebben we excuses aangeboden voor de vertraging in de berichtgeving, maar hebben niet vermeld wat daarvan de reden was.

Vanwege uw vraag wanneer het "eerste interview" plaats vindt, realiseer ik me dat we in mei onvoldoende hebben stil gestaan bij de gevolgen van de vertraging van het besluit. U bent pas toegelaten tot de proef toen de overige deelnemers het eerste interview al achter de rug hadden. Verzuimd is om dit eerste interview alsnog te plannen. Net als de overige deelnemers aan de proef heeft u in november de standaard uitnodiging ontvangen voor het tweede interview, terwijl in u situatie het eerste interview niet heeft plaats gehad. Om onderzoekstechnische redenen is het helaas niet meer mogelijk om alsnog het eerste interview uit te voeren. Het tijdstip van het afnemen van het interview ligt te ver na de startdatum van het experiment.

Ik begrijp dat er bij u verwarring ontstaat over het eerste en tweede interview en bied mijn excuses aan voor het feit dat u in mei niet bent aangemeld voor een eerste interview.

Omdat er bij u geen "eerste interview is afgenomen, bent u ook een cadeaubon mis gelopen. Daar heeft u alsnog recht op; deze ligt voor u klaar. Ik verzoek u contact op te nemen met **art 5.1. lid 2 e Woo** om af te spreken wanneer u de cadeaubon kunt afhalen in de Stadswinkel.

**Uw kenmerk****Uw brief van**

4 januari 2019

Bijlage(n)

Bijgevoegd: Ja

In uw brief vraagt u wat het verschil is tussen de “controlegroep” en de “vergelijkingsgroep”. Naar aanleiding van uw vraag constateer ik dat in het besluit over uw deelname en de uitnodiging voor het interview beide begrippen zijn gebruikt. Inhoudelijk is er geen verschil tussen de inhoud van beide begrippen.

U schrijft dat u al een paar keer heeft geprobeerd om telefonisch contact op te nemen met het onderzoeksbureau Labyrinth. Ik heb daarom het bureau laten bellen en krijg als antwoord dat ook het bureau heeft geprobeerd om met u in contact te komen. Labyrinth heeft twee telefoonnummers van u, waaronder het nummer 06 5700 5610 dat ook bij ons bekend is. Op beide nummers bent u gebeld. Mochten deze nummers niet meer kloppen, dan vraag ik u opnieuw zelf contact op te nemen met het onderzoeksbureau. Uiterlijk in maart worden opnieuw interviews afgenomen. Er wordt met u contact gezocht voor het maken van een afspraak.

Ik hoop hiermee de vragen in uw brief voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

A. Hamming  
Hoofd afdeling Zorg & Inkomen



## Onderwerp

Correspondentie van de heer **art 5.1. lid**

<b>Opsteller</b>	<b>art 5.1. lid 2.</b>	<b>Behandeldatum</b>	27 augustus 2019
<b>Programma</b>	Bestuur en Organisatie	<b>Status</b>	Niet openbaar
<b>Portefeuillehouder</b>	drs. H.M.F. Bruls	<b>Dossiernummer</b>	

## Advies

1. De heer **art 5.1. lid** aanmerken als veelschrijver en hem door middel van bijgevoegde brief hiervan in kennis stellen.

## Ter besluitvorming door de burgemeester

2. Overeenkomstig het advies 1 te besluiten voor zover het zijn bevoegdheid betreft.

## Aanleiding

Al een geruim aantal jaren ontvangen wij veel correspondentie van de heer **art 5.1. lid**. In 2012 hebben wij aangegeven niet langer te communiceren over het onderwerp verkoop van Novio aan Connexxion en de kwaliteit van het openbaar busvervoer. In 2016 is dit bericht nogmaals herhaald aangezien we inmiddels ook veel correspondentie ontvingen over de openbare ruimte in de wijk Wolfskuil. Wederom is aangegeven dat wij over bepaalde onderwerpen niet meer communiceren en op welke wijze hij meldingen kan doen over de openbare ruimte. Voor wat betreft zijn opmerkingen over het openbaar vervoer is afgesproken dat wij elk kwartaal zullen reageren en eenmaal per jaar een gesprek plaats zal vinden. Vervolgens bleven de vragen, onder andere met betrekking tot Novio, gewoon binnenkomen. Soms verpakt als verzoek op grond van de Wob, als bezwaarschrift of als klacht. In 2018 hebben wij deze verzoeken in één brief beantwoord. Hierbij is aangegeven dat wij toekomstige verzoek op grond van de Wob met betrekking Novio niet meer in behandeling zullen nemen.

Sindsdien is het corresponderen onverminderd doorgegaan.

## Beoogde impact

Het beslag op de ambtelijke capaciteit te verminderen en bij de heer **art 5.1. lid** helderheid te verschaffen over hoe er omgegaan wordt met zijn correspondentie.

## Argumenten

- 1.1 De correspondentie van de heer **art 5.1. lid** legt een groot beslag op de ambtelijke capaciteit. Ter illustratie, in maand juni zijn circa 85 mails en brieven ontvangen. De onderwerpen lopen uiteen en betreffen: het openbaar vervoer, het stationsplein, de veiligheid bij sloop, de openbare ruimte, speeltuinen, scheve stoeptegels, eikenprocessierups, parkeren, beleid plastic zakken, onze samenwerking met andere inwoners en Nijmegenaar van het jaar. Berichten worden vaak herhaald en naar meerdere collega's en mailadressen gezonden.
- 1.2 De vragen en opmerkingen zijn vaak een herhaling van eerdere vragen waarbij onze reactie de heer **art 5.1. lid** niet is bevallen. Ten aanzien van de digitale informatieborden bij bushaltes beschouwt de heer **art 5.1. lid** zichzelf als

## Collegevoorstel

vrijwilliger. In die rol wijst hij ons op onvolkomenheden. Het blijkt echter dat telkens dezelfde meldingen/onderwerpen de revue passeren. Vaak gaat het om zaken waarop wij geen invloed hebben zoals pauzetijden chauffeurs en de inzet van materiaal. Of technische fouten waarvan al is toegezegd dat deze worden hersteld.

- 1.3 Dit voorstel is conform de veelschrijversrichtlijn uit 2013. De richtlijn is ter informatie als bijlage bij dit advies gevoegd.
- 1.4 Het voorstel past binnen de kaders van de Algemene wet bestuursrecht, Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen en de adviezen van de Nationale Ombudsman ten aanzien van 'veelschrijvers'. De rechtsbeschermingsmogelijkheden en de mogelijkheid om zich schriftelijk te wenden tot de gemeente blijven met deze richtlijn geborgd.

### Kanttekeningen

- 1.1 In beginsel hebben inwoners recht op een reactie wanneer zij vragen stellen aan de gemeente. Dit is een ongeschreven en rechtens niet-afdwingbare regel van fatsoen.

### Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

### Vervolg

De heer **art 5.1 lid** wordt geïnformeerd door middel van de bij dit voorstel gevoegde brief. Desgewenst kan het besluit ambtelijk in een gesprek worden toegelicht.

Diverse collega's binnen de organisatie zijn bij de voorbereiding van dit voorstel betrokken en zullen worden geïnformeerd over het besluit en de nieuwe werkwijze.

De berichten die binnenkomen zullen door bureau BDI naar de behandelende afdeling worden gestuurd.

Het voorstel is niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wet openbaarheid van bestuur. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de heer **art 5.1 lid**.

### Bijlagen

1. brief aan de heer **art 5.1 lid**
2. veelschrijversrichtlijn