From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 10/1/2024 1:17:48 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: C_Enquête_Vragenlijst_KH

Ha 5.1.2e ,
Zie bijgevoegd ��
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Communicatiemedewerker /
Contentontwikkelaar opgave Warmte & Energie

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag & vrijdagochtend

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 2/3/2025 8:55:26 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: Overleg vanmiddag + definitieve versie college en raadsbrief

Hoi 5.1.2e ,
Vanmiddag hebben we om 13:30 digitaal een overleg met Alliander en Woonwaarts over de communicatie rond de evaluatie. Ik wil de volgende agenda voorstellen:

- Raadsinformatiebrief verzonden op 18 februari. Iemand nog feedback?
- Oude websites/informatie en wie doet het beheer. Actiepunt: actualisatie voor 18 februari. Let op! De evaluatie nog niet publiceren voor 18 februari!
- Wie actief de evaluatie versturen of waar publiceren? Deelnemers evaluatie + website BES + website gemeente + website Alliander + ?
- Wat verwachten we op gebied van reacties n.a.v. delen van de resultaten + Q & A
- Woordvoering bij eventuele vragen
- Actiepunten herhalen en toewijzen

Heb jij nog aanvullingen?
Verder heb ik de definitieve versie van collegevoorstel en raadsbrief bij de mail gevoegd. Deze is nu naar KTO, dus mochten er nog kleine dingen zijn dan kan ik het voor donderdag nog aanpassen.
Vraag: Stem jij het overleg van vanmiddag + de raadsbrief en evaluatie af met woordvoering?
Tot straks,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 2/3/2025 3:22:24 PM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, <5.1.2e @alliander.com>, <5.1.2e @woonwaarts.nl>

Cc:

Subject: raadsbrief + actiepunten

Beste 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e,

@5.1.2e: zou jij de mail en documenten door kunnen sturen aan 5.1.2e? Van hem heb ik geen telefoonnummer en dan kan ik de mail niet versturen via Zivver.

Bij deze een mail met actiepunten voor een goed verloop van de publicatie van de BES procesevaluatie. Bij deze puntsgewijs een weergave van het overleg incl. actiepunten:

1. Feedback raadsinformatiebrief:
    - Lees de raadsinformatiebrief met de blik vanuit project warmtenet Dukenburg: wellicht duidelijk duiden verschillen & overeenkomsten warmtenetten. Actie 5.1.2e: intern nog een keer vragen met deze bril de brief te lezen.
    - Beter inleiden handreiking warmtevisie. Actie 5.1.2e: verwerkt in brief
    - Toevoegen dat gemeente & samenwerkingspartners o.a. met garanties bewoners niet zomaar aan een "proeftuin" onderwerpen: Actie 5.1.2e: kijken of en zo ja dit in een zin nog toegevoegd kan worden.

    De laatste versie van de raadsinformatiebrief is bij deze mail gevoegd. 18 februari gaat deze vermoedelijk verstuurd worden naar de gemeenteraad.
2. Uiterlijk 17 februari moet de communicatie gereed staan om op 18 februari te publiceren om de evaluatie te delen met eenieder. Er is gesproken over het volgende:
    - Website: **Besbuurthuis.nl:** deze site wordt beheerd in opdracht van Alliander aan Tertium. Deze website moet worden aangepast op:
        - Contactgegevens up to date – inleidende tekst wat de functie is van deze site, dat de evaluatie wordt gedeeld via link (dit is geen echte link ��).

          Actie 5.1.2e: doorspitten wat nog weg kan en neemt contact op met Tertium.

          Actie 5.1.2e: zorgt voor een link waar de evaluatie te vinden gaat zijn
    - Website: **Aardgasvrij/nijmegen.nl:** deze site wordt beheerd door Nijmegen. Op deze site wordt o.a. de evaluatie BES gepubliceerd waarnaar doorverwezen kan worden.
        - Actie 5.1.2e: zorgen dat hier de juiste info staat waaronder de BES evaluatie.
    - Website Duurzaam Hengstdal: deze site wordt beheerd door de bewoners uit de wijk.
        - Actie 5.1.2e: Contact opnemen met 5.1.2e om te checken of daar de info up-to-date is + een link naar de BES evaluatie.
    - Publiceren: gesproken is over dat het niet wenselijk is om een persbericht uit te doen. Alleen een kort bericht in wijkblad Nijmegen-Oost en digitale nieuwsbrief Hengstdal.
        - Actie 5.1.2e: afstemmen kort bericht met 5.1.2e en 5.1.2e
    - Actie 5.1.2e: Actief versturen van de resultaten van de evaluatie aan:
        - Geïnterviewden voor evaluatie: deze mail; door Sweco laten sturen
        - Actief betrokkenen bij het project
3. Persvragen Q & A: Wie is waarvan. Afspraken:
    - Alle mogelijke persvragen die binnenkomen worden afgestemd tussen 5.1.2e – 5.1.2e – 5.1.2e: Actie: contactgegevens aanvullen in bijgevoegd Word document.
    - Wie is waarvan: Gemeente gaat over proces, Alliander over techniek, Woonwaarts over bewoners
    - Q&A: In bijgevoegd Word document aanvullen wat mogelijke vragen kunnen zijn. Actie 5.1.2e – 5.1.2e – 5.1.2e.

Heb ik iets gemist? Dan vul het svp aan. We hebben nog twee weken om de actiepunten uit te voeren.

Ik kan mij voorstellen dat het goed is om donderdag 13 februari in de ochtend even kort af te stemmen. Ik zal jullie 3 X een half uurtje sturen (hoop ik dat een daarvan iig 1 persoon per organisatie aanwezig is). Als jullie accepteren of weigeren dan weet ik wat het beste moment is.

Dank alvast,

Met vriendelijke groeten 5.1.2e.

5.1.2e

Projectleider Buurt Energie Systeem

Afdeling Stadsontwikkeling

logo gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Veilig verstuurd via Zivver - Bekijk in de Zivver-app

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 2/3/2025 9:38:27 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: Re: brief raad evaluatie Hengstdal + evaluatie Sweco

Hoi 5.1.2e,
Prima brief. Ik heb één kanttekening mbt het volgende punt:
~~*Vroeg*~~*tijdig betrekken van inwoners*
Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het belangrijk om de bewoners ~~in een vroeg stadium~~ te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, waren al gemaakt en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.
Het is niet altijd wenselijk e/o mogelijk om bewoners eerder te betrekken dat dat er een technische richting is. Ik vind dat we niet die suggestie moeten wekken dat we te allen tijde eerst bewoners consulteren/betrekken en daar vanuit samen plannen te gaan maken. Bovendien, ook in de warmtevisie, staat al een technische richting.
Misschien dat het weghalen van enkele woorden (zie doorgestreept hierboven) voldoende is?!
Succes verder met de brief!
Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Datum: maandag, 3 februari 2025 om 15:00
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: brief raad evaluatie Hengstdal + evaluatie Sweco

Hoi 5.1.2e,
De brief en via deze link vind je de definitieve evaluatie van Sweco.
\\karelstad\data\gemeenschappelijk\Stadsontwikkeling\Opgave Warmte en Energie\1.2 Deelopgave Warmte\Buurt Energie Systeem Hengstdal\01 Projectmanagement\14 Vervolg proeftuin\Vervolg proeftuin 5.1.2e\Stukken\RIB BES evaluatie
Dank!
Groeten 5.1.2e

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 12/2/2024 12:15:06 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: resultaten evaluatie

Hi 5.1.2e ,
Dank voor het bericht, ik heb gebeld om hierover door te praten.
Woonwaarts geeft aan dat zij wel behoefte heeft aan een terugkoppeling naar bewoners met een samenvatting van de bevindingen (naast een brief met bedankt & link naar het rapport). Ik heb hier niet echt iets op tegen, maar het is anders dan we hebben aangegeven. Voor mijn beeld: de digitale nieuwsbrief Aardgasvrij Hengstdal staat bij ons op de site? Of wordt deze ook gemaild? Maw zou hier nog een combinatie mogelijk zijn?
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 26 november 2024 16:04
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: resultaten evaluatie

Ha 5.1.2e ,
Allereerst zou ik willen weten wat er uitkomt en wat vervolgstappen kunnen zijn. Maar alle inwoners per brief daarvan op de hoogte stellen … Wat willen wij dat zij ermee gaan doen? We hebben toen duidelijk laten weten dat het op de website staat over een tijd. Ik zou daar dus nu niet voor gaan kiezen. Ik zou wel willen adviseren om per mail - in ieder geval alle ooit actieve betrokkenen - hierover informeren, actief.

Extra optie

Wat wel kan is in een voorlopig laatste digitale nieuwsbrief Aardgasvrij Hengstdal nog naar de eindevaluatie verwijzen. Die wil ik graag verderop in januari verzenden, als ook de nieuwe warmtevisie is vastgesteld en daarmee de focus op Hengstdal gaat vervallen. Lijkt me goed dat je dan misschien zelf daar een stukje schrijft over het BES met tussenresultaten én verwijzing naar de website en evaluatie? Dan kunnen we er ook verwijzen naar de nieuwe warmtevisie en wellicht dat je kunt ophalen of ook Duurzaam Hengstdal een bericht erin wil?
Hartelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: maandag 25 november 2024 13:37
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Onderwerp: resultaten evaluatie

Hi 5.1.2e ,
Sweco is druk bezig met het rapport en verwacht de resultaten begin december. Me de resultaten zal ik de Raad informeren. De bewoners hebben we in de brief verwezen naar de website. Denk jij dat het goed is om de bewoners toch via een brief te informeren over de belangrijkste resultaten en te attenderen op het rapport?
Groet,
5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e 5.1.2e@woonwaarts.nl>
Sent: 4/3/2024 1:29:47 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: Opzet evaluatie BES

Hoi 5.1.2e,
Goede opzet lijkt me. Zoals zojuist telefonisch besproken zijn er twee zaken die wellicht wat meer belicht mogen worden wat mij betreft.

- Enerzijds de technische aspecten van het BES. Worden deze ook geëvalueerd? Het lijkt me goed om de uitvoerende partij te behoeden voor discussies over warmtepompen en dergelijke. Zoals besproken is er ruimte genoeg om de technische aspecten ter sprake te brengen in de huidige vragen. Het is misschien al voldoende om dit alleen als kanttekening mee te geven voor tijdens de uitvoering
- Anderzijds wordt het BES door ons vaak geassocieerd met onrust in de buurt. Ik denk dat het goed is als dit ook expliciet in de evaluatie terugkomt. Wel zonder respondenten de onrust zelf in de mond te leggen. Hoe dit precies vorm moet krijgen heb ik nog niet helemaal helder.

Mochten er vanuit mijn collega's nog aanvullingen zijn dan laat ik het je weten.
Met vriendelijke groet,

woonwaarts

5.1.2e
Projectleider
Aanwezig ma t/m do
5.1.2e 5.1.2e@woonwaarts.nl | 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
Takenhofplein 3 | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 14:20
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Opzet evaluatie BES

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,
Voor het project BES heeft TNO een aantal verkennende gesprekken gevoerd in de buurt. Op basis van het rapport van TNO heeft de stuurgroep-BES eind november het besluit genomen om de ontwikkeling van het BES te stoppen. Voor de proeftuin moeten we samen gaan verkennen hoe verder. De stuurgroep wil wel een evaluatie, maar heeft zich nog niet duidelijk uitgesproken over het voortzetten van "mediation" of een meer standaard evaluatie. Misschien kunnen we de evaluatie op projectteamniveau (nu vooral samenwerking SOK-partijen) voorbereiden, dan voorleggen aan bestuurders om na akkoord partijen te benaderen voor de uitvoering. Voor de aftrap heb ik bijgevoegd document opgesteld.
Ik ben benieuwd naar jullie feedback en of jullie het eens zijn met deze aanpak.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 6/3/2024 3:02:58 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>, "5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
Cc:
Subject: RE: BES Hengstdal

Heren,
Vandaag heb ik met wethouder gesproken over de opdrachtomschrijving voor de evaluatie. Aan mij is gevraagd om nog een zin toe te voegen waaruit de relatie blijkt met het onderzoek met TNO, verder akkoord. Ik pas het document op verzoek nog iets aan en stuur het ter informatie aan jullie beide. Vervolgens zal ik het proces opstarten en via onze raamovereenkomst offertes opvragen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie
Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag,
woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: zondag 26 mei 2024 17:08
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Re: BES Hengstdal

Lijkt mij prima. Ook de voorgestelde overleg- en begeleidingswijze
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Programmamanager Warmtenetten Transitie
T 5.1.2e
E 5.1.2e @alliander.com
Alliander N.V., PBC: P290, Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Building 026, 2e verdieping, Koningstraat 28-1, 6811 DG Arnhem | KvK 34108286 Arnhem | www.alliander.com

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per ommegaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, in dat geval niet te gebruiken, te kopiëren of door te sturen aan derden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 11:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: RE: BES Hengstdal

Hi 5.1.2e ,
Dank voor de terugkoppeling. Ik ga op zoek naar een overlegmoment.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie
Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag,
woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 09:10
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: RE: BES Hengstdal

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e,
Wat mij betreft is het vervolg zoals door jou beschreven akkoord. De opdrachtomschrijving heeft 5.1.2e al een aantal keer gezien, ik zal hem ter kennisneming nog even met hem delen. Ik heb verder geen aanvullingen. Het lijkt me inderdaad zinvol om met de projectgroep regelmatig wat in te plannen.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider
Aanwezig ma t/m do
5.1.2e @woonwaarts.nl | 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
5.1.2e | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: woensdag 22 mei 2024 14:40
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: BES Hengstdal

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,
Voor het uitvragen van de evaluatie was het nodig om de eerder besproken opzet te concretiseren en te vereenvoudigen, bijgevoegd de uitwerking hiervan. Op basis hiervan kunnen de partijen gerichter offertes maken en wij beter vergelijken. De hoofd en deelvragen zijn aangevuld met 3 vragen n.a.v. overleg met Woonwaarts en NPLW. Voor de doorlooptijd heb ik een inschatting toegevoegd, is dit tijdspad realistisch?
Voor het vervolg:

- **Ophalen akkoord bij bestuurders over de opdrachtomschrijving. Niet via een stuurgroep, maar via bestuurders zelf (voor zover al niet gebeurd). Ik ben hiervoor gebonden aan het gemeenteproces en deze staat voor 3 juni op de agenda bij wethouder.**
- **Daarnaast zou ik aan de bestuurders willen voorstellen om de evaluatie vervolgens op projectgroep-niveau verder uit te werken. Vraag rest op welke momenten zij geïnformeerd willen worden, bijvoorbeeld bij oplevering conceptrapport?**
- **projectgroep (5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e) dragen zorg voor verdere uitwerking evaluatie:**
  - **uitvraag door gemeente via de raamovereenkomst ingenieursdiensten;**
  - **beoordeling en gunning onafhankelijk partij voor uitvoering;**
  - **plannen startgesprek, voortgang en eindoverleg;**
  - **beoordeling van het werk van de uitvoerende partij, denk aan bijvoorbeeld vraagstelling enquête, procesbewaking e.d.;**
  - **beoordelen conceptrapport en informeren bestuurders over resultaten;**
  - **eindrapport;**
  - **communicatie over resultaten aan raad en buurt.**

Hebben jullie nog opmerkingen en/of aanvullingen? Ook is het denk ik zinvol om als projectgroep een regelmatig overlegmoment te prikken voor korte afstemming m.b.t. evaluatie maar ook hoe verder met de proeftuin, eens?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 10/3/2024 11:51:41 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>, "5.1.2e " <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Cc:
Subject: RE: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost

Heren,
Er is zeker een goede stap vooruit gezet.
Binnen de gemeente heeft communicatie vooral gekeken naar de vragenlijst (bijlage C) omdat deze naar alle inwoners gaat. Met name de vele vragen m.b.t. communicatie lijken erg op elkaar en mogen specifieker.
Ook wil ik Sweco vragen ook een papieren versie en retourenveloppe te verzorgen.
@5.1.2e , zijn er vanuit Woonwaarts nog opmerkingen?
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 14:25
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost
Volgens mij is het prima zo.
Ik ben er niet meer in detail doorheen gegaan. Ik denk dat het nu meer aan de communicatiedeskundigen is om een laatste check te doen.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
T 5.1.2e
E 5.1.2e @alliander.com

Alliander N.V., PBC: P290, Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Building 026, 2e verdieping, Koningstraat 28-1, 6811 DG Arnhem | KvK 34108286 Arnhem | www.alliander.com

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per ommegaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, in dat geval niet te gebruiken, te kopiëren of door te sturen aan derden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 10:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: FW: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost
Goedemorgen heren,
In de bijlagen de aangepaste stukken. De cadeaubon wordt nog genoemd, maar dit gaat eruit. Sweco heeft in rood een aantal vragen aan ons gesteld.
Ik wil voorstellen dat we deze week eerst onze reacties verzamelen. Aan de hand hiervan kunnen we bepalen of het nodig is om er aankomend projectteamoverleg over door te praten of dat we er eind deze week een klap op kunnen geven. Akkoord?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 17:17
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost
Hi 5.1.2e ,

Zoals beloofd stuur ik je onze verwerkingen van de feedback door, in het **rood** onze vragen aan jou:

Enquête:

Voor de enquête zijn wij er van uit gegaan dat deze alleen **digitaal** ingevuld kan worden. Om volledigheid te waarborgen hebben we redelijk wat vragen in de enquête verwerkt (23 in totaal), wanneer we de enquête testen en ervaren dat deze te lang is zullen we wat vragen schrappen.
Zouden jullie kunnen kijken/ aangeven welke vragen jullie zouden schrappen
Om anonimiteit te borgen zullen wij per huishouden (510) een random acht cijferige code aanmaken waarmee de enquête één keer ingevuld kan worden.
Wij gaan er nu vanuit dat er een prijs uitgereikt wordt, als dit niet het geval is zullen wij dit aanpassen in onze documenten.
Wij zullen de enquête opstellen in MS Forms, en deze zelf testen. De vragen zijn te vinden in document '*C_Enquête_Vragenlijst'*
Zouden jij/ jullie nog een keer naar de verbeterde vragenlijst kunnen kijken om te controlleren of deze akkoord is. Dan zullen wij hem inladen in MS Forms en testen.

Wanneer de enquête verstuurd wordt zullen wij jullie vragen om de volgende documenten te delen met de ontvangers:
A_Begeleidende brief enquête_Nijmegen – dit document is opgesteld door jullie. Wij hebben hier geen wijzigingen aan gedaan.
B_Begeleidende brief enquête_Sweco – Dit document is opgesteld door ons. Zijn jullie het eens met onze opzet?

Interviews:
De Likertschaal (*D_Interview_Likertschaal)* vragen worden gebruikt om de interviews specifiek voor te bereiden en om uiteindelijk de resultaten van de interviews te vergelijken met de resultaten van de Likertschaal. Op basis van deze resultaten kunnen we verbanden zien tussen de antwoorden uit de Likertschaal en de interviews. Om deze reden moet er ook achterhaald worden wie bepaalde antwoorden heeft gegeven op de Likertschaal vragen, deze kan dus niet anoniem ingevuld worden. De resultaten zullen echter nooit gelinkt worden aan specifieke personen. De Likertschaal wordt alleen ingevuld door mensen die geïnterviewd worden, wij gaan ervan uit dat deze mensen een basiskennis hebben van het proces. Met dit in gedachte is deze vragenlijst wat specifieker en diepgaander dan de enquête. Zijn jullie het eens met deze aanpak en de vragen die wij stellen?

De Interviewguide (*E_Interview_Guide*) zal gebruikt worden als een richtlijn om vragen te stellen. Dit document zal dus niet getoond worden aan de participanten. We kiezen voor een semi-structured interview approach, dit houdt in dat we de vragen als richtlijn gebruiken maar hier ook vanaf zullen wijken wanneer we denken dat dit zal leiden tot betere resultaten. Verder maken we gebruik van de Critical Incident Technique (CIT). Dit helpt ons om belangrijke momenten te identificeren die we uiteindelijk zullen gebruiken om een volledige tijdlijn op te stellen. Deze informatie zullen wij niet delen met de participanten maar delen wij met jullie om aan te geven wat onze methode is. Kunnen jullie je vinden in de methode en verwachten jullie dat we aan de hand van deze interviewguide de deelvragen in volledigheid kunnen beantwoorden?

De interviews zouden we graag op **3 dagen fysiek** inplannen. Zouden jullie voor het fysiek inplannen van interviews ons kunnen voorzien van een hokje op het kantoor in Nijmegen. De dagen die we voor nu in gedachten hebben zijn als volgt, uiteindelijk zullen we gaan voor drie van deze vijf opties:
Donderdag 10 Oktober
Vrijdag 18 Oktober
Maandag 21 Oktober
Dinsdag 29 Oktober
Donderdag 31 Oktober

Ten slotte:
Ter verduidelijking hebben we elke vraag van de enquête/ interviewguide gelinkt aan de (deel)vragen uit de uitvraag. Mochten jullie het interessant vinden zouden jullie hiernaar kunnen kijken in *F_Methode vragen*. Ook dit document is er alleen om inzicht te geven in onze methode.

Vervolg planning:
Zodra wij een akkoord hebben en weten op welke dagen de fysieke interviews afgenomen kunnen worden zullen wij de participanten uit gaan nodigen. Zodra we de laatste feedback op de enquête vragenlijst hebben ontvangen zullen wij deze inladen in MS Forms en testen.

Wij horen graag van jullie,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 09:07
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost

Goedemorgen 5.1.2e ,
Dank voor de terugkoppeling. Ik zie de stukken tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 27 september 2024 14:37
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost

Hi 5.1.2e ,

Vanwege mijn vakantie ben ik er nog niet volledig aan toegekomen om de feedback te verwerken. Ik zal uiterlijk maandag 30 september mijn verwerking van de feedback met jullie delen. In de week van 30 september zullen wij ook aan de slag gaan om de interviews in te plannen.

Je hoort nog van mij!

Voor nu alvast een fijn weekend gewenst!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl

SWECO

LinkedIn | Instagram | X | Facebook
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 10/3/2024 10:55:10 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Subject: RE: aangepaste versie vragenlijst/enquete

Ha 5.1.2e , alweer beter inderdaad.
Ik heb nog wel een belangrijke vraag voor de onderzoekers. Wil men het hele proces onderzoeken – of bepaalde aspecten, of vooral uitvragen wat men van 'de communicatie' vond?
Het kan ook zijn dat het niet in de communicatie zat maar in een samenspel van hoe het project startte, verliep met de partijen, hoe de verschillende vormen van communicatie wel of niet aankwamen en gewaardeerd of vertrouwd werden etc.
Nu wordt er met nadruk uitgevraagd wat men van de communicatie (als algemene term, die bijvoorbeeld ook niet echt B1 is) vond en ik kan nu al zeggen: hier gaat uitkomen dat men die slecht vond, maar dit geeft je vervolgens denk ik nog een wat mager zicht op wat dan precies wel en niet goed is gegaan daarin, of dat het misschien aan een overload aan informatie en middelen lag, of juist het vertrouwen in bepaalde bewonersgroepen, overheid of andere partners die mede afzender waren van uitingen.
Als je die vragen over participatie stelt, krijg je denk ik hetzelfde. Wat valt daar precies onder? Misschien de vragen dus nog meer uitsplitsen in specifieke middelen, bijeenkomsten, gesprekken, events etc.?
Groet,

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 3 oktober 2024 11:53
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: aangepaste versie vragenlijst/enquete
Hi 5.1.2e ,
Bijgevoegd de aangepaste stukken. Ze hebben al een goede slag gemaakt.
Groet,
5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e 5.1.2e@woonwaarts.nl>
Sent: 10/3/2024 12:39:44 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@alliander.com>
Cc:
Subject: RE: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost

Goedemiddag Heren,
In de bijlagen de reacties van mij en 5.1.2e op de relevante stukken. Ik mis met name in de enquête relevante vragen over onrust in de buurt en het verloop van de draagvlakmeting. Ik heb in het geel suggesties gedaan voor vragen.
Ik hoor graag hoe jullie hiernaar kijken.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider
Aanwezig ma t/m do
5.1.2e 5.1.2e@woonwaarts.nl | 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
5.1.2e | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 10:54
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: FW: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Goedemorgen heren,
In de bijlagen de aangepaste stukken. De cadeaubon wordt nog genoemd, maar dit gaat eruit. Sweco heeft in rood een aantal vragen aan ons gesteld.
Ik wil voorstellen dat we deze week eerst onze reacties verzamelen. Aan de hand hiervan kunnen we bepalen of het nodig is om er aankomend projectteamoverleg over door te praten of dat we er eind deze week een klap op kunnen geven. Akkoord?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@sweco.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 17:17
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@sweco.nl>
Onderwerp: RE: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost
Hi 5.1.2e,

Zoals beloofd stuur ik je onze verwerkingen van de feedback door, in het rood onze vragen aan jou:

Enquête:
Voor de enquête zijn wij er van uit gegaan dat deze alleen digitaal ingevuld kan worden. Om volledigheid te waarborgen hebben we redelijk wat vragen in de enquête verwerkt (23 in totaal), wanneer we de enquête testen en ervaren dat deze te lang is zullen we wat vragen schrappen.
Zouden jullie kunnen kijken/ aangeven welke vragen jullie zouden schrappen
Om anonimiteit te borgen zullen wij per huishouden (510) een random acht cijferige code aanmaken waarmee de enquête één keer ingevuld kan worden.

Wij gaan er nu vanuit dat er een prijs uitgereikt wordt, als dit niet het geval is zullen wij dit aanpassen in onze documenten.
Wij zullen de enquête opstellen in MS Forms, en deze zelf testen. De vragen zijn te vinden in document *'C_Enquête_Vragenlijst'*
Zouden jij/ jullie nog een keer naar de verbeterde vragenlijst kunnen kijken om te controlleren of deze akkoord is. Dan zullen wij hem inladen in MS Forms en testen.

Wanneer de enquête verstuurd wordt zullen wij jullie vragen om de volgende documenten te delen met de ontvangers:
***A_Begeleidende brief enquête_Nijmegen* – dit document is opgesteld door jullie. Wij hebben hier geen wijzigingen aan gedaan.**
***B_Begeleidende brief enquête_Sweco* – Dit document is opgesteld door ons. Zijn jullie het eens met onze opzet?**

Interviews:
De Likertschaal (*D_Interview_Likertschaal)* vragen worden gebruikt om de interviews specifiek voor te bereiden en om uiteindelijk de resultaten van de interviews te vergelijken met de resultaten van de Likertschaal. Op basis van deze resultaten kunnen we verbanden zien tussen de antwoorden uit de Likertschaal en de interviews. Om deze reden moet er ook achterhaald worden wie bepaalde antwoorden heeft gegeven op de Likertschaal vragen, deze kan dus niet anoniem ingevuld worden. De resultaten zullen echter nooit gelinkt worden aan specifieke personen. De Likertschaal wordt alleen ingevuld door mensen die geïnterviewd worden, wij gaan ervan uit dat deze mensen een basiskennis hebben van het proces. Met dit in gedachte is deze vragenlijst wat specifieker en diepgaander dan de enquête. Zijn jullie het eens met deze aanpak en de vragen die wij stellen?

De Interviewguide (*E_Interview_Guide*) zal gebruikt worden als een richtlijn om vragen te stellen. Dit document zal dus niet getoond worden aan de participanten. We kiezen voor een semi-structured interview approach, dit houdt in dat we de vragen als richtlijn gebruiken maar hier ook vanaf zullen wijken wanneer we denken dat dit zal leiden tot betere resultaten. Verder maken we gebruik van de Critical Incident Technique (CIT). Dit helpt ons om belangrijke momenten te identificeren die we uiteindelijk zullen gebruiken om een volledige tijdlijn op te stellen. Deze informatie zullen wij niet delen met de participanten maar delen wij met jullie om aan te geven wat onze methode is. Kunnen jullie je vinden in de methode en verwachten jullie dat we aan de hand van deze interviewguide de deelvragen in volledigheid kunnen beantwoorden?

De interviews zouden we graag op 3 dagen fysiek inplannen. Zouden jullie voor het fysiek inplannen van interviews ons kunnen voorzien van een hokje op het kantoor in Nijmegen. De dagen die we voor nu in gedachten hebben zijn als volgt, uiteindelijk zullen we gaan voor drie van deze vijf opties:
Donderdag 10 Oktober
Vrijdag 18 Oktober
Maandag 21 Oktober
Dinsdag 29 Oktober
Donderdag 31 Oktober

Ten slotte:
Ter verduidelijking hebben we elke vraag van de enquête/ interviewguide gelinkt aan de (deel)vragen uit de uitvraag. Mochten jullie het interessant vinden zouden jullie hiernaar kunnen kijken in *F_Methode vragen*. Ook dit document is er alleen om inzicht te geven in onze methode.

Vervolg planning:
Zodra wij een akkoord hebben en weten op welke dagen de fysieke interviews afgenomen kunnen worden zullen wij de participanten uit gaan nodigen. Zodra we de laatste feedback op de enquête vragenlijst hebben ontvangen zullen wij deze inladen in MS Forms en testen.

Wij horen graag van jullie,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: maandag 30 september 2024 09:07
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost

Goedemorgen 5.1.2e **,**
Dank voor de terugkoppeling. Ik zie de stukken tegemoet.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 27 september 2024 14:37
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: Feedback verwerken BES Bomenbuurt Oost

Hi 5.1.2e**,**

Vanwege mijn vakantie ben ik er nog niet volledig aan toegekomen om de feedback te verwerken. Ik zal uiterlijk maandag 30 september mijn verwerking van de feedback met jullie delen. In de week van 30 september zullen wij ook aan de slag gaan om de interviews in te plannen.

Je hoort nog van mij!

Voor nu alvast een fijn weekend gewenst!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl

SWECO

LinkedIn | Instagram | X | Facebook
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e "
Sent: 12/3/2024 10:37:00 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>, <5.1.2e @alliander.com>
Cc:
Subject: RE: evaluatie bes

Heren,
We spreken elkaar vanmiddag. Ik wil aandacht besteden aan onderstaande:

- Afronding:
  Sweco heeft op de valreep (woensdag 4 dec) nog een interview met de 5.1.2e Erg prettig dat dit gelukt is. De input uit dit gesprek wordt verwerkt in het rapport.
  Met de duidelijkheid over het interview met 5.1.2e , stuurt Sweco een aantal opties voor de presentatie. Zodra ik deze informatie heb zoeken we een goed moment. Aan de kant van de gemeente schuiven in ieder geval 5.1.2e en 5.1.2e aan.
- Communicatie over de resultaten.
  @5.1.2e , dank voor de terugkoppeling. Ik heb met 5.1.2e overlegd en bij ons is er twijfel of we dit moeten doen vanuit de vraag “wat is de nieuwswaarde”. In de begeleidende brief bij de enquête hebben we aangegeven dat de resultaten na afronding van de evaluatie op de website terug te lezen zijn. Ook hebben we in de laatste nieuwsbrief (maart 24) de bewoners al een keer bedankt. Dit is een mooi bespreekpunt voor het overleg.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 29 november 2024 11:06
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e @alliander.com
Onderwerp: evaluatie bes
Goedmiddag Heren,
Ik zou een tweetal zaken nog intern afstemmen met betrekking tot het werk van Sweco.

- Betreft de eindpresentatie van Sweco over hun bevindingen; 5.1.2e en 5.1.2e willen graag aansluiten als hun agenda dat toelaten.
- Een terugkoppeling naar bewoners met een samenvatting van de bevindingen (naast een brief met bedankt & link naar het rapport) is vanuit Woonwaarts wenselijk.

Tot dinsdag!
Met vriendelijke groet,

woonwaarts

5.1.2e
Projectleider
Aanwezig: ma – di – wo - do
5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl | 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
Takenhofplein 3 | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen (w)
Facebook | LinkedIn | Twitter

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 6/4/2024 1:35:30 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>, "5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
Cc:
Subject: RE: BES Hengstdal

Goedemiddag 5.1.2e en 5.1.2e ,
Ter informatie de aangepaste opdrachtomschrijving. Wat jullie betreft akkoord om de offertes op te gaan vragen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie
Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag,
woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 3 juni 2024 17:03
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: BES Hengstdal

Heren,
Vandaag heb ik met wethouder gesproken over de opdrachtomschrijving voor de evaluatie. Aan mij is gevraagd om nog een zin toe te voegen waaruit de relatie blijkt met het onderzoek met TNO, verder akkoord. Ik pas het document op verzoek nog iets aan en stuur het ter informatie aan jullie beide. Vervolgens zal ik het proces opstarten en via onze raamovereenkomst offertes opvragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie
Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag,
woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Verzonden: zondag 26 mei 2024 17:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
Onderwerp: Re: BES Hengstdal

Lijkt mij prima. Ook de voorgestelde overleg- en begeleidingswijze
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Programmamanager Warmtenetten Transitie
T 5.1.2e
E 5.1.2e @alliander.com
Alliander N.V., PBC: P290, Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Building 026, 2e verdieping, Koningstraat 28-1, 6811 DG Arnhem | KvK 34108286 Arnhem | www.alliander.com

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per ommegaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, in dat geval niet te gebruiken, te kopiëren of door te sturen aan derden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 11:54
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: RE: BES Hengstdal

Hi 5.1.2e ,
Dank voor de terugkoppeling. Ik ga op zoek naar een overlegmoment.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 09:10
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: RE: BES Hengstdal

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e ,
Wat mij betreft is het vervolg zoals door jou beschreven akkoord. De opdrachtomschrijving heeft 5.1.2e al een aantal keer gezien, ik zal hem ter kennisneming nog even met hem delen. Ik heb verder geen aanvullingen. Het lijkt me inderdaad zinvol om met de projectgroep regelmatig wat in te plannen.
Met vriendelijke groet,

woonwaarts

5.1.2e
Projectleider
Aanwezig ma t/m do
5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl | 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
5.1.2e | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: woensdag 22 mei 2024 14:40
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: BES Hengstdal

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e ,
Voor het uitvragen van de evaluatie was het nodig om de eerder besproken opzet te concretiseren en te vereenvoudigen, bijgevoegd de uitwerking hiervan. Op basis hiervan kunnen de partijen gerichter offertes maken en wij beter vergelijken. De hoofd en deelvragen zijn aangevuld met 3 vragen n.a.v. overleg met Woonwaarts en NPLW. Voor de doorlooptijd heb ik een inschatting toegevoegd, is dit tijdspad realistisch?
Voor het vervolg:

- **Ophalen akkoord bij bestuurders over de opdrachtomschrijving. Niet via een stuurgroep, maar via bestuurders zelf (voor zover al niet gebeurd). Ik ben hiervoor gebonden aan het gemeenteproces en deze staat voor 3 juni op de agenda bij wethouder.**
- **Daarnaast zou ik aan de bestuurders willen voorstellen om de evaluatie vervolgens op projectgroep-niveau verder uit te werken. Vraag rest op welke momenten zij geïnformeerd willen worden, bijvoorbeeld bij oplevering conceptrapport?**
- **projectgroep (5.1.2e , 5.1.2e en 5.1.2e) dragen zorg voor verdere uitwerking evaluatie:**
  - **uitvraag door gemeente via de raamovereenkomst ingenieursdiensten;**
  - **beoordeling en gunning onafhankelijk partij voor uitvoering;**

- **plannen startgesprek, voortgang en eindoverleg;**
- **beoordeling van het werk van de uitvoerende partij, denk aan bijvoorbeeld vraagstelling enquête, procesbewaking e.d.;**
- **beoordelen conceptrapport en informeren bestuurders over resultaten;**
- **eindrapport;**
- **communicatie over resultaten aan raad en buurt.**

Hebben jullie nog opmerkingen en/of aanvullingen? Ook is het denk ik zinvol om als projectgroep een regelmatig overlegmoment te prikken voor korte afstemming m.b.t. evaluatie maar ook hoe verder met de proeftuin, eens?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 2/4/2025 3:28:03 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Subject: RE: 18 februari vaststelling college

Ha 5.1.2e (redirect check 5.1.2e , zie arcering),
Heb je 5.1.2e nog gesproken? Ze leek meer tijd nodig te hebben, appte ze me.
Nog even over de mail hieronder:

- On-hold was politiek genuanceerd het woord dat is gebruikt en zo hebben we het ook gecommuniceerd naar de buurt. Ik had er dezelfde twijfels over maar op dat moment was stoppen niet een term die ik kon gebruiken. Nu misschien wel?
- De verkorte URL is misschien niet goed bereikbaar, zeg je. @5.1.2e kun jij checken of aardgasvrij.nijmegen.nl/bes nog juist als redirect ingesteld staat naar de pagina: Buurt Energie Systeem - Nijmegen Aardgasvrij? En anders deze opnieuw aanmaken?
  5.1.2e deze pagina is de BES-pagina op Nijmegen.nl en ook de pagina waar de BES buurthuis website naartoe mag verwijzen.
- RIB: Ik zou ervan maken:
  Alle inwoners van de Bomenbuurt-Oost hebben al bij de enquête aangekondigd gekregen dat de onderzoeksresultaten straks te vinden zijn op aardgasvrij.nijmegen.nl/bes. Ook komen ze op de website Warmte & energie (planpagina's op Nijmegen.nl). Aanvullend maken we een link via de site BES buurthuis, en zorgen we voor een bericht in het wijkblad van Nijmegen-Oost. Ook nemen we het mee in de eerstvolgende digitale nieuwsbrief Aardgasvrij Hengstdal. Respondenten / geïnterviewden krijgen een bericht van onderzoeksbureau Sweco waarin zij aangeven waar de documenten te vinden zijn. Verder delen wij en partners in het project de onderzoeksrapportage intern.

Tot slot had ik nog een opmerking over het participatie- en communicatieplan dat nu redelijk prominent wordt aangehaald. Liever zou ik zien dat er vooral óók staat dat ook inhoudelijk ermee rekening gehouden moet worden, bijvoorbeeld bij het bepalen van wat je wil bereiken, de scope, doelgroep, de planning én bij het inrichten van participatie en communicatie etc. Op een moment dat ik communicatie inricht voor een zeer beperkte participatieruimte, bij eenzelfde soort project waar van alles vastligt, dan ligt het dus niet alleen aan de participatie of communicatie die niet goed gegaan is mocht het opnieuw mis gaan.
Moet ik nog een keer in de tekst duiken?
Groetjes en succes met het afronden,

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 10:59
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: 18 februari vaststelling college
Hallo 5.1.2e ,
Zie mijn reactie in je mail hieronder. Tijdens dat ik met je mail bezig was zag ik een nieuwe van je binnenkomen ��
Buurt Energie Systeem (BES) Hengstdal Lijkt me een prima tekst alleen twijfel ik over het woord on hold… "is het project in de bomenbuurt-Oost gestopt" ? Beter?
In Hengstdal is na het maken van een wijkwarmteplan gewerkt aan een collectieve warmteoplossing voor de Bomenbuurt-Oost, samen met inwoners en partners. Meer informatie voor inwoners is te vinden op de website van het project én de gemeentelijke informatiepagina. In 2024 is het project on-hold gezet en wordt een onafhankelijke evaluatie uitgevoerd. Binnenkort vindt u de resultaten van die evaluatie hieronder.
Links (gele arcering)

Bomenbuurt - BES Buurthuis
aardgasvrij.nijmegen.nl/bes Deze site kan ik dus niet vinden…
Toevoegen:
([redacted] kun je hier aangeven welke documenten we hier willen ontsluiten? Dat hebben we niet eerder gedaan, de laatste belangrijke openbare stukken tot 2 jaar terug lijkt me prima.)
Zoeken Nijmegen - iBabs Publieksportaal Ga ik voor je uitzoeken.
Vraag raadsinformatiebrief
Verder nog een vraag aan je: Ik moet nog een paar zinnen inde RIB opnemen over hoe we onderzoeksresultaten aan bewoners communiceren: Wat vind je van het volgende?
De onderzoeksrapportage wordt gedeeld met belanghebbenden, betrokkenen uit het onderzoek en inwoners uit de Bomenbuurt-Oost. Participanten in het onderzoek krijgen een bericht waarin we aangeven waar men het rapport kan inzien. Daarnaast publiceren we de resultaten op de website van BES buurthuis en onze eigen website.
Grtz!

[redacted]
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

[redacted]
[redacted]@nijmegen.nl

Van: [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 12:26
Aan: [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>
Onderwerp: RE: 18 februari vaststelling college
Hoi [redacted],
Zie hieronder.

1. De oude site die eigenlijk onder beheer zou moeten komen van de bewoners zelf, bevat de laatste versie Q&A tot nu toe.
   Dat stamt van 2023, en is afgestemd toen met alle partijen. https://besbuurthuis.nl/bomenbuurtoost/
   De informatie op het digitale BES Buurthuis is sterk verouderd (vooral de betrokken personen, veelal niet meer werkzaam bij de partners of bij het project betrokken), en zou moeten worden verwijderd/aangepast. Het beheer ervan lag bij Tertium, ik dacht in opdracht van het projectteam (betaald door Alliander?). [redacted]@tertium.nl en [redacted]@tertium.nl. Kun jij checken bij Alliander of Tertium dit nog verzorgt? Ik heb maandag als het goed is een afspraak met jou en Alliander over de communicatie. Kunnen we dit meteen meenemen.
   De bestuurder van Woonwaarts heet [redacted].
2. Onze eigen website: aardgasvrij.nijmegen.nl/bes is de site waarop we hebben aangegeven de resultaten te publiceren. Er staat al vermeld dat binnenkort informatie over het onderzoek te vinden zal zijn. Wat mij betreft nog een prima formulering.
   In de bijlage stel ik wel wat wijzigingen voor. Kun je die even checken en misschien nog verder inkorten? Dan kan [redacted] het aanpassen. Ik snap niet helemaal waar de informatie uit de bijlage nu te vinden is, maar ik heb de bijlage bekeken en wat opmerkingen/suggesties gedaan.
3. Wat zullen we toevoegen aan de planpagina Warmte en energie - Gemeente Nijmegen, **Ik stel voor een kopje Buurt Energie Systeem, een zeer kort intro met verwijzing naar de bomenbuurt pagina en dan de documenten die [redacted] aangaf. Telkens aangevuld met de meest recente documenten zoals de raadsinfo. Het is dan aan jou telkens [redacted] een link te sturen of een wijziging.**
4. Wat betreft een lijst met partners: Ik heb alleen een lijst van een tijdje terug, via een mail van [redacted] maar ik weet niet meer wie allemaal nog in welke hoedanigheid betrokken zijn. Misschien beter de respondenten van het onderzoek dit te laten weten inderdaad, én de opdrachtgevers. Maar is dit openbaar? Mogen wij weten wie allemaal bij naam respondent is geweest? Eventueel kan de afzender dan Sweco zelf zijn? Ik heb Sweco gemaild met de vraag of zij afspraken hierover hebben gemaakt met de deelnemers en of zij een lijst hebben.
   Ook op de website van de BES Bomenbuurt zie je betrokken medewerkers. Van ons uit zijn niet meer betrokken: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] werkt niet meer bij Woonwaarts,

Woonzorg plus geen idee, Bomenbuurt - BES Buurthuis Via een mail heb ik onderstaande lijst …
Van: 5.1.2e <5.1.2e @stoutgroep.nl>
Aan: 5.1.2e @tertium.nl; 5.1.2e @alliander.com; 5.1.2e @upcmail.nl; 5.1.2e @planet.nl; 5.1.2e @tertium.nl; 5.1.2e @planet.nl; 5.1.2e @alliander.com; 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>; 5.1.2e @alliander.com; 5.1.2e @tertium.nl; 5.1.2e @gmail.com; 5.1.2e @woonwaarts.nl; 5.1.2e @maartenskliniek.nl

Kun je zo verder?
Groet,

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 11:41
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Onderwerp: 18 februari vaststelling college

Hoi 5.1.2e,
Op 18 februari wordt de raadsinformatiebrief vastgesteld (als het goed is) door college dan gaat de raadsinformatiebrief inclusief bijlagen naar de gemeenteraad. Dit kan dezelfde dag zijn of wellicht de donderdag daarna, dat weet ik nog niet maar dan heb je een richting.
Twee vragen hierover:

- Vind jij dat de versie inclusief alle bijlagen openbaar gemaakt kan/moet worden? Punt is dat we hadden bedacht dat de uitgebreide versie naar de raad gaat en dan is het openbaar. Als ik de bijlagen bekijk dan zie ik niet veel wat niet al eerder openbaar is gegaan.
- Dit betekent dus een maand later dan eerder is gecommuniceerd aan partijen. Is het mogelijk om partijen een headsup te geven dat het iets langer duurt? En zo ja, heb jij een lijst van partijen aan wie we dit kunnen sturen of zal ik dat nog aan Sweco vragen?

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e"
Sent: 9/4/2024 1:00:04 PM +00:00
To: <5.1.2e@sweco.nl>
Cc:
Subject: RE: Evaluatie BES

Hallo 5.1.2e,
Bedankt voor de reactie, ik ga hiermee aan de slag. Laten we voorlopig uitgaan van de aantallen interviews zoals in de tabel omschreven. De verslaglegging neem ik volgende week mee in mijn projectteamoverleg met Alliander en Woonwaarts. Ik kom hierop terug.
Specifiek over het interview met de gemeente: Binnen de gemeente heb ik meer dan 3 betrokken personen. Is het mogelijk om voor de andere deelnemers hun evaluatie op papier te delen? En zo ja, wat is in dat geval handig? Biedt bijvoorbeeld de vragenlijst waar jullie mee bezig zijn een goed kader voor hen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 4 september 2024 14:47
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Evaluatie BES
Dag 5.1.2e,
Dank voor jouw mailtjes. Hierbij ontvang jij de antwoorden op jouw vragen:

1. Hoe borgen we de anonimiteit van de deelnemers in de interviews? Is er ruimte voor individuele gesprekken of als groep?
   De verslaglegging van interviews doen wij zonder deelnemers bij naam te noemen. Daarnaast nemen wij geen informatie op die direct herleidbaar is tot een specifiek persoon, zoals adresgegevens of een specifieke rol in het proces. Wij adviseren om bij bewoners zoveel mogelijk in te zetten op individuele gesprekken. Wij zijn op basis van de uitvraag in ons voorstel uitgegaan van 13 interviews. Wij zetten bij Alliander, Woonwaarts en de gemeente in op gecombineerde gesprekken. Mochten aanvullende interviews wenselijk zijn, kunnen wij dit tegen de werkelijke aanvullende gemaakte uren in rekening brengen.

Partij	Aantal	Wie	Hoe*
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders Eerlijke BES informatie	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Alliander	2	Bijv. bestuurder en lid projectteam	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Woonwaarts	3	Bijv. bestuurder en projectleider en communicatie adviseur	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Gemeente Nijmegen	3	Bijv. opgavetrekker projectleider, communicatie adviseur	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Zwembad	1	Directeur	Gespreksvorm
Huurdersorganisatie	1	Bestuurslid	Gespreksvorm
Procesbegeleider	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woonsupportplus	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woningeigenaren en huurders	510	Alle adressen uit plangebied	Enquête

2. Voor het gesprek met de gemeente verwacht ik dat wij met meerdere personen tezamen deelnemen aan het interview. Is dit voor jullie werkbaar? En zijn er beperkingen voor het aantal personen?
   Dit is akkoord en is in ons voorstel ook het uitgangspunt geweest. Het advies is om het aantal personen wel te beperken tot drie. Zo behoud je voldoende diepgang in de interviews. Voor gecombineerde gesprekken hebben wij meer ruimte gereserveerd. Mochten aanvullende interviews of meer deelnemers wenselijk zijn, kunnen wij dit tegen de werkelijke aanvullende gemaakte uren in rekening brengen. Een groter aantal deelnemers vraagt namelijk om een langer interview en meer voorbereiding.
3. Hoe borgen we de anonimiteit van de invuller en borgen we dat 1 vragenlijst per huishouden retour komt? Is dit bijvoorbeeld door willekeurig 510 unieke QR codes te produceren en op de brief te drukken?
   Het advies is om per brief een uniek random 8-cijferig getal op te nemen. In de enquête is de eerste vraag om dit getal in te vullen. Naderhand wordt gecontroleerd of dit cijfer overeenkomt met de uitgegeven getallen en slechts één keer voorkomt. Wij kunnen borgen dat de resultaten daarmee anoniem zijn.

Daarnaast zijn wij benieuwd of jullie nog specifieke wensen hebben voor de verslaglegging van de interviews. Ons voorstel is om niet de volledige interviews (anoniem) te transcriberen, maar alleen de essentiële informatie vast te leggen. Deze informatie wordt naderhand verwerkt in het eindverslag van de evaluatie. Mogelijk vragen wij vooraf aan deelnemers of het akkoord is om het gesprek om te nemen, zodat wij naderhand nog bepalen fragmenten kunnen terugluisteren om de juiste conclusies te trekken. Vanzelfsprekend is het aan de deelnemers om hier wel/niet mee akkoord te gaan. Opnames worden naderhand verwijderd. Ik hoor graag of dit voorstel wat jullie betreft akkoord is.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Rotterdam
M 5.1.2e

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: woensdag 4 september 2024 10:14
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Evaluatie BES

Hi 5.1.2e ,
Nog een aanvullende vraag m.b.t. de interviews. Hoe borgen we de anonimiteit van de deelnemers in de gesprekken? Verder heb ik reactie van 4 bewoners uit de initiatief groep voor deelname aan de interviews. Is er ruimte voor individuele gesprekken of als groep? Zodoende kan ik hen hierover informeren.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 2 september 2024 13:38
Aan: 5.1.2e @sweco.nl
Onderwerp: Evaluatie BES

Goedemiddag 5.1.2e,

Voor de interviews ben ik contactgegevens aan het verzamelen. Voor het gesprek met de gemeente verwacht ik dat wij met meerdere personen tezamen deelnemen aan het interview. Is dit voor jullie werkbaar? En zijn er beperkingen voor het aantal personen?

Ik ben benieuwd en hoor graag van je terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e "
Sent: 10/4/2024 12:01:07 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Cc: <5.1.2e @woonwaarts.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>
Subject: evaluatie BES

Hallo 5.1.2e ,
Bedankt voor de nieuwe versies. Er is een goede stap gemaakt. In de bijlagen onze reactie op de ontvangen stukken alsook de (laatste versie) van onze brief. Onderstaand het antwoord op de vragen.
Zouden jullie kunnen kijken/ aangeven welke vragen jullie zouden schrappen:
Hier komen we nog op terug.

Zouden jij/ jullie nog een keer naar de verbeterde vragenlijst kunnen kijken om te controlleren of deze akkoord is. Dan zullen wij hem inladen in MS Forms en testen.
De vragenlijst is beter leesbaar. Wel hebben wij bij een aantal vragen nog zorgen of deze specifiek genoeg zijn. Een groot aantal vragen gaat bijvoorbeeld over communicatie, maar dit is een ruim begrip. Als bewoners hier goed of slecht invullen, is het onze zorg dat we onvoldoende beeld hebben wat er dan anders moet.
Zijn jullie het eens met onze opzet?
De brief is beknopt en dit is prettig. De cadeaubon komt te vervallen. Naast de digitale versie, is een papierversie met een retourenveloppe wel nodig. Hiermee vergroten we de kans dat inwoners reageren.
Zijn jullie het eens met deze aanpak en de vragen die wij stellen?
Zie ook opmerking bij vraag 2.
Kunnen jullie je vinden in de methode en verwachten jullie dat we aan de hand van deze interviewguide de deelvragen in volledigheid kunnen beantwoorden?
Methode is goed. De vragen vormen een goed leidraad voor de gesprekken. Vergelijkbaar met de opmerking bij de enquête is het belangrijk om te zorgen dat bij de interviews de feedback specifiek is/wordt.

Zouden jullie voor het fysiek inplannen van interviews ons kunnen voorzien van een hokje op het kantoor in Nijmegen. De dagen die we voor nu in gedachten hebben zijn als volgt, uiteindelijk zullen we gaan voor drie van deze vijf opties:
Locatie is geregeld en hier hebben wij elkaar telefonisch over gesproken.
Bij ons telefonisch overleg gaf je aan dat er volgende week nog tijd is voor het finetunen van de enquête. Voorstel: Laten we begin volgende week een moment prikken in MSteams om de vragenlijst nog een keer samen doorlopen. Hierbij kunnen jullie toelichten met welke gedachte de vraag is opgezet en op welke wijze de vragen bijdragen aan de beantwoording van de hoofd- en deelvragen.
Alvast goed weekend.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 2/5/2025 10:44:24 AM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>

Cc:

Subject: definitieve versie

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e ,
Dit zijn (hopelijk) de definitieve versies. Deze stuur ik voor de volledigheid nog een keer aan jullie door. Ik heb deze versies nog een keer aan 5.1.2e verzonden want hij was ziek de afgelopen dagen. Morgenvroeg zet ik het in ibabs. Maandag staat het op PO.
@ 5.1.2e : nog extra alinea opgenomen over hoe e.e.a. te publiceren mbt de evaluatie
@ 5.1.2e : aanpassingen doorgevoerd in het collegevoorstel.
Groeten,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 9/5/2024 12:05:38 PM +00:00
To: <5.1.2e @sweco.nl>
Cc:
Subject: contacten voor de interviews

Hi 5.1.2e ,
Zoals besproken deel ik met jou de contactgegevens voor de interviews. Hiervoor gebruik ik nextcloud en ontvang jij een code. Ik wacht nog op terugkoppeling van een aantal partijen, er volgt dus nog een update. Opmerkingen bij het overzicht:

- De 4 leden uit de IG groep hebben in principe al ingestemd. Voor 2 van hen wacht ik nog op toestemming om de gegevens te mogen delen;
- Woonssupportplus heeft al een evaluatie op papier gezet (zit in het dossier), vraag staat uit of zij nog aanvullend in gesprek willen;
- Zwembad minder uitvoerig bij alle processen is betrokken. Misschien willen zij wel nog reflecteren op het proces en de samenwerking.

Ook in de bijlage de beide openbare stukken van de Eerlijke BESinformatie. Deze stukken willen zij graag “volledig en integraal” toevoegen aan het rapport.
Mochten er nog vragen zijn, hoor ik graag van je terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
Afdeling Stadsontwikkeling
cid:image001.png@01DAFF9C.3DA18EB0
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Veilig verstuurd via Zivver - Bekijk in de Zivver-app

Veilig verstuurd via Zivver - Bekijk in de Zivver-app

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 6/6/2024 2:15:13 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "Ingenieurs" <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Subject: Nieuwe uitvraag competitie 2022-klus-001 evaluatie Bes Hengstdal

Beste allen,
Bij deze maken wij gebruik van de mogelijkheid om via het raamcontract een klus uit te vragen.
Wij zijn op zoek naar een bureau dat voor ons een projectevaluatie kan uitvoeren.
Voor verdere informatie zie bijgevoegde uitvraag.
Veel succes, wij zie de aanbiedingen graag tegemoet.
Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e & 5.1.2e
Contractmanagement Raamovereenkomst Inhuur Ingenieursdiensten

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e (5.1.2e) en 5.1.2e (5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
aanwezig dinsdag t/m vrijdag
Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP Nijmegen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 2/6/2025 11:06:07 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: Re: Vraagje over duurzaam Hengstdal

Ha 5.1.2e ,

Het kan mijns inziens nooit kwaad om contact te leggen met 5.1.2e hoor voor het doel. Dit soort initiatieven hebben we hoe dan ook nodig in de transitie en 5.1.2e . Enige puntje in je bericht is de focus op alleen hun site.

Misschien kun je zeggen dat je hebt gehoord van zijn actieve rol en dat je vanwege je vliegende start - en het onderzoek dat bijna klaar is - online aan het kijken was naar de info op onze eigen site, die van het Bes buurthuis en Duurzaam Hengstdal?

En dat wij de resultaten zullen publiceren later deze maand en je aanbiedt straks eea door te sturen - in ieder geval een link - voor een update van informatie? Dan laat je het daarbij ook aan hen over.

Misschien krijgt hij het dan ook van Sweco nog door maar dat is dan zo.

Mvg, 5.1.2e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2e
Verzonden: Thursday, February 6, 2025 11:57:46 AM
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Vraagje over duurzaam Hengstdal
Hoi 5.1.2e ,
Ik heb de website van duurzaam Hengstdal even diagonaal doorgenomen en lees dat de website niet bepaald up-to-date is als het gaat over BES... Nu wil ik best contact opnemen met 5.1.2e hierover maar ik neem aan dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor de inhoud van de website toch?
5.2
5.2
5.2
5.2 5.2
Hallo 5.2 ,
Ik stel me even voor: Ik ben 5.1.2e *en ik neem tijdelijk de functie van* 5.1.2e *waar, nu hij enkele maanden met verlof is. Zoals je weet is er een procesevaluatie BES Hengstdal uitgevoerd door adviesbureau Sweco en deze is bijna gereed om te publiceren. Nu lees ik de website van Duurzaam Hengstdal en ik kan mij voorstellen dat jullie graag een update willen plaatsen, mogelijk met een link waar men de evaluatie kan lezen. Ik stuur (naar verwachting wordt dat rond 18 februari) een mail met een link naar de evaluatie dan kunnen jullie deze eventueel gebruiken voor een update op de website Duurzaam Hengstdal.*
Als je vragen hebt dan hoor ik het graag,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 1/9/2025 1:02:37 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Subject: FW: Raadsbrief retour met opm

Hi 5.1.2e,

Bedankt voor het meelezen en de aanvullingen. Ik ga er mee aan de slag. Het rapport wordt in een bijlage. Sweco is nu druk bezig om het conceptrapport af te ronden met onze feedback. De presentatie niet omdat hier de “oude” leerpunten in staan.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 9 januari 2025 11:19
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: Raadsbrief retour met opm

Hoi 5.1.2e,
Ik heb de vrijheid genomen aanpassingen te doen met ‘wijzigingen bijhouden’ aan. Hoop dat je er iets aan hebt.
Kijk jij er nog naar? Hoort er een bijlage bij met de presentatie en conclusies?
Groet, 5.1.2e

5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 10/8/2024 8:48:37 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@woonwaarts.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@alliander.com>
Cc:
Subject: Fw: 2e feedbackronde evaluatie BES Bomenbuurt-Oost

Heren,

Bijgevoegd. Laten we hier straks naar kijken.

Groet 5.1.2e

Verzonden vanuit Outlook voor iOS

Van: 5.1.2e
Verzonden: Tuesday, October 8, 2024 10:31:00 AM
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: 2e feedbackronde evaluatie BES Bomenbuurt-Oost

Hoi 5.1.2e,

Op basis van de ontvangen feedback hebben wij de meeste stukken nu definitief opgesteld. N.a.v. de feedback op de enquêtevragen zijn deze geherstructureerd en deels opnieuw opgesteld. Vragen over informatie (communicatie en participatie) hebben meer de nadruk gekregen. De openvragen zijn vervallen omdat deze ergens anders al terugkomen en zo waardevoller zijn en vanwege de afweging voor de hoeveelheid vragen. De enquête vragenlijst is dus nog niet als definitieve variant opgesteld. Om onze tijdsbesteding aan de voorkant beperkt te houden lijkt het ons verstandig om (als er nog feedback is) deze mondeling te bespreken en direct te verwerken zodat we gezamenlijk tot een definitieve versie komen welke we kunnen gaan opzetten en testen.

Voor het inplannen van de interviews wachten we nog op één reactie, zodra we deze hebben ontvangen zullen wij de uitnodigingen versturen.

Mochten jullie ook akkoord zijn met de derde versie van de enquête vragenlijst zullen wij deze op gaan zetten in MS Forms.

We horen graag van je.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e@sweco.nl
www.sweco.nl



LinkedIn | Instagram | X | Facebook
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 2/4/2025 3:51:23 PM +00:00
To: "Redactie Nijmegen" <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Subject: Aanpassen tekst op de website van het BES

Beste redactie,
Zie hier de – best wel veel – wijzigingen voor de BES-pagina op aardgasvrij.nijmegen.nl:
Buurt Energie Systeem - Nijmegen Aardgasvrij
Doen jullie dit of 5.1.2e ?
Hartelijke groet, 5.1.2e

5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 2/24/2025 2:33:46 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Cc:
Subject: mailbericht aan respondenten BES evaluatie

Hallo 5.1.2e,
Morgenmiddag worden de resultaten van de evaluatie verzonden naar de gemeenteraad (mits het college akkoord gaat). Zou jij morgenmiddag de respondenten van de evaluatie een bericht kunnen sturen dat men de evaluatie kan downloaden? Ik heb hieronder een concept mailtje gemaakt. Ik stuur je morgen een bericht wanneer ik zeker weet dat het college akkoord is en ook de juiste informatie op de website staat (staat nu namelijk nog niets op).
Alvast dank,
5.1.2e

Beste deelnemer aan de evaluatie BES Hengstdal,
In de afgelopen periode heeft u meegewerkt aan de procesevaluatie BES Hengstdal. Hiervoor willen wij u nogmaals bedanken.
De evaluatie is nu gereed en via deze mail stuur ik u de resultaten. U kunt het rapport downloaden door op de volgende link van de website te klikken.
Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met 5.1.2e van de gemeente Nijmegen. 5.1.2e vervangt momenteel tijdelijk 5.1.2e , projectleider bij de gemeente Nijmegen. Je kunt haar mailen via het mailadres 5.1.2e @nijmegen.nl of bellen via het telefoonnummer 5.1.2e .
Nogmaals hartelijk dank voor de medewerking,
....

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 9/10/2024 7:12:15 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Subject: Enquete

Goedemorgen 5.1.2e ,
Voor de evaluatie van het BES bereidt Sweco een enquête voor. Samen met 5.1.2e heb ik een opzet gemaakt voor de begeleidende brief om Sweco te introduceren en de enquête aan te bieden bij de ontvanger. Daarnaast is er bij ons budget beschikbaar om een aantal cadeaubonnen te verloten onder de deelnemers. Ik ben erg benieuwd naar jouw opmerkingen/aanvullingen op deze opzet.
Ik hoor graag van je terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 3/10/2025 10:22:55 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: PVA communicatie en nieuwsbrief Hengstdal

Hoi 5.1.2e ,
In het PvA (wordt vanmiddag met wethouder besproken) staat in de bijlage de communicatie voor de oproep die we willen gaan plaatsen (zie knip en plak hieronder). Daarnaast wilde je graag kijken naar de inhoud van een nieuwe duurzaam Hengstdal nieuwsbrief? Daar kan denk ik het volgende in (wellicht wel andere volgorde!):

1. **Evaluatie BES Hengstdal**

Conclusies evaluatie bekend over stilgelegd project kleinschalig warmtenet in de Bomenbuurt-Oost (Hengstdal)
De afgelopen jaren werkten bewoners van de Bomenbuurt-Oost, burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, de gemeente Nijmegen, Alliander en woningcorporatie Woonwaarts aan een onderzoek naar een kleinschalig warmtenet met een grote buurtwarmtepomp. Dit systeem heet een Buurt Energie Systeem (BES). De bedoeling was dat dit systeem van de bewoners zelf zou gaan worden, via een buurtcoöperatie. De buurt zou met een buurtenergiesysteem BES veel minder aardgas verbruiken voor de verwarming van hun huizen en warm water voor het douchen.
Anderhalf jaar geleden kregen de plannen om verder te gaan met het Buurt Energie Systeem (BES) niet genoeg steun. Het project kwam toen stil te liggen. Omdat alle betrokken partijen graag wilden weten hoe dat kwam, is het project afgelopen najaar geëvalueerd. De resultaten van de evaluatie zijn nu bekend en te vinden op de website **aardgasvrij.nijmegen.nl/bes**. Daarvan kunnen alle partijen leren in het vervolg.

2. **Oproep nieuw project**

Gemeente Nijmegen zoekt naar bewonerscollectief in Hengstdal voor een collectieve warmteoplossing
De afgelopen jaren is in de Bomenbuurt-Oost onderzocht of een kleinschalig warmtenet met een buurtwarmtepomp geschikt zou zijn voor de verwarming van de woningen en het verwarmen van water. Dit plan kreeg onvoldoende steun vanuit de buurt en is toen gestopt. Gemeente Nijmegen is nu op zoek naar een groep buurtbewoners uit Hengstdal die graag samen willen werken aan een soortgelijk kleinschalig collectief warmtesysteem. De gemeente wil in 2050 geen aardgas meer gebruiken dus dit soort gezamenlijke warmteoplossingen zijn hard nodig. We zoeken bij voorkeur naar een initiatief waarbij minimaal 100 huishoudens enthousiast zijn om dit te gaan organiseren. De gemeente heeft een subsidie van het Rijk ontvangen om dit initiatief op weg te helpen. Buurt Warmte Coöperatie (BWC) Hengstdal heeft al aangegeven dat ze graag hiermee aan de slag willen gaan maar misschien zijn er nog meer initiatieven? Is jouw buurt geïnteresseerd en wil je graag meer informatie hierover? Neem dan contact op met 5.1.2e van de gemeente Nijmegen… etc

3. **Warmtevisie gemeente Nijmegen**

Oude stad, nieuwe warmte
Nijmegen heeft tot doel dat alle inwoners in 2050 nieuwe warmte hebben, zonder aardgas. De gemeente heeft een visie gemaakt waarin staat welke manier wijken en buurten het beste verwarmd kunnen worden. Zo heb je wijken waarvoor een groot warmtenet de beste oplossing is en voor andere wijken zijn dat bijvoorbeeld weer (hybride) individuele warmtepompen. Wilt u weten welke stappen u het beste kunt zetten op weg naar nieuwe warmte? Kijk dan op **nijmegen.nl/warmtevisie2024**. Op de interactieve kaart en in de samenvatting, staat wat voor uw buurt het advies is.

4. **Energieloket**

Advies en subsidies voor isolatie en warmtepompen huis
Heeft u een koopwoning en wilt u uw huis isoleren of een (hybride) warmtepomp aansluiten? Dan heeft u misschien vragen over hoe u dit het beste kan aanpakken en voor welke subsidies u in aanmerking komt. Hier kan het energieloket u bij helpen! Kijk op **nijmegen.nl/energieloket** voor informatie, acties en advies op maat.

5. **VvE**

Advies en subsidies voor isolatie en warmtepompen appartement
Heeft u een koopappartement en wilt u graag aan de slag met isolatie en met nieuwe warmte (zonder aardgas)? Het isoleren van uw appartementencomplex en het aansluiten op een warmtepomp doet u dan gezamenlijk in een VvE met uw buren. De overheid heeft hiervoor aparte subsidies. Omdat het best ingewikkeld kan zijn om dit samen met uw buren te regelen helpt het Energieloket VvE's op weg. Kijk op **nijmegen.nl/energieloket** en vraag een adviesgesprek aan of meld u aan bij een informatiebijeenkomst.

6. ***Goed voorbeeld van bewoners uit Hengstdal die hun woning al energieneutraal hebben, hebben jullie vast ergens!***

Groeten 5.1.2e

5.1.2e
Projectleider warmtetransitie Hengstdal
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 2/11/2025 3:46:57 PM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>

Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>

Subject: Bijlage_3_Raadsinformatiebrief_Procesevaluatie_BES_1102

Beste allen,

Op basis van de input uit het PO gisteren is de raadsinformatiebrief aangepast (het gedeelte “geleerde lessen”). 5.1.2e en ik hebben op verschillende manieren geprobeerd de lessen opnieuw te formuleren. De conclusies bleken lastig vertaald te kunnen worden aan de hand van de lessen uit de warmtevisie.

Ik heb de BES evaluatie ook nog een keer bij de mail gedaan. Ik zou graag jullie reactie uiterlijk morgen ontvangen zodat ik de input donderdagochtend kan verwerken en weer op de agenda van het PO voor maandag kan zetten.

Dank alvast,

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 2/13/2025 10:48:12 AM +00:00

To: <5.1.2e @alliander.com>, <5.1.2e @woonwaarts.nl>, <5.1.2e @woonwaarts.nl>, <5.1.2e @alliander.com>

Cc:

Subject: Nu met bijlage!! Raadsinformatiebrief BES evaluatie

Sorry... vorige mail had geen bijlage...

Hallo 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e,

In de bijlage de laatste versie van de concept raadsinformatiebrief. De brief wordt aanstaande maandag na de middag bestuurlijk besproken en kort daarna in de routing gezet. Vergeleken met de vorige versie is (naast input van jullie) ook nog input geweest op de geleerde lessen en verwerkt.

De brief wordt waarschijnlijk 25 februari verzonden naar de raad. Op dat moment moet onze communicatie gereed zijn en daar hebben we het zo meteen ook nog even over. Tot 25 februari svp de stukken niet delen of publiceren.

Tot zo meteen!

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Projectleider Buurt Energie Systeem

Afdeling Stadsontwikkeling

logo gemeente Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Veilig verstuurd via Zivver - Bekijk in de Zivver-app

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 2/13/2025 3:19:45 PM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>

Cc:

Subject: RE: Conceptartikel BES voor Wijkkrant Nijmegen-Oost

Hoi 5.1.2e ,

Dank!! Zie mijn opmerkingen in het bestand.

5.1.2e

Projectleider Buurt Energie Systeem

Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 13 februari 2025 15:38

Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e

Onderwerp: Conceptartikel BES voor Wijkkrant Nijmegen-Oost

Hoi 5.1.2e ,

Ik heb alvast een concept geschreven om op te schieten. Ik heb hiervoor eerder afgestemde teksten gebruikt, onder meer van de website van BES Buurthuis. Kun je eens kijken? Ik denk dat het voldoende is zo, aangezien de Bomenbuurt-Oost maar een klein deel is van alle ontvangers van de Wijkkrant Nijmegen-Oost.

@5.1.2e : Om de relevantie te vergroten en de kans te grijpen heb ik ook een alinea toegevoegd over de warmtevisie. Kun jij even meelezen?

@5.1.2e : hebben we een afbeelding die hierbij goed kan passen? Welke stel je voor?

Dan kunnen we het daarna afstemmen met Woonwaarts en Alliander.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e

senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen

5.1.2e

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 9/10/2024 10:00:54 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Cc: <5.1.2e @sweco.nl>
Subject: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

Hi 5.1.2e ,
Bedankt voor het bericht. Wij zijn erg benieuwd naar de voorstellen voor de enquête en interviews. Ik stem de planning af met Woonwaarts en Alliander, maar ik verwacht dat 20 september wel moet lukken.
In de kick-off is de vraag gesteld of er bij de gemeente een tool beschikbaar is en of hier gebruik van kan worden gemaakt. Ik heb dit nagevraagd en helaas kunnen we hier geen gebruik van maken. Beschikken jullie over eigen tools?
Een begeleidende brief vanuit Sweco, met daarin een korte introductie en uitleg over de vragenlijst/enquête is wenselijk. Samen met Woonwaarts en Alliander werken wij aan een begeleidende brief met als doel om jullie te introduceren in de buurt en jullie brief met enquête aan te bieden. B1 is hierbij het uitgangspunt. In de bijlage de eerste opzet van onze brief waaruit de strekking blijkt. Mogelijk kunnen jullie hierop aansluiten. Zodra er een nieuwe versie beschikbaar is, zal ik deze delen.
Kun jij hier zo verder mee?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
5.1.2e
Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag,
woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 9 september 2024 16:52
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.
U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @sweco.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is
Dag 5.1.2e ,
Bij de kick-off van dit project hebben we elkaar al eens ontmoet. Samen met 5.1.2e en 5.1.2e pak ik de interviews en enquete op. In deze mail heb ik verschillende vragen voor je op rij gezet. Mocht even bellen handig zijn, laat gerust weten.
Wij zijn momenteel bezig met het opstellen van de volgende drie zaken:

- Voorstel voor enquete vragen
- Voorstel voor interview guide + korte vragenlijst met Likertschaal

We verwachten deze einde van de week naar jou op te sturen. Is het haalbaar dat jij die samen met de partners voorziet van feedback voor eind volgende week (20 sept)?
Daarnaast heb ik vernomen dat de enquete via jullie eigen tool wordt uitgezet. Heb je een inschatting hoelang het inladen en testen daarvan duurt? Eerder is de datum 13 sept gevallen, maar mijn ervaring is dat het reviewen en inladen van vragen in een tool niet mogelijk is in een week. Als we een gevoel hebben bij die doorlooptijd kunnen we gezamenlijk naar een richtdatum voor het officieel openzetten van de enquete toewerken.
Daaropvolgend vroegen wij ons af of een begeleidende brief of tekst wenselijk is. Deze kunnen wij op stellen, maar vaak heeft communicatie een beter lokaal herkenbare taal en layout die passend is bij de kanalen waarop wordt verspreid. Graag check ik even of zij dit oppakken of niet?
Wat betreft het inplannen van de interviews. Hiervoor werken we nog een instructiemail voor de deelnemers van de interviews. Deze leggen we tzt bij jullie voor. Wanneer alle contactgegevens van de deelnemers binnen zijn gaan wij opzoek naar geschikte interviewdagen.
Hartelijke groeten,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Eindhoven
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl



Facebook | LinkedIn | Instagram | X
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 10/10/2024 1:10:47 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@sweco.nl>
Cc:
Subject: Re: 2e feedbackronde evaluatie BES Bomenbuurt-Oost

Hi 5.1.2e,
Naar aanleiding van ons telefonisch overleg kort op een rij wat we hebben besproken.
Dinsdag 8/10 heb ik de herziene versie van de vragenlijst doorgelopen met Alliander en Woonwaarts. Wij zijn blij met de aanpassingen. Nog een paar punten vanuit ons ons de puntjes op de i te zetten voor het opzetten is MS-forms:

- Vraag 6,7 en 8: deze vragen lijken erg veel op elkaar. Verwachten jullie dat bewoners het onderscheid maken tussen start/midden/eind?
- Vraag 9 en 10: we zijn erg blij met de specificering van de vragen. Maak wel nog duidelijk dat deze bullets over informatie vanuit het projecteam gaat. Ook denken wij dat het waardevol is om extra bullets toe te voegen m.b.t. informatie vanuit externe partijen, bijvoorbeeld: gesprekken met buurtbewoner, flyers van andere partijen, media?
- Vraag 13: let op formulering van de vraag: de draagvlakmeting is gestopt in juni 2023, de ontwikkeling van het BES in maart 2024.
- Vraag toevoegen (bijv. 14): strekking van de vraag “wat vind u ervan dat het project gestopt is”
- Vraag toevoegen bij likertschaalvragen over of bewoners onrust in de buurt hebben ervaren.
- Mogelijkheid tot aanvinken geen mening/weet ik niet bij likert schaal.

Verder hebben we gesproken over de papieren versie. Het is voor deelnemers mogelijk niet prettig als wij als gemeente de retourenveloppe meeleveren. Graag rechtstreeks aan jullie retour. Na het testdraaien in MSforms kunnen we een datum prikken voor het verzenden alsook de sluiting van de enquete. Voor het versturen van de brieven huis-aan-huis moeten we tijdig schakelen zodat ik de postbezorger en repro kan inplannen.
Mochten er nog vragen zijn, hoor ik graag terug.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2024 10:31
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: 2e feedbackronde evaluatie BES Bomenbuurt-Oost
Hoi 5.1.2e,

Op basis van de ontvangen feedback hebben wij de meeste stukken nu definitief opgesteld. N.a.v. de feedback op de enquêtevragen zijn deze geherstructureerd en deels opnieuw opgesteld. Vragen over informatie (communicatie en participatie) hebben meer de nadruk gekregen. De openvragen zijn vervallen omdat deze ergens anders al terugkomen en zo waardevoller zijn en vanwege de afweging voor de hoeveelheid vragen. De enquête vragenlijst is dus nog niet als definitieve variant opgesteld. Om onze tijdsbesteding aan de voorkant beperkt te houden lijkt het ons verstandig om (als er nog feedback is) deze mondeling te bespreken en direct te verwerken zodat we gezamenlijk tot een definitieve versie komen welke we kunnen gaan opzetten en testen.

Voor het inplannen van de interviews wachten we nog op één reactie, zodra we deze hebben ontvangen zullen wij de uitnodigingen versturen.

Mochten jullie ook akkoord zijn met de derde versie van de enquête vragenlijst zullen wij deze op gaan zetten in MS Forms.

We horen graag van je.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl



LinkedIn | Instagram | X | Facebook
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 5/13/2024 12:53:23 PM +00:00
To: <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Cc:
Subject: uitvraag

Hi 5.1.2e,

Zoals besproken het werkdocument om de uitvraag concreter te formuleren. De basis van het document is het eerder besproken plan voor de evaluatie.

Voor de calculatie voor de offertes is het belangrijk dat partijen weten hoeveel reacties zij moeten verzamelen om de hoofd- en deelvragen te beantwoorden. Ik heb hier nu een voorstel voor gedaan.

- Gesprekken met de destijds actieve partijen;
- Enquête voor buurt. Dit is laagdrempelig en kan anoniem worden ingevuld. Daarnaast hopelijk een beter beeld van wat er echt leeft in de buurt.

Ik ben benieuwd hoe Woonwaarts hierover denkt. Ik bespreek deze opzet komende dagen ook intern en probeer het eind deze week af te ronden.

Groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: '5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Sent: 12/13/2024 1:49:23 PM +00:00
To: '5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: '5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>, "5.1.2e ' <5.1.2e @sweco.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Subject: Conceptverslag Evaluatie BES Bomenbuurt-Oost

Hi 5.1.2e,

Zoals gister telefonisch besproken deel ik vandaag de conceptversie van het evaluatieverslag BES Bomenbuurt-Oost. Zoals afgesproken is er nog ruimte voor feedback vanuit jullie kant die wij kunnen verwerken tot een uiteindelijke versie.

Ik zou je willen bedanken voor de goede samenwerking tijdens het gehele project. Wij hebben met veel plezier deze evaluatie opgepakt ��!

Zou jij het verslag ook kunnen delen met de relevante personen bij Woonwaarts & Alliander? Dan zouden jullie de feedback in één document kunnen verzamelen om deze weer met te delen. Dat maakt het verwerken van de feedback voor ons weer wat efficiënter.

In ieder geval zullen wij 8 januari de resultaten toelichten middels een presentatie en is er ruimte voor jullie om vragen te stellen. Mocht je daarvoor al vragen hebben kan je mij altijd mailen/ bellen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl

SWECO

LinkedIn | Instagram | X | Facebook
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Files attached to this message

Filename	Size	Checksum (SHA1)
20241213_Conceptverslag_EvaluatieBES_Nijmegen.pdf	23.1 MB	0388f51e15488e4acc38e36008e14ea24611b052cd105ca1802ed8757f044584

Please click on the following link to download the attachments: https://filetransfer.swecogroup.com/message/585JNBLUG8YUbZFFQD33GK
This email or download link can be forwarded to anyone.
The attachments are available until: **Wednesday, 8 January.**
Message ID: 585JNBLUG8YUbZFFQD33GK

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Sent: 7/15/2024 8:06:45 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Subject: Startoverleg Evaluatie Buurtenergiesysteem Hengstdal

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @sweco.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Dag 5.1.2e ,
Nogmaals dank voor de opdrachtverlening voor het uitvoeren van een evaluatie naar het buurtenergiesysteem in Hengstdal. Wij kijken ernaar uit om voor jullie aan de slag te gaan.
Ik heb jou zojuist geprobeerd te bellen voor het inplannen van een startoverleg, maar helaas niet kunnen bereiken. Ik zet daarom graag bij deze een aantal tijdstippen op de mail:

- Dinsdag 16 juli, tussen 13:00 en 15:00 uur
- Woensdag 17 juli, vanaf 13:00 uur
- Donderdag 18 juli vanaf 13:30 uur (onze voorkeur)
- 5.1.2e *is van 22 t/m 26 juli met verlof*
- Woensdag 31 juli, tot 13:00 uur
- Donderdag 1 augustus, tot 16:00 uur
- Vrijdag 2 augustus, tot 16:00 uur

Wij gaan uit van een startoverleg van een uur. Het overleg kan wat ons betreft digitaal via Teams of fysiek in Nijmegen. Ik hoor graag wat jullie voorkeur hebt en welk moment schikt.
Zou jij aanvullend alle relevante beschikbare informatie met betrekking tot het buurtenergiesysteem Hengstdal alvast met ons kunnen delen? Alvast bedankt!
Mocht jij nog vragen hebben, horen wij dat uiteraard graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Rotterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl

SWECO

Facebook | LinkedIn | Instagram | X
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e"
Sent: 9/16/2024 2:18:21 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

Hi 5.1.2e,
Ik had gebeld nav jouw reactie. Ik heb 2 punten die ik wil afstemmen:

1. Lukt het om deze week naar de stukken te kijken? Of bedoel je met “meer tijd nodig” dat het deze week niet lukt? Ik heb de stukken van Sweco op de schijf gezet en al opmerkingen geplaatst in documenten. Misschien goed om jouw opmerkingen hier aan toe te voegen. De stukken staan in onderstaande map:

\\karelstad\data\gemeenschappelijk\Stadsontwikkeling\Opgave Warmte en Energie\1.2 Deelopgave Warmte\Buurt Energie Systeem Hengstdal\01 Projectmanagement\12 Evaluatie\02. Evaluatie\05. Evaluatie 2024

Ik heb onze opzet van de brief gedeeld met Sweco zodat zij hun communicatie daarop kunnen afstemmen. 5.1.2e heeft die versie ook aangevuld met goede suggesties. De aangepaste versie (V0.2 enqueteREDSW_KH) heb ik vorige week aan jou gestuurd. Ik zie dat jij aardig wat aanvullingen hebt op de eerdere versie. Ik zal kijken of ik beide kan samenvoegen. Wil jij dan nog een keer meekijken?
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 16 september 2024 13:16
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

Dag 5.1.2e,
In ieder geval hierbij de brief terug. Met wijzigingen (bondiger, b1, extra info onderaan).
Ik heb meer tijd nodig om naar de andere documenten te kunnen kijken.
Hartelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:13
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Onderwerp: FW: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e,
Sweco heeft afgelopen vrijdag stukken gedeeld m.b.t. de evaluatie. Zien jullie gelegenheid om voor het einde van de week naar de stukken te kijken en opmerkingen aan mij te sturen? Ik zal de opmerkingen bundelen en aanbieden aan Sweco.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:46
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.
U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @sweco.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is
Dag 5.1.2e,
Hieronder vind je een toelichting op de enquete en interview. Fijn dat 20 sept feedback retour ook voor jullie werkt, zie zien ernaar uit! Heb onderstaand ook beantwoording van jouw vragen ingevoegd. Bij vragen, schroom niet om contact op te nemen!

Enquête

Als de gemeente geen tool beschikbaar heeft stellen wij voor om Ms Forms te gebruiken via het Sweco account. Via die weg kunnen we de voortgang in de gaten houden en direct de antwoorden inzien.
We zullen jullie dan een tzt een testlink toesturen.
In de bijlage zit een conceptbrief voor participanten. Hierbij hebben we jullie voorstel ook meegenomen zodat er overzicht is wie welke instructie meegeeft. Daar waar we vragen hebben staat dit in een opmerking, dit geld overigens voor alle documenten in deze mail.
Tevens zit in de bijlage de concept vragenlijst. Wij bewaken de methode van hoe deze vragen de deelvragen beantwoorden op de achtergrond, dus indien jullie suggesties of toevoegingen doen zullen we die daar ook in meenemen.
Goed om te weten is dat we deze vragenlijst uiteindelijk nog testen op de duur, 5 minuten is het streven.

Interviews

Nu we alle gegevens hebben zullen we de participanten in de week van 23 sept benaderen. Dan verwachten we jullie def akkoord op bijgaande documenten te hebben. Checkvraag: Is dat haalbaar?
Voor het interview aan zullen de participanten van ons een bevestiging van het gesprek + een korte vragenlijst voor de tijd ontvangen (Likertschaal). Dit zodat we wat gevoel krijgen bij de persoon die voor ons ligt.
De interview guide is toegevoegd in de bijlage. Ook hierbij bewaken we de methode hoe de onderdelen de deelvragen beantwoorden.

Schriftelijke reactie

De vragen die je op de mail naar 5.1.2e hebt gestuurd zijn voor ons werkbaar. Dat zijn dan dus de volgende vragen:

- Zijn er belangrijke kantelpunten geweest? Geef een korte beschrijving van deze punten;
- Wat ging er goed, en hadden we wellicht meer moeten doen? Geef een korte beschrijving van de belangrijkste 3 punten.
- Wat ging er niet goed/of kan beter? Geef een korte beschrijving van de belangrijkste 3 punten.
- Eventuele andere opmerkingen.

Zet jij die uit en koppel je ze naar ons terug?
Fijn weekend.
Hartelijke groeten,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Eindhoven
M 5.1.2e

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 10 september 2024 12:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.
Hi 5.1.2e,
Bedankt voor het bericht. Wij zijn erg benieuwd naar de voorstellen voor de enquête en interviews. Ik stem de planning af met Woonwaarts en Alliander, maar ik verwacht dat 20 september wel moet lukken.
In de kick-off is de vraag gesteld of er bij de gemeente een tool beschikbaar is en of hier gebruik van kan worden gemaakt. Ik heb dit nagevraagd en helaas kunnen we hier geen gebruik van maken. Beschikken jullie over eigen tools?
Een begeleidende brief vanuit Sweco, met daarin een korte introductie en uitleg over de vragenlijst/enquête is wenselijk. Samen met Woonwaarts en Alliander werken wij aan een begeleidende brief met als doel om jullie te introduceren in de buurt en jullie brief met enquête aan te bieden. B1 is hierbij het uitgangspunt. In de bijlage de eerste opzet van onze brief waaruit de strekking blijkt. Mogelijk kunnen jullie hierop aansluiten. Zodra er een nieuwe versie beschikbaar is, zal ik deze delen.
Kun jij hier zo verder mee?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag,
woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: maandag 9 september 2024 16:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @sweco.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Dag 5.1.2e,

Bij de kick-off van dit project hebben we elkaar al eens ontmoet. Samen met 5.1.2e en 5.1.2e pak ik de interviews en enquete op. In deze mail heb ik verschillende vragen voor je op rij gezet. Mocht even bellen handig zijn, laat gerust weten.

Wij zijn momenteel bezig met het opstellen van de volgende drie zaken:

- Voorstel voor enquete vragen
- Voorstel voor interview guide + korte vragenlijst met Likertschaal

We verwachten deze einde van de week naar jou op te sturen. Is het haalbaar dat jij die samen met de partners voorziet van feedback voor eind volgende week (20 sept)?

Daarnaast heb ik vernomen dat de enquete via jullie eigen tool wordt uitgezet. Heb je een inschatting hoelang het inladen en testen daarvan duurt? Eerder is de datum 13 sept gevallen, maar mijn ervaring is dat het reviewen en inladen van vragen in een tool niet mogelijk is in een week. Als we een gevoel hebben bij die doorlooptijd kunnen we gezamenlijk naar een richtdatum voor het officieel openzetten van de enquete toewerken.

Daaropvolgend vroegen wij ons af of een begeleidende brief of tekst wenselijk is. Deze kunnen wij op stellen, maar vaak heeft communicatie een beter lokaal herkenbare taal en layout die passend is bij de kanalen waarop wordt verspreid. Graag check ik even of zij dit oppakken of niet?

Wat betreft het inplannen van de interviews. Hiervoor werken we nog een instructiemail voor de deelnemers van de interviews. Deze leggen we tzt bij jullie voor. Wanneer alle contactgegevens van de deelnemers binnen zijn gaan wij opzoek naar geschikte interviewdagen.

Hartelijke groeten,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Eindhoven
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl

Facebook | LinkedIn | Instagram | X
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Sent: 10/16/2024 1:33:21 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Subject: Statusupdate BES Nijmegen

Hi 5.1.2e,

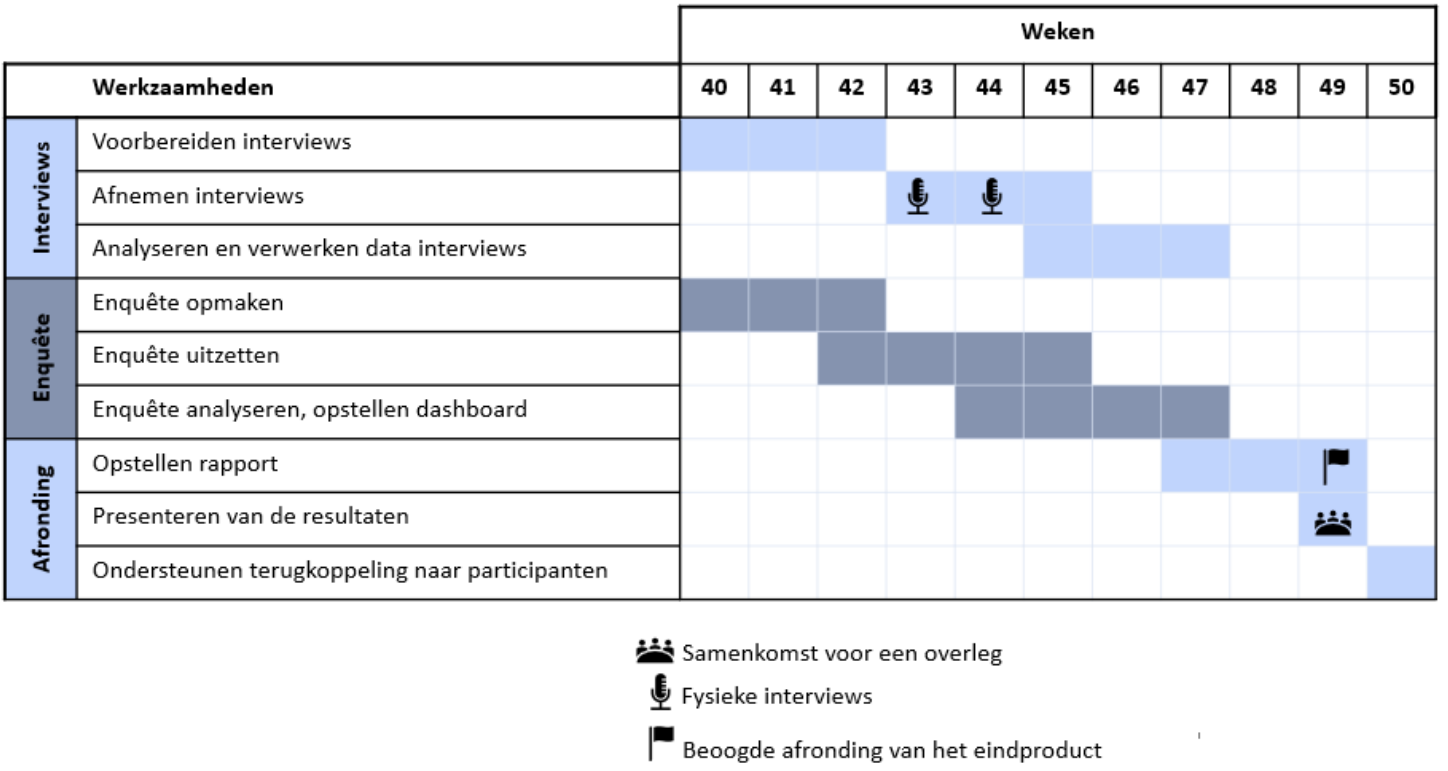
Zoals afgesproken deel ik even een statusupdate en de definitieve stukken voor het printen van de enquête.
Allereerst over de enquête:
Document G_Enquête_Afdruk: Dit is de fysieke vragenlijst (enquête). Deze kan op A4 uitgeprint worden.
Wanneer jullie een retourenvelop toevoegen kan hier het volgende postadres op geprint worden:

t.a.v. Evaluatie Buurt Energie Systeem Hengstdal
Sweco Nederland
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt, Nederland

Afsluitend van de vragenlijst vermelden wij dat de resultaten van het onderzoek gedeeld zullen worden op: https://besbuurthuis.nl/bomenbuurtoost/, klopt dit? Anders zal dit aangepast moeten worden.
Document H_Random Codes: Hier hebben wij 549 random 8-cijferige codes in gegenereerd (we zijn uitgegaan van 510 woningen maar hebben wat extra nummers toegevoegd om daarin speling te hebben). Jullie zouden deze codes kunnen gebruiken om in de begeleidende brief te vermelden. Indien gewenst kan je ook zelf nummers aanmaken. Dan is het wel belangrijk dat deze codes tussen de 10000000 en 99999999 liggen en dat jullie de lijst van deze codes met ons delen zodat wij kunnen verifiëren of mensen geen valse codes gebruiken om de lijst vaker in te vullen. Voor nu zijn we ervan uitgegaan dat er geen reminder gestuurd wordt, dit wordt namelijk wat gecompliceerder door de 8-cijferige codes. Indien we er toch voor kiezen om een reminder te sturen kunnen we opnieuw codes aanmaken. Dan lopen we wel het risico dat mensen de vragenlijst twee keer invullen. Hier kunnen we het nog een keer over hebben.

Document B_Begeleidende brief enquête_DEF: Dit document is nu voorzien van QR-code welke linkt naar de Microsoft Forms vragenlijst. Je kan de vragenlijst eens testen via deze QR-code of de volgende link: https://forms.office.com/e/wFWVdSEGGq

Planning:
Wij zijn er in de planning vanuit gegaan dat de enquête eind volgende week/ begin van de daaropvolgende week verstuurd wordt (tussen 25 en 30 oktober). Voor nu hebben wij interviews gepland op 21 en 31 oktober. Wij verwachten het rapport de eerste week van december aan te kunnen leveren.



Kan jij je vinden in bovenstaande voorstel?

Mocht je verder nog vragen hebben kan je mij altijd een mailtje sturen of bellen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl

LinkedIn | Instagram | X | Facebook
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 12/16/2024 8:59:18 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Subject: RE: Conceptrapport Sweco evaluatie BES

Dag 5.1.2e , 5.1.2e ,
Ik heb de evaluatie doorgekeken en ik zou het volgende nog willen vragen:

- Zou in de bijlage iets duidelijker gemaakt kunnen worden wie de afzender is van de bijlagen, en wanneer die aan wie verstuurd zijn, eventueel met welk doel? Om de context goed te snappen? Of staat dit al in de timeline?
- Ik ben blijk dat er helder in staat dat de draagvlakmeting niet betekende dat het BES per definitie door zou gaan.
- Verder lijkt het me duidelijk en ben ik blij dat in het onderzoek de scope breder is dan 'is de communicatie goed geweest of niet'. Het geheel is en was een som der delen.

Neem je 5.1.2e en 5.1.2e / 5.1.2e ook mee in de voorlopige resultaten? Of mag ik het document met wachtwoord met ze delen?
Groet, 5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 13 december 2024 16:00
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Conceptrapport Sweco evaluatie BES
Ik doe mijn best 5.1.2e . Mijn week is volgende week erg hectisch dus kan het niet beloven.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: vrijdag 13 december 2024 15:37
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Onderwerp: Conceptrapport Sweco evaluatie BES
Hi 5.1.2e en 5.1.2e ,
Ik heb zojuist het conceptrapport van Sweco ontvangen. Het is een groot document dus ik deel het via nextcloud. Hiervoor krijg je een aparte mail.
Lukt het jullie om een reactie aan mijn terug te koppelen voor vrijdag 20 december?
Alvast goed weekend.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 4/17/2024 8:30:23 AM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>

Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>

Subject: RE: Opzet evaluatie BES

Hi 5.1.2e en 5.1.2e ,
Bijgevoegd de aangescherpte versie naar aanleiding jullie feedback en het overleg gistermiddag. Ik ga aan de slag om het plan ook bij de WH te agenderen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 8 april 2024 17:30
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Opzet evaluatie BES

Hoi 5.1.2e ,
Ik heb vanuit 5.1.2e toch nog wat opmerkingen. We zijn benieuwd hoe jij hiernaar kijkt. Ik kan me voorstellen dat het vanuit jou wellicht fijn is om even te sparren over de opzet van de evaluatie. 5.1.2e heeft je inmiddels uitgenodigd zodat we het een en ander kunnen toelichten als jij daar ook behoefte aan hebt. Ik hoor graag van je!
Met vriendelijke groet,

woonwaarts

5.1.2e
Projectleider
Aanwezig ma t/m do
5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl | 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
Takenhofplein 3 | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen

Van: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
Verzonden: donderdag 4 april 2024 19:32
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @WOONWAARTS.NL>
Onderwerp: RE: Opzet evaluatie BES

Ha 5.2 ,
5.2
5.2 In de bijlage zie je mijn opmerkingen.
Kan jij kijken wat je ervan vindt? Nog even bellen eventueel?
Met vriendelijke groet,

woonwaarts

5.1.2e
Strategisch communicatieadviseur
5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl | 5.1.2e

info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
Takenhofplein 3 | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen
Facebook | LinkedIn | X

Van: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
Verzonden: woensdag 3 april 2024 14:35
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @WOONWAARTS.NL>
Onderwerp: FW: Opzet evaluatie BES

Goedemiddag,
Ik heb van 5.1.2e een voorzetje gekregen voor de evaluatie van het BES. Ik vind het eigenlijk best wel een goede opzet. Het enige wat ik mis is de evaluatie van de technische aspecten van het BES en hoe daarop gereflecteerd wordt (door bewoners voornamelijk). Als jullie aanvullingen hebben dan hoor ik het graag, anders laat ik 5.1.2e weten dat we verder geen opmerkingen hebben.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider
Aanwezig ma t/m do
5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl | 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
5.1.2e | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 14:20
Aan: 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: Opzet evaluatie BES

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,
Voor het project BES heeft TNO een aantal verkennende gesprekken gevoerd in de buurt. Op basis van het rapport van TNO heeft de stuurgroep-BES eind november het besluit genomen om de ontwikkeling van het BES te stoppen. Voor de proeftuin moeten we samen gaan verkennen hoe verder. De stuurgroep wil wel een evaluatie, maar heeft zich nog niet duidelijk uitgesproken over het voortzetten van "mediation" of een meer standaard evaluatie. Misschien kunnen we de evaluatie op projectteamniveau (nu vooral samenwerking SOK-partijen) voorbereiden, dan voorleggen aan bestuurders om na akkoord partijen te benaderen voor de uitvoering. Voor de aftrap heb ik bijgevoegd document opgesteld.
Ik ben benieuwd naar jullie feedback en of jullie het eens zijn met deze aanpak.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie
Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag,
woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@alliander.com>
Sent: 9/17/2024 7:04:47 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@woonwaarts.nl>
Cc:
Subject: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

5.1.2e en 5.1.2e,
Ik heb de brieven beoordeeld in de bijlagen. Ik heb er best wel wat op aan te merken. Vooral het taalgebruik en de soms erg leidende vragen! Bepaald geen B1 niveau. Enfin, je ziet het wel.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
T 5.1.2e
E 5.1.2e@alliander.com
Alliander N.V., PBC: P290, Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Building 026, 2e verdieping, Koningstraat 28-1, 6811 DG Arnhem | KvK 34108286 Arnhem | www.alliander.com
De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per ommegaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, in dat geval niet te gebruiken, te kopiëren of door te sturen aan derden.

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 16 september 2024 09:50
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: FW: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.
Goedemorgen heren,
Onderstaand het bericht van Sweco met bijbehorende conceptstukken voor de interviews en de enquête. Lukt het jullie om eind deze week de documenten van opmerkingen te voorzien en naar mij door te sturen. Ik zal het commentaar verzamelen in 1 document en aanbieden aan Sweco. Afhankelijk van het commentaar kunnen we bepalen of Sweco vanaf 23 sept kan starten met het benaderen van deelnemers voor de interviews.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:46
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@sweco.nl>
Onderwerp: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.
U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@sweco.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is
Dag 5.1.2e,
Hieronder vind je een toelichting op de enquete en interview. Fijn dat 20 sept feedback retour ook voor jullie werkt, zie zien ernaar uit! Heb onderstaand ook beantwoording van jouw vragen ingevoegd. Bij vragen, schroom niet om contact op te nemen!
Enquête
Als de gemeente geen tool beschikbaar heeft stellen wij voor om Ms Forms te gebruiken via het Sweco account. Via die weg kunnen we de voortgang in de gaten houden en direct de antwoorden inzien.
We zullen jullie dan een tzt een testlink toesturen.
In de bijlage zit een conceptbrief voor participanten. Hierbij hebben we jullie voorstel ook meegenomen zodat er overzicht is wie welke instructie meegeeft. Daar waar we vragen hebben staat dit in een opmerking, dit geld overigens voor alle documenten in deze mail.
Tevens zit in de bijlage de concept vragenlijst. Wij bewaken de methode van hoe deze vragen de deelvragen beantwoorden op de achtergrond, dus indien jullie suggesties of toevoegingen doen zullen we die daar ook in meenemen.
Goed om te weten is dat we deze vragenlijst uiteindelijk nog testen op de duur, 5 minuten is het streven.
Interviews

Nu we alle gegevens hebben zullen we de participanten in de week van 23 sept benaderen. Dan verwachten we jullie def akkoord op bijgaande documenten te hebben. Checkvraag: Is dat haalbaar?
Voor het interview aan zullen de participanten van ons een bevestiging van het gesprek + een korte vragenlijst voor de tijd ontvangen (Likertschaal). Dit zodat we wat gevoel krijgen bij de persoon die voor ons ligt.
De interview guide is toegevoegd in de bijlage. Ook hierbij bewaken we de methode hoe de onderdelen de deelvragen beantwoorden.
Schriftelijke reactie
De vragen die je op de mail naar 5.1.2e hebt gestuurd zijn voor ons werkbaar. Dat zijn dan dus de volgende vragen:

- Zijn er belangrijke kantelpunten geweest? Geef een korte beschrijving van deze punten;
- Wat ging er goed, en hadden we wellicht meer moeten doen? Geef een korte beschrijving van de belangrijkste 3 punten.
- Wat ging er niet goed/of kan beter? Geef een korte beschrijving van de belangrijkste 3 punten.
- Eventuele andere opmerkingen.

Zet jij die uit en koppel je ze naar ons terug?
Fijn weekend.
Hartelijke groeten,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Eindhoven
M 5.1.2e

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 10 september 2024 12:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

Hi 5.1.2e ,
Bedankt voor het bericht. Wij zijn erg benieuwd naar de voorstellen voor de enquête en interviews. Ik stem de planning af met Woonwaarts en Alliander, maar ik verwacht dat 20 september wel moet lukken.
In de kick-off is de vraag gesteld of er bij de gemeente een tool beschikbaar is en of hier gebruik van kan worden gemaakt. Ik heb dit nagevraagd en helaas kunnen we hier geen gebruik van maken. Beschikken jullie over eigen tools?
Een begeleidende brief vanuit Sweco, met daarin een korte introductie en uitleg over de vragenlijst/enquête is wenselijk. Samen met Woonwaarts en Alliander werken wij aan een begeleidende brief met als doel om jullie te introduceren in de buurt en jullie brief met enquête aan te bieden. B1 is hierbij het uitgangspunt. In de bijlage de eerste opzet van onze brief waaruit de strekking blijkt. Mogelijk kunnen jullie hierop aansluiten. Zodra er een nieuwe versie beschikbaar is, zal ik deze delen.
Kun jij hier zo verder mee?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: maandag 9 september 2024 16:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @sweco.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Dag 5.1.2e ,

Bij de kick-off van dit project hebben we elkaar al eens ontmoet. Samen met 5.1.2e en 5.1.2e pak ik de interviews en enquete op. In deze mail heb ik verschillende vragen voor je op rij gezet. Mocht even bellen handig zijn, laat gerust weten.
Wij zijn momenteel bezig met het opstellen van de volgende drie zaken:

- Voorstel voor enquete vragen
- Voorstel voor interview guide + korte vragenlijst met Likertschaal

We verwachten deze einde van de week naar jou op te sturen. Is het haalbaar dat jij die samen met de partners voorziet van feedback voor eind volgende week (20 sept)?
Daarnaast heb ik vernomen dat de enquete via jullie eigen tool wordt uitgezet. Heb je een inschatting hoelang het inladen en testen daarvan duurt? Eerder is de datum 13 sept gevallen, maar mijn ervaring is dat het reviewen en inladen van vragen in een tool niet mogelijk is in een week. Als we een gevoel hebben bij die doorlooptijd kunnen we gezamenlijk naar een richtdatum voor het officieel openzetten van de enquete toewerken.
Daaropvolgend vroegen wij ons af of een begeleidende brief of tekst wenselijk is. Deze kunnen wij op stellen, maar vaak heeft communicatie een beter lokaal herkenbare taal en layout die passend is bij de kanalen waarop wordt verspreid. Graag check ik even of zij dit oppakken of niet?
Wat betreft het inplannen van de interviews. Hiervoor werken we nog een instructiemail voor de deelnemers van de interviews. Deze leggen we tzt bij jullie voor. Wanneer alle contactgegevens van de deelnemers binnen zijn gaan wij opzoek naar geschikte interviewdagen.
Hartelijke groeten,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Eindhoven
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl



Facebook | LinkedIn | Instagram | X
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e@sweco.nl>
Sent: 10/18/2024 8:30:26 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: Statusupdate BES Nijmegen

Hi 5.1.2e,

Bij deze de laatste versie met verwerkte feedback van de vragenlijst.

Mocht je nog contact op willen nemen kan je me altijd bellen. Zo niet, zien we elkaar maandag!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e



Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 12:00
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Statusupdate BES Nijmegen

Hallo 5.1.2e,
Bedankt voor de stukken. In onze brief gaan wij uit van “nijmegen.nl/bes” voor de resultaten. Goed om deze over te nemen. Verder heb ik een testvragenlijst ingevuld. Opmerkingen hierover:

- Vragenlijst is overzichtelijk en goed leesbaar.
- Een aantal keer staat er “ligt toe” (typo). Dit ook bij de papieren versie.
- Bij vraag 3 van de papieren versie wordt gevraagd huurder ja/nee. Indien nee, dan hoeft deze persoon de vragenlijst niet in te vullen “Nee (U hoeft de vragenlijst niet verder in te vullen)”. Ik denk dat het waardevol is om iedereen te horen (ook eigenaren). Deze opmerking staat volgens mij niet bij de online versie. Graag de opmerking “(U hoeft de vragenlijst niet verder in te vullen)” verwijderen. Eens?

Ik heb navraag gedaan bij de repro over het printwerk. Mijn vraag:

- Kunnen jullie maandag 510 (+10?) setjes meenemen met:
  - De begeleidende brief voorzien van de randomnummers;
  - De Vragenlijst;
  - Retourenveloppen van Sweco;

Ik zal jullie set samenvoegen met onze brief (bijlage met laatste versie) en in 510 enveloppen steken. Vervolgens worden de setjes huis-aan-huis verspreid.
Ik hoor graag van je terug.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e@sweco.nl>
Verzonden: woensdag 16 oktober 2024 15:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@sweco.nl>
Onderwerp: Statusupdate BES Nijmegen

Hi 5.1.2e,

Zoals afgesproken deel ik even een statusupdate en de definitieve stukken voor het printen van de enquête.
Allereerst over de enquête:

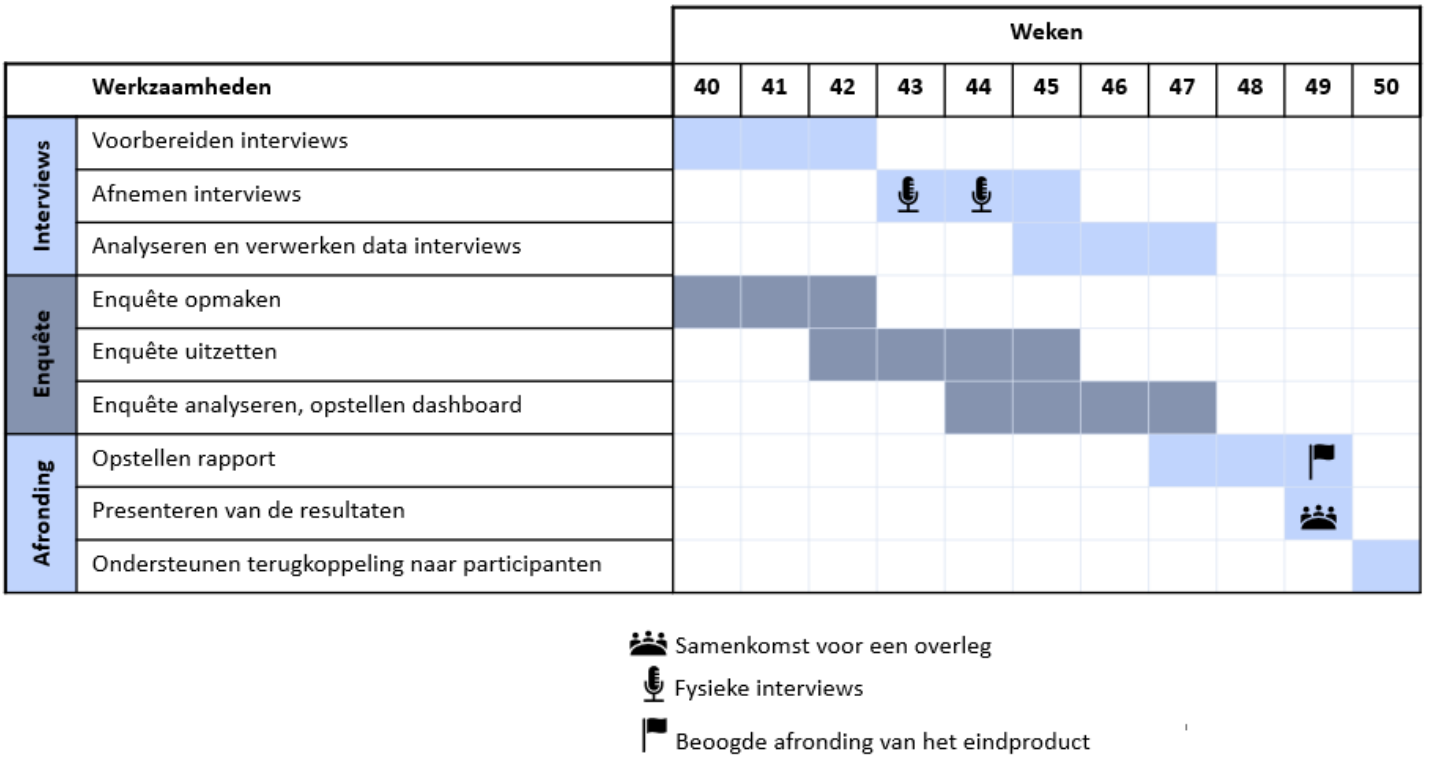
Document G_Enquête_Afdruk: Dit is de fysieke vragenlijst (enquête). Deze kan op A4 uitgeprint worden.
Wanneer jullie een retourenvelop toevoegen kan hier het volgende postadres op geprint worden:

t.a.v. Evaluatie Buurt Energie Systeem Hengstdal
Sweco Nederland
De Holle Bilt 22, 3732 HM De Bilt, Nederland

Afsluitend van de vragenlijst vermelden wij dat de resultaten van het onderzoek gedeeld zullen worden op: https://besbuurthuis.nl/bomenbuurtoost/, klopt dit? Anders zal dit aangepast moeten worden.
Document H_Random Codes: Hier hebben wij 549 random 8-cijferige codes in gegenereerd (we zijn uitgegaan van 510 woningen maar hebben wat extra nummers toegevoegd om daarin speling te hebben). Jullie zouden deze codes kunnen gebruiken om in de begeleidende brief te vermelden. Indien gewenst kan je ook zelf nummers aanmaken. Dan is het wel belangrijk dat deze codes tussen de 10000000 en 99999999 liggen en dat jullie de lijst van deze codes met ons delen zodat wij kunnen verifiëren of mensen geen valse codes gebruiken om de lijst vaker in te vullen. Voor nu zijn we ervan uitgegaan dat er geen reminder gestuurd wordt, dit wordt namelijk wat gecompliceerder door de 8-cijferige codes. Indien we er toch voor kiezen om een reminder te sturen kunnen we opnieuw codes aanmaken. Dan lopen we wel het risico dat mensen de vragenlijst twee keer invullen. Hier kunnen we het nog een keer over hebben.

Document B_Begeleidende brief enquête_DEF: Dit document is nu voorzien van QR-code welke linkt naar de Microsoft Forms vragenlijst. Je kan de vragenlijst eens testen via deze QR-code of de volgende link: https://forms.office.com/e/wFWVdSEGGq

Planning:
Wij zijn er in de planning vanuit gegaan dat de enquête eind volgende week/ begin van de daaropvolgende week verstuurd wordt (tussen 25 en 30 oktober). Voor nu hebben wij interviews gepland op 21 en 31 oktober. Wij verwachten het rapport de eerste week van december aan te kunnen leveren.



Kan jij je vinden in bovenstaande voorstel?

Mocht je verder nog vragen hebben kan je mij altijd een mailtje sturen of bellen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl

SWECO

LinkedIn | Instagram | X | Facebook
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 3/19/2024 8:38:18 AM +00:00
To: <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Cc:
Subject: uitvraag evaluatie

Hi 5.1.2e ,
Ik ben begonnen met een werkdocument voor de uitvraag. Ik heb de basis gepakt waar we met 5.1.2e aan hebben gewerkt voor TNO. Ik ben benieuwd waar Woonwaarts naar op zoek is voor de evaluatie zodat we dit hierin kunnen verwerken. Ik zal de vraag ook bij 5.1.2e neerleggen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 2/13/2025 12:51:29 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: Raadsinformatiebrief BES aangepast: svp input

Hoi 5.1.2e,
Hierbij nog wat aanpassingen m.b.t. communicatie. Kun je het overnemen.
Wat betreft geleerde lessen: heb ik nog een opmerking over het omdraaien: we houden er in onze projecten & participatie- en communicatie rekening mee. Normaal ben ik minder bij ontwerp van projecten betrokken, pas tegen het eind als men nadenkt over p&c. Dus als ik geconfronteerd wordt met een project a la BES (techniek en scope ligt vast, cooperatie moet nog gevormd worden), dan kan alleen mijn communicatieplan niet voorkomen dat het de volgende keer wel beter gaat.
Groet,

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 16:50
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Raadsinformatiebrief BES aangepast: svp input
Beste allen,
<<��>>>
Op basis van de input uit het PO gisteren is de raadsinformatiebrief aangepast (het gedeelte “geleerde lessen”). 5.1.2e en ik hebben op verschillende manieren geprobeerd de lessen opnieuw te formuleren. De conclusies bleken lastig vertaald te kunnen worden aan de hand van de lessen uit de warmtevisie.
Ik heb de BES evaluatie ook nog een keer bij de mail gedaan. Ik zou graag jullie reactie uiterlijk morgen ontvangen zodat ik de input donderdagochtend kan verwerken en weer op de agenda van het PO voor maandag kan zetten.
Dank alvast,
Met vriendelijke groeten,
5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
Sent: 9/19/2024 4:38:28 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>
Cc:
Subject: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,
Zie de bijlagen voor mijn opmerkingen. Ik heb helaas nog geen input van 5.1.2e en ben ook bang dat die deze week niet meer lukt. Mochten daar nog hele kritische zaken uit naar voren komen dan stuur ik die volgende week nog even na, dat verwacht ik overigens niet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 19 september 2024 13:22
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e ,
Bijgevoegd de stukken van Sweco met ook opmerkingen vanuit gemeente, qua strekking vergelijkbaar (B1 en vraagstelling). @5.1.2e , omdat ik de versie hebben samengevoegd staan jouw opmerkingen onder mijn naam in de documenten. @5.1.2e , zoals telefonisch besproken kun jij jouw opmerkingen toevoegen in de documenten. Ik zal morgen onze reacties naar Sweco mailen.
Ook heb ik de begeleidende brief namens Woonwaarts/Alliander/gemeente toegevoegd (V04). Hierin zijn jullie opmerkingen verwerkt. Belangrijkste punten voor overleg/afstemming:

- **Wel of geen cadeaubon?**
- **Wel of niet toevoegen laatste alinea "de evaluatie en de resultaten"**
- **Benodigde tijd voor invullen enquête en voor wanneer;**
- **Voorstel: Gemeente verstuurd de brief in haar format. Met jullie toestemming voeg ik de logo's toe en onderteken ik de brief namens de 3 partijen.**

Bovenstaande punten kunnen we volgende week in het projectteam bespreken. 5.1.2e kan dinsdag niet, is het mogelijk om het overleg (eenmalig) te verplaatsen naar maandag? Voor mij akkoord en genoeg opties na 1200u.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Verzonden: dinsdag 17 september 2024 21:05
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Onderwerp: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.
5.1.2e en 5.1.2e ,
Ik heb de brieven beoordeeld in de bijlagen. Ik heb er best wel wat op aan te merken. Vooral het taalgebruik en de soms erg leidende vragen! Bepaald geen B1 niveau. Enfin, je ziet het wel.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Programmamanager Warmtenetten Transitie
T 5.1.2e
E 5.1.2e @alliander.com

Alliander N.V., PBC: P290, Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Building 026, 2e verdieping, Koningstraat 28-1, 6811 DG Arnhem | KvK 34108286 Arnhem | www.alliander.com

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per ommegaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, in dat geval niet te gebruiken, te kopiëren of door te sturen aan derden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 09:50
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: FW: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

Goedemorgen heren,
Onderstaand het bericht van Sweco met bijbehorende conceptstukken voor de interviews en de enquête. Lukt het jullie om eind deze week de documenten van opmerkingen te voorzien en naar mij door te sturen. Ik zal het commentaar verzamelen in 1 document en aanbieden aan Sweco. Afhankelijk van het commentaar kunnen we bepalen of Sweco vanaf 23 sept kan starten met het benaderen van deelnemers voor de interviews.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 13 september 2024 12:46
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @sweco.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Dag 5.1.2e,
Hieronder vind je een toelichting op de enquete en interview. Fijn dat 20 sept feedback retour ook voor jullie werkt, zie zien ernaar uit!
Heb onderstaand ook beantwoording van jouw vragen ingevoegd. Bij vragen, schroom niet om contact op te nemen!
Enquête
Als de gemeente geen tool beschikbaar heeft stellen wij voor om Ms Forms te gebruiken via het Sweco account. Via die weg kunnen we de voortgang in de gaten houden en direct de antwoorden inzien.
We zullen jullie dan een tzt een testlink toesturen.
In de bijlage zit een conceptbrief voor participanten. Hierbij hebben we jullie voorstel ook meegenomen zodat er overzicht is wie welke instructie meegeeft. Daar waar we vragen hebben staat dit in een opmerking, dit geld overigens voor alle documenten in deze mail.
Tevens zit in de bijlage de concept vragenlijst. Wij bewaken de methode van hoe deze vragen de deelvragen beantwoorden op de achtergrond, dus indien jullie suggesties of toevoegingen doen zullen we die daar ook in meenemen.
Goed om te weten is dat we deze vragenlijst uiteindelijk nog testen op de duur, 5 minuten is het streven.
Interviews
Nu we alle gegevens hebben zullen we de participanten in de week van 23 sept benaderen. Dan verwachten we jullie def akkoord op bijgaande documenten te hebben. Checkvraag: Is dat haalbaar?
Voor het interview aan zullen de participanten van ons een bevestiging van het gesprek + een korte vragenlijst voor de tijd ontvangen (Likertschaal). Dit zodat we wat gevoel krijgen bij de persoon die voor ons ligt.
De interview guide is toegevoegd in de bijlage. Ook hierbij bewaken we de methode hoe de onderdelen de deelvragen beantwoorden.
Schriftelijke reactie
De vragen die je op de mail naar 5.1.2e hebt gestuurd zijn voor ons werkbaar. Dat zijn dan dus de volgende vragen:

- **Zijn er belangrijke kantelpunten geweest? Geef een korte beschrijving van deze punten;**
- **Wat ging er goed, en hadden we wellicht meer moeten doen? Geef een korte beschrijving van de belangrijkste 3 punten.**
- **Wat ging er niet goed/of kan beter? Geef een korte beschrijving van de belangrijkste 3 punten.**
- **Eventuele andere opmerkingen.**

Zet jij die uit en koppel je ze naar ons terug?

Fijn weekend.
Hartelijke groeten,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Eindhoven
M 5.1.2e

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 10 september 2024 12:01
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

Hi 5.1.2e ,
Bedankt voor het bericht. Wij zijn erg benieuwd naar de voorstellen voor de enquête en interviews. Ik stem de planning af met Woonwaarts en Alliander, maar ik verwacht dat 20 september wel moet lukken.
In de kick-off is de vraag gesteld of er bij de gemeente een tool beschikbaar is en of hier gebruik van kan worden gemaakt. Ik heb dit nagevraagd en helaas kunnen we hier geen gebruik van maken. Beschikken jullie over eigen tools?
Een begeleidende brief vanuit Sweco, met daarin een korte introductie en uitleg over de vragenlijst/enquête is wenselijk. Samen met Woonwaarts en Alliander werken wij aan een begeleidende brief met als doel om jullie te introduceren in de buurt en jullie brief met enquête aan te bieden. B1 is hierbij het uitgangspunt. In de bijlage de eerste opzet van onze brief waaruit de strekking blijkt. Mogelijk kunnen jullie hierop aansluiten. Zodra er een nieuwe versie beschikbaar is, zal ik deze delen.
Kun jij hier zo verder mee?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: maandag 9 september 2024 16:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: Afstemming zaken rondom uitzenden enquete en uitnodigen voor interviews.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @sweco.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Dag 5.1.2e ,
Bij de kick-off van dit project hebben we elkaar al eens ontmoet. Samen met 5.1.2e en 5.1.2e pak ik de interviews en enquete op. In deze mail heb ik verschillende vragen voor je op rij gezet. Mocht even bellen handig zijn, laat gerust weten.
Wij zijn momenteel bezig met het opstellen van de volgende drie zaken:

- **Voorstel voor enquete vragen**
- **Voorstel voor interview guide + korte vragenlijst met Likertschaal**

We verwachten deze einde van de week naar jou op te sturen. Is het haalbaar dat jij die samen met de partners voorziet van feedback voor eind volgende week (20 sept)?
Daarnaast heb ik vernomen dat de enquete via jullie eigen tool wordt uitgezet. Heb je een inschatting hoelang het inladen en testen daarvan duurt? Eerder is de datum 13 sept gevallen, maar mijn ervaring is dat het reviewen en inladen van vragen in een tool niet mogelijk is in een week. Als we een gevoel hebben bij die doorlooptijd kunnen we gezamenlijk naar een richtdatum voor het officieel openzetten van de enquete toewerken.
Daaropvolgend vroegen wij ons af of een begeleidende brief of tekst wenselijk is. Deze kunnen wij op stellen, maar vaak heeft communicatie een beter lokaal herkenbare taal en layout die passend is bij de kanalen waarop wordt verspreid. Graag check ik even of zij dit oppakken of niet?

Wat betreft het inplannen van de interviews. Hiervoor werken we nog een instructiemail voor de deelnemers van de interviews. Deze leggen we tzt bij jullie voor. Wanneer alle contactgegevens van de deelnemers binnen zijn gaan wij opzoek naar geschikte interviewdagen.

Hartelijke groeten,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Eindhoven
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl



Facebook | LinkedIn | Instagram | X
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4

From: "5.1.2e "
Sent: 3/20/2024 11:47:14 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: ik vond nog iets op internet, wie weet heb je er iets aan

Hi 5.1.2e ,
Dank voor het meedenken. Ik heb mijn werkdocument verder uitgebreid/aangevuld (zie bijlage). Ik wacht nog op terugkoppeling van Woonwaarts en Alliander wat zij graag zien, zodat ik dit kan verwerken. Ik heb 5.1.2e benaderd, maar moet nog met 5.1.2e samenzitten. We gaan vooruit.
Verder heb ik 5.1.2e gevraagd hoe het zit met de aansluiting voor het BES. Uit dit gesprek heb ik opgemaakt:
Op dit moment geen aansluiting voor grootverbruikers, ook niet als het voor woningbouw is. Hij geeft hierbij aan dat Alliander het gesprek met Tennet voert over dat een collectieve (grote) warmtepomp juist minder belastend kan zijn voor het net dan wanneer alle woningen besluiten een eigen warmtepomp op te hangen. Dit laatste kan namelijk wel gewoon en zorgt waarschijnlijk voor een grotere belasting op het net. Alliander hoopt dat er ruimte komt om dit soort initiatieven toch vooruit te kunnen helpen. Wanneer dit mogelijk is, is onzeker. Interessant inzicht dus.
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 19 maart 2024 16:21
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: ik vond nog iets op internet, wie weet heb je er iets aan

Evaluatie project : vragen

1. Wat waren doel, resultaat en gewenst effect van het project? Is het resultaat bereikt?
2. Welke relevante ontwikkelingen voor volgende projecten hebben zich voorgedaan?
3. Welke maatregelen zouden dat in de toekomst de samenwerking tussen opdrachtgever, projectleider en projectteam verder kunnen verbeteren?
4. Welke lessen voor de toekomst zijn er te leren rondom de projectbeheersing? (met name tijd, geld, kwaliteit)
5. Heeft de risico-inventarisatie goed gewerkt?
6. Is de besluitvorming in het project goed verlopen?
7. Heeft het project goed ingespeeld op behoeften uit de omgeving van het project?
8. Welke structurele verbeteringen kunnen projecten in jouw organisatie succesvoller maken?

Hier vind je een uitgewerkt voorbeeld van een evaluatie project. Je kan dit voorbeeld gebruiken wanneer je zelf een evaluatie moet uitvoeren. Dit voorbeeld geeft een basis die je zelf verder kan uitbreiden.

Procedure voor de evaluatie project

1. Evalueer met leveranciers, klankbordgroep of gebruikersoverleg
2. Evalueer met je projectteam
3. Evalueer met de opdrachtgever
4. Stel een samenvattende rapportage op.

Groeten, 5.1.2e
5.1.2e
Team warmte- en energietransitie
Deelopgavetrekker warmtetransitie

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
www.nijmegen.nl
Korte Nieuwstraat 6, 6511 PP
Nijmegen
ST10, Postbus 9105, 6500 HG
Nijmegen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 3/21/2024 9:14:00 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>
Cc:
Subject: RE: BES

Goedemorgen 5.1.2e ,
Dank voor deze input, goede vragen.
Ik verzamel alles in een document en stuur dit nog een keer rond (SOK partners) om te beoordelen of het compleet is. Daarna kunnen we het voorleggen aan de bestuurders en vervolgens verder met de uitvraag.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 21 maart 2024 08:44
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: BES

Hoi 5.1.2e ,
Voor de evaluatie:
Vragen waar wij graag antwoord op willen krijgen:

- Voor ons is het proces ook een onderzoek geweest.
  - Hebben de bewoners dit ook al een onderzoek ervaren?
  - Wat vonden ze daarvan?
  - Waardoor was het juist goed dat het een onderzoek was?
  - In welke aspecten hadden ze er last van dat het een onderzoek was?
- Wekte de betrokkenheid van een energie-netwerkbedrijf vertrouwen, of juist niet?
  - Door de PAW aanvraag was de keuze van het energiesysteem vooraf bekend. Werkte dat nu wel of niet?
- Hoe ervaarden de bewoners hun rol en ook ten opzichte van gemeente, Woonwaarts en Alliander?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Programmamanager Warmtenetten Transitie
T 5.1.2e
E 5.1.2e @alliander.com

Alliander N.V., PBC: P290, Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Building 026, 2e verdieping, Koningstraat 28-1, 6811 DG Arnhem | KvK 34108286 Arnhem | www.alliander.com

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per ommegaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, in dat geval niet te gebruiken, te kopiëren of door te sturen aan derden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 19 maart 2024 13:41
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Onderwerp: BES

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @nijmegen.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Hallo 5.1.2e ,
Ik heb gebeld met een 2-tal vragen:

1. Netcongestie is urgent en staat overal op de agenda. Zou het project BES of een ander collectief, waar een grote warmtepomp wordt geplaatst met een grootverbruikersaansluiting, ook hinder van ondervinden en geen aansluiting krijgen? Of zijn hier mogelijkheden omdat het woningen betreft?
2. Evaluatie. Ik ben begonnen met het verzamelen vragen waar we zicht op willen krijgen in de nog vorm te geven evaluatie. Zijn er vanuit Alliander specifieke onderwerpen of vragen die hierin terug moeten komen?

Ik ben benieuwd.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 2/20/2025 12:35:42 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: Alles bij elkaar

Hoi 5.1.2e ,
Ik stuur je even deze mail met alles bij elkaar. Dan hoef je niet e.e.a. bij elkaar te zoeken morgen ��
In de bijlagen:

1. Alle website, artikel, mail conceptteksten bij elkaar met de vraag of je hier even naar wil kijken;
2. Raadsinformatiebrief die dinsdag in het college ligt: dit staat er in wat betreft communicatie:

Respondenten/geïnterviewden en partners in het project ontvangen een bericht waar de resultaten te vinden zijn. Alle inwoners van de Bomenbuurt-Oost hebben al bij de enquête aangekondigd gekregen dat de onderzoeksresultaten straks te vinden zijn op verschillende websites waaronder aardgasvrij.nijmegen.nl/bes en de website BES buurthuis. Tot slot plaatsen we een bericht in het wijkblad van Nijmegen-Oost, digitale nieuwsbrieven waaronder Aardgasvrij Hengstdal en op facebook.

3. In de bijlage de mail die aan je heb gestuurd over de update van onze eigen websites en dat je graag stukken erop wilt zetten.
4. Belangrijk: dat de laatste versie van de evaluatie wordt verstuurd en op de website wordt gezet. Heb je deze ook gedownload van Sweco? Dit is in ieder geval de evaluatie die ook naar de raad gaat, de versie inclusief bijlagen. Ik kan m even niet bij de mail doen want het bestand is te groot.
5. De Q&A met contactgegevens van iedereen.
6. Gesproken met de griffie en rond 14:00 is de raadsinfobrief zeer waarschijnlijk verzonden mits de brief is vastgesteld. Ik neem dinsdag contact op met de griffie om te kijken of de brief inderdaad is vastgesteld en stuur jou, Sweco en 5.1.2e en 5.1.2e en 5.1.2e een bericht.
7. Hieronder de communicatie die vanuit Alliander gaat, deze heeft 5.1.2e net in de teams gezet (hoef je niets mee maar handig als je het hebt);

De evaluatie van het buurt energiesysteem in de Bomenbuurt-Oost in Nijmegen bevat ook voor Alliander belangrijke lessen voor toekomstige warmteprojecten. Het toekomstige energiesysteem kan niet zonder collectieve warmtenetten. Maar een geslaagde warmtetransitie is niet alleen een geslaagde technische transitie. Vertrouwen is net zo belangrijk. In de Bomenbuurt hebben wij met de gemeente Nijmegen, de bewoners en woningbouwcorporatie Woonwaarts onderzocht of je in deze buurt kunt komen tot een innovatief warmtenet én een innovatieve organisatie. Het is jammer dat dat hier niet is gelukt, ondanks de het vele werk dat ook door buurtbewoners is verricht. De lessen nemen we dan ook mee in de toekomst en passen we inmiddels ook al toe in diverse samenwerkingen met gemeenten, bewoners en woningcorporaties in de warmtetransitie.

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 1/23/2025 10:24:37 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: Raadsbrief concept

Hoi 5.1.2e,

Veel beter dit. Hier en daar nog een dubbele spatie, maar inhoudelijk helder en transparant.

Wel zou ik willen adviseren iets meer in te gaan op hoe we in het vervolg willen leren van de conclusies? Gaan we bv bijdragen aan garanties? Of pas draagvlakmetingen doen als alles helder is incl. kosten?

Een reflectie op de conclusiepunten is nog ergens op zijn plaats (of dat we dat gaan doen, in ieder geval meenemen bij een evt. volgend project én meenemen in hoe we in de toekomst andere initiatieven in de stad willen steunen.

Groet,
5.1.2e

5.1.2e
senior communicatieadviseur
Gemeente Nijmegen
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 5/21/2024 11:30:33 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: update uitvraag

Hoi 5.1.2e, onderstaand aanvulling voor de memo voor het PO. Ik hoop dat je wat meer duidelijkheid kunt geven voor Tobias; wat vraag je aan hem, waarom, hoe verloopt het proces etc. Kun je ook een briefvorm uitvraag voor offerte maken in Nijmegen format? (die naar de raamcontracten gestuurd kan worden). Voor de enquete, kun je nog aanvullen wie de vragen in de enquete maakt, wat wil je uitgevraagd hebben, in welke vorm? En goed om aan te geven wat de projectgroep doet en wat niet? Zijn alle partijen bij een start overleg aanwezig en bv een tussen overleg om de eerste bevindingen te bespreken? Stukken zoals je aan Tobias wil voorleggen, mogen ook zo naar KTO.
Groeten, 5.1.2e

Aan
Tobias van Elferen
Registratienummer / datum
nvt / 16 mei 2024
Opgesteld door, telefoonnummer
5.1.2e, 5.1.2e
Extra afschriften voor
n.v.t.
Onderwerp
Evaluatie BES Hengstdal

Achtergrond
Voor het project BES is op 26 maart 2024 aan de raad en bewoners toegezegd een evaluatie uit te voeren. De evaluatie wordt door een onafhankelijke partij uitgevoerd. Samen met Woonwaarts en Alliander is de gewenste invulling voor de evaluatie besproken en is een opdrachtomschrijving opgesteld voor de evaluatie, zie bijlage. De opdrachtomschrijving wordt gebruikt voor een uitvraag bij onafhankelijke partijen. Voor de uitvraag willen we gebruik maken van het raamcontract “ingenieursdiensten 2022-2028”. Gemeente Nijmegen zal penvoerder zijn voor deze gezamenlijke opdracht.

Advies
Alvorens de offerte-uitvraag te versturen, vragen we de stuurgroep of zij zich kunnen vinden in de invulling. Dat doen we niet via een stuurgroep-bijeenkomst, maar haalt iedere partij bij zijn bestuurder op.
Deze zin is lastig te volgen???Toestemming om op projectteamniveau de evaluatie uit te voeren waarbij de opgestelde opdrachtomschrijving als basis dient.
Dit mag wat mij betreft helemaal weg

~~**Overwegingen**~~
~~De verkenning van TNO/Public Mediation heeft duidelijk gemaakt dat er behoefte is aan rust voor de buurt. Op basis van het advies van TNO/Public Mediation is daarom besloten te stoppen met de ontwikkeling van het BES in de Bomenbuurt-Oost. Een projectevaluatie sluit hierbij goed aan.~~

Planning
Offerteverzoek wordt na akkoord van alle partijen uitgedaan, naar verwachting …. Het rapport zal x weken na opdachtverlening gereed zijn.
Groeten, 5.1.2e

Gemeente Nijmegen
Team warmte- en energietransitie
Coördinator deelopgave warmtetransitie
5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 16 mei 2024 13:23
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: update uitvraag
Hi 5.1.2e,
Bijgevoegd de aangepaste versie van de opdrachtomschrijving/uitvraag voor de evaluatie (bijlage bij de opdrachtomschrijving heb ik nu niet bijgevoegd). Om het geluid in de buurt op te halen denk ik aan een enquête. Woonwaarts heeft afgelopen week intern afgestemd en geeft de voorkeur aan een enquête. Voor het KTO en PO heb ik achtergrond en advies uitgeschreven, wellicht kan dit wel direct in Ibabs.

Ik ben benieuwd of jij nog opmerkingen hebt.
Groet,
5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e"
Sent: 5/22/2024 12:40:15 PM +00:00
To: <5.1.2e@woonwaarts.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@alliander.com>
Cc:
Subject: BES Hengstdal

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,
Voor het uitvragen van de evaluatie was het nodig om de eerder besproken opzet te concretiseren en te vereenvoudigen, bijgevoegd de uitwerking hiervan. Op basis hiervan kunnen de partijen gerichter offertes maken en wij beter vergelijken. De hoofd en deelvragen zijn aangevuld met 3 vragen n.a.v. overleg met Woonwaarts en NPLW. Voor de doorlooptijd heb ik een inschatting toegevoegd, is dit tijdspad realistisch?
Voor het vervolg:

- Ophalen akkoord bij bestuurders over de opdrachtomschrijving. Niet via een stuurgroep, maar via bestuurders zelf (voor zover al niet gebeurd). Ik ben hiervoor gebonden aan het gemeenteproces en deze staat voor 3 juni op de agenda bij wethouder.
- Daarnaast zou ik aan de bestuurders willen voorstellen om de evaluatie vervolgens op projectgroep-niveau verder uit te werken. Vraag rest op welke momenten zij geïnformeerd willen worden, bijvoorbeeld bij oplevering conceptrapport?
- projectgroep (5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e) dragen zorg voor verdere uitwerking evaluatie:
    - uitvraag door gemeente via de raamovereenkomst ingenieursdiensten;
    - beoordeling en gunning onafhankelijk partij voor uitvoering;
    - plannen startgesprek, voortgang en eindoverleg;
    - beoordeling van het werk van de uitvoerende partij, denk aan bijvoorbeeld vraagstelling enquête, procesbewaking e.d.;
    - beoordelen conceptrapport en informeren bestuurders over resultaten;
    - eindrapport;
    - communicatie over resultaten aan raad en buurt.

Hebben jullie nog opmerkingen en/of aanvullingen? Ook is het denk ik zinvol om als projectgroep een regelmatig overlegmoment te prikken voor korte afstemming m.b.t. evaluatie maar ook hoe verder met de proeftuin, eens?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e>
Sent: 4/23/2024 2:21:27 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: Opmerkingen en suggesties bij de evaluatie uitvraag

Dag 5.1.2e,

Bijgaand een reactie op de tekst en de vragen en ook suggesties voor deel-vragen / verdiepende vragen.

Best lastig om neutrale vragen te stellen en geen suggestieve of sturende vragen erin te fietsen ��

Succes met de aanscherping en de volgende stap,

Groet van 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 15 april 2024 10:38
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: evaluatie uitvraag

Hi 5.1.2e,

Hierbij de opzet van de uitvraag voor de evaluatie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 5/23/2024 2:33:00 PM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>

Cc:

Subject: evaluatie

Hi 5.1.2e ,

Ter info de stukken zoals nu voorbereid voor het KTO en vervolgens PO. Ik heb hierbij ook jouw aanvullingen en opmerkingen verwerkt. Ik zal deze maandagochtend opladen in Ibabs.

Ik heb vanmorgen met 5.1.2e samen gezeten en de opdracht besproken. Hij kan met deze omschrijving vooruit en verwerkt de omschrijving zelf naar het format dat wordt gebruikt richting de ingenieursdiensten. Ik heb daarom geen wijzingen doorgevoerd aan de opmaak. 5.1.2e wacht met deze actie tot na akkoord 5.1.2e . Doorgaans reageren partijen binnen 2 weken. Woonwaarts en Alliander hadden al ingestemd met de voorgaande omschrijving. Ik heb hen nu ook geïnformeerd over deze meer concrete versie voor de uitvraag. Woonwaarts heeft al gereageerd en is akkoord. Ik verwacht vanuit Alliander eigenlijk ook geen wijzigingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectleider Buurt Energie Systeem

Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 1/23/2025 9:31:40 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: Bes resultaten en publicatie

Hallo 5.1.2e ,
Of er een collegebesluit aan vast zit bespreek ik vanmiddag met 5.1.2e en 5.1.2e , als ook de aanpak etc. Ik heb in de bijlage de raadsinformatiebrief die ik graag nog even aan je voorleg omdat die behoorlijk is gewijzigd. De brief bestaat vooralsnog uit 2 delen, de evaluatie en de doorstart. Of dat zo blijft bespreek ik ook vanmiddag maar wilde je m alvast aan je doorsturen voor je input. Ik wil de brief nl zsm in de routing doen zodat ook de evaluatie met partijen en buurt gedeeld kunnen worden.

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 10:16
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Bes resultaten en publicatie

Hoi 5.1.2e ,
Ik denk dat je de versie inclusief bijlagen naar de raad stuurt inderdaad. Zoals ik begreep was de wens dan een van de respondenten dat de bijlage zonder aanpassingen opgenomen zou worden bij de evaluatie.
Je zou het eventueel onder embargo kunnen delen met de aanwezigen? Maar safer is misschien het tegelijkertijd of net na het aanbieden aan de raad, met de raadsbrief. Maar wil je dit ook elders checken?
@5.1.2e of de bestuursadviseur weet dit misschien beter.
Hier zit geen collegebesluit aan vast, toch? Als dat wel is, dan is dát de datum voor publicatie/doorsturen etc.
Besproken, voor onszelf op een rijtje:
Communicatiedoelen:

- Onderzoeksresultaten helpen vindbaar maken voor bewoners/betrokkenen Bomenbuurt-Oost
- Oproepen nieuwe initiatieven conform heldere SMART PAW-eisen/voorwaarden binnen de grenzen van Hengstdal

Onderzoeksresultaten delen

- Publiceren pdf op aardgasvrij.nijmegen.nl/bes, als ze definitief zijn (en bij de raad).
  Let op: het plaatsen van een pdf gaat niet zo gemakkelijk, en kost tijd. Staat de raadsbrief en pdf openbaar op ibabs? Dan kunnen we die links gebruiken.
  We moeten hiervoor waarschijnlijk een erg lange html-pagina aanmaken met ook de platte tekst hebben (of destilleren), en de afbeeldingen beschrijven. Dit moet voor de toegankelijkheidseisen op nijmegen.nl.
  @5.1.2e kun jij dit checken/verzorgen met 5.1.2e ?
- Mijn advies is om op deze pagina op Nijmegen.nl ook een alinea over het Buurt Energie Systeem (Hengstdal) op te nemen met daaronder de belangrijke stukken. Omdat we aardgasvrij.nijmegen.nl gaan uitfaseren.
  @5.1.2e : Zijn er nog meer oudere belangrijke stukken die we hierbij op kunnen nemen?
- 5.1.2e deelt ze per mail met stakeholders, collega's, actieve bewoners, partners etc. na het aanbieden aan de raad.
  Met de oproep: wens je hierbij nog een toelichting: laat het dan weten.
  Op die manier kun je eventueel een handvol vragen zelf beantwoorden, en/of bepalen of er nog een kleine bijeenkomst voor nodig is misschien.

Communicatie oproep initiatieven PAW-middelen
Fijn als we heel helder hebben wat de belangrijkste voorwaarden zijn. En die helder verwoorden en misschien visualiseren. Denk aan een infographic en/of losse social media afbeeldingen voor bijvoorbeeld een facebookcarroussel, losse schematische kaart Hengstdal in de oranje kleuren.

@[redacted] kan daar vast iets in betekenen straks. Eventueel samen met [redacted] (onze vaste opmaker van BES-middelen).

- Digitale nieuwsbrief Aardgasvrij Hengstdal: hier moet een stuk in komen over het BES, de on-hold, warmtevisie, energie besparen etc.
- Wijkblad Nijmegen Oost, de met mij afgestemde tekst mag ook aangeboden worden voor publicatie in het wijkblad Oost.
  Goed om met de deadlines rekening mee te houden, ze worden goed gelezen.
  Let wel: hier zijn kosten aan verbonden, dus die stem je vooraf af met de redactie (VPL-nummer voor aanvragen). Dat is alleen het geval met dit wijkblad.
  Wij hebben geen budgetten, dus het is aan de projectleiders dit te bekostigen vanuit projectbudgetten.
  Nijmegen-Oost redactie@nijmegen-oost.nl
  Kopijsluiting Verspreiding
  30 januari 9 februari
  27 februari 9 maart
  3 april 13 april
- Een online oproepbericht op social media, gepromoot op Hengstdal is mogelijk.
- Een bericht in De Brug is mogelijk voor initiatieven, maar hoewel je Hengstdal daar kan noemen, die landt stadsbreed.
- Duurzaam Hengstdal kan wellicht mee de oproep verspreiden (denk ook aan Nextdoor). En Steuntpunt Energietransitie.

Groet,

[redacted]
[redacted]
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
[redacted]
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

---

Van: [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>
Verzonden: maandag 20 januari 2025 23:33
Aan: [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>
Onderwerp: FW: Definitief verslag

Hoi [redacted],
Hieronder de definitieve versies van de evaluatie. Ik ben je opmerkingen aan het verwerken in de raadsinfobrief. Ik neem aan dat de uitgebreide (inclusief bijlagen) versie naar de raad gestuurd wordt toch?
Verder weet ik niet hoe de communicatie in het verleden is gegaan maar kan ik deze definitieve versie van de evaluatie al sturen naar alliander en woonwaarts? Die ook bij de presentatie waren wat denk jij?

[redacted]
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

[redacted]
[redacted]@nijmegen.nl

Van: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 13:22
Aan: [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>; [redacted] <[redacted]@nijmegen.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@sweco.nl>; [redacted] <[redacted]@sweco.nl>; [redacted] <[redacted]@sweco.nl>
Onderwerp: Definitief verslag

Beste 5.1.2e, 5.1.2e,

Bij deze verstuur ik de definitieve variant van het verslag. Eenmaal met-, en eenmaal zonder de bijlagen. De downloadlink is geldig tot 27-01-2025 en kan door iedereen met toegang tot de link gebruikt worden.
Ik kijk met veel plezier terug op dit project en wij hebben als Sweco ook veel kunnen leren van de evaluatie. Ook namens 5.1.2e en 5.1.2e wil ik je graag bedanken voor de fijne samenwerking gedurende het project.

Dan kan ik je verder alleen nog maar een goed verlof toewensen! Geniet van je tijd en ontspan goed. We zullen elkaar vast in de toekomst nog eens spreken, laten we de contacten in ieder geval warm houden!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e

SWECO

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Files attached to this message

Filename	Size	Checksum (SHA1)
Evaluatie BES Hengstdal Nijmegen_Incl bijlagen.pdf	24.1 MB	38ae7a75ca4046f29ab4d3510c746333294b812ecba9a94e0c7d3bbf71c2826f
Evaluatie BES Hengstdal Nijmegen.pdf	6.25 MB	9068d4e74a0bd9669c34ffc574d1f57ef317ec7d9b505d17142937aee9a77485

Please click on the following link to download the attachments:
https://filetransfer.swecogroup.com/message/QbtFzXnk1rLItXjPCClNmm
This email or download link can be forwarded to anyone.
The attachments are available until: **Monday, 27 January.**
Message ID: QbtFzXnk1rLItXjPCClNmm

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e" <5.1.2e 5.1.2e@woonwaarts.nl>
Sent: 5/23/2024 7:10:17 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@alliander.com>
Cc:
Subject: RE: BES Hengstdal

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e,
Wat mij betreft is het vervolg zoals door jou beschreven akkoord. De opdrachtomschrijving heeft 5.1.2e al een aantal keer gezien, ik zal hem ter kennisneming nog even met hem delen. Ik heb verder geen aanvullingen. Het lijkt me inderdaad zinvol om met de projectgroep regelmatig wat in te plannen.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider
Aanwezig ma t/m do
5.1.2e 5.1.2e@woonwaarts.nl | 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
5.1.2e | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 22 mei 2024 14:40
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: BES Hengstdal

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,
Voor het uitvragen van de evaluatie was het nodig om de eerder besproken opzet te concretiseren en te vereenvoudigen, bijgevoegd de uitwerking hiervan. Op basis hiervan kunnen de partijen gerichter offertes maken en wij beter vergelijken. De hoofd en deelvragen zijn aangevuld met 3 vragen n.a.v. overleg met Woonwaarts en NPLW. Voor de doorlooptijd heb ik een inschatting toegevoegd, is dit tijdspad realistisch?
Voor het vervolg:

- **Ophalen akkoord bij bestuurders over de opdrachtomschrijving. Niet via een stuurgroep, maar via bestuurders zelf (voor zover al niet gebeurd). Ik ben hiervoor gebonden aan het gemeenteproces en deze staat voor 3 juni op de agenda bij wethouder.**
- **Daarnaast zou ik aan de bestuurders willen voorstellen om de evaluatie vervolgens op projectgroep-niveau verder uit te werken. Vraag rest op welke momenten zij geïnformeerd willen worden, bijvoorbeeld bij oplevering conceptrapport?**
- **projectgroep (5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e) dragen zorg voor verdere uitwerking evaluatie:**
  - **uitvraag door gemeente via de raamovereenkomst ingenieursdiensten;**
  - **beoordeling en gunning onafhankelijk partij voor uitvoering;**
  - **plannen startgesprek, voortgang en eindoverleg;**
  - **beoordeling van het werk van de uitvoerende partij, denk aan bijvoorbeeld vraagstelling enquête, procesbewaking e.d.;**
  - **beoordelen conceptrapport en informeren bestuurders over resultaten;**
  - **eindrapport;**
  - **communicatie over resultaten aan raad en buurt.**

Hebben jullie nog opmerkingen en/of aanvullingen? Ook is het denk ik zinvol om als projectgroep een regelmatig overlegmoment te prikken voor korte afstemming m.b.t. evaluatie maar ook hoe verder met de proeftuin, eens?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Sent: 12/23/2024 7:51:52 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e @alliander.com>
Cc:
Subject: RE: conceptrapport evaluatie Sweco

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e,

Excuses voor de vertraging. In de bijlagen vind je mijn reacties. Ik vond het best een compleet rapport. Het enige wat ik miste is een verwijzing naar het stuk van Woonsupportplus, Dat vond ik best wel een duidelijk over de gang van zaken rondom de draagvlakmeting en wat daar is mis gegaan.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider
Aanwezig: ma – di – wo - do
5.1.2e @woonwaarts.nl | 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
5.1.2e | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen (w)
Facebook | LinkedIn | Twitter

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 20 december 2024 09:27
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: conceptrapport evaluatie Sweco

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Goedemorgen 5.1.2e,
Dank voor de input. Ik neem het mee in de reactie naar Sweco.
Ik heb gister binnen de gemeente het gesprek opgestart over het wel/niet voorbereiden van een persbericht en de communicatie naar de buurt. Na het kerstreces volgt hoe de gemeente hierin staat.
Alvast fijne dagen en tot volgend jaar.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Verzonden: donderdag 19 december 2024 21:32
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Onderwerp: RE: conceptrapport evaluatie Sweco
5.1.2e en 5.1.2e,
Bijgaand mijn conclusies. Ik heb deze ook met 5.1.2e gedeeld.
De evaluatie is best wel streng en zegt, in het kort: Alliander, gemeente en Woonwaarts zijn op een vooraf bepaalde manier de wijk ingetrokken en hebben daar toen de bewoners bij proberen te slepen. Ik geef nog detailcommentaar waarin ik dit op belangrijke punten toch wel ter discussie stel. Op één belangrijk punt ga ik wel mee: Je kunt van bovenaf

geen participatie van onderaf bewerkstelligen, en zeker niet als je al bedacht had hoe een project idealiter zou moeten gaan.
Detail Commentaar:

- **Pag 3 Moeite heb ik met het begrip: Gevestigde partijen. Sowieso is ook Duurzaam Hengstdal betrokken geweest bij de opzet en oproep, maar vanuit de PAW kun je hooguit spreken van de 'initiatiefnemende partijen'.**
- **Pag 4 De 85% inzet van warmte (en dus maximaal 15% aardgas) was een garantie die Alliander bereid was te geven. Daarmee is 80-85% onjuist.**
- **Pag 5 Duurzaam Hengstdal is ook in Pegasus en de werkgroepen actief geweest.**
- **Pag 6. De aanpak komt wat 'uit de lucht vallen'. Wat was de opdracht en doelstelling van het onderzoek?**
- **Pag 9/10/11: Hierin lijkt het of Alliander (en tot bijna aan het eind ook Woonwaarts) geen rol hebben gespeeld, tewijl zij diverse onderdelen samen met de gemeente heeft opgepakt. Verder:**
  - **BES buurthuis is door Duurzam Hengstdal, Woonwaarts en bewoners geopend.**
  - **Er is ook een uitgebreide informatiemarkt georganiseerd in maart 2023**
- **Pag 11: Hier wordt 'wel of niet geluisterd' en 'wel of geen gehoor geven' met elkaar verward. Er waren, met de kennis van toen, goede redenen om niet te doen wat Duurzaam Hengstdal vroeg. De wens van DH werd daarbij echter nadrukkelijk meegenomen en maakte het besluit complexer. Interessant is dus de vraag: Waarom voelde men zich niet gehoord? Alleen omdat er niet gedaan was wat er is gevraagd, is het niet goed uitgelegd/gemotiveerd?**
- **De 10 vragen zijn wel goed beantwoord, maar de teneur is vrij negatief. Ik mis vaak de onderbouwing van die negativiteit, dus ik moet veronderstellen dat deze uit de interviews voortkomt. Wetende dat ook de gemeente, Woonwaarts en Alliander meegedaan hebben aan die interviews mis ik een gebalanceerder uitkomst.**
- **Het kleurgebruik van de staafjes op pag 28 wordt niet uitgelegd en is vooral bij "Wat vond u van de hoeveelheid informatie gedurende het proces" verwarrend.**

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Programmamanager Warmtenetten Transitie
T 5.1.2e
E 5.1.2e@alliander.com
Alliander N.V., PBC: P290, Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Building 026, 2e verdieping, Koningstraat 28-1, 6811 DG Arnhem | KvK 34108286 Arnhem | www.alliander.com
De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per ommegaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, in dat geval niet te gebruiken, te kopiëren of door te sturen aan derden.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Verzonden: vrijdag 13 december 2024 15:34
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@woonwaarts.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@alliander.com>
Onderwerp: conceptrapport evaluatie Sweco
Heren,
Ik heb zojuist het conceptrapport van Sweco ontvangen. Ik stuur jullie een aparte link en toegangscode.
Is het haalbaar om voor vrijdag 20 december een reactie te geven op het rapport? Vrijdag 20 december voeg ik onze reacties samen en koppel deze terug aan Sweco.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 2/24/2025 2:45:14 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>
Cc:
Subject: concept bericht BES Buurthuis website

Hallo 5.1.2e ,
We hadden besproken dat er een bericht op BES buurthuis zou komen over de resultaten van de evaluatie. Onderstaand bericht plaatsen we ook op de gemeentelijke website. Ik stuur je morgen een bericht wanneer ik weet dat het college akkoord is en dat ook de informatie op onze website staat waarin we in dit bericht refereren. Dank alvast!
Resultaten procesevaluatie BES-project bekend
De afgelopen jaren werkten bewoners van de Bomenbuurt-Oost, burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, de gemeente Nijmegen, Alliander en woningcorporatie Woonwaarts aan een onderzoek naar een kleinschalig warmtenet met een grote buurtwarmtepomp. Dit systeem heet een Buurt Energie Systeem (BES). De bedoeling was dat dit systeem van de bewoners zelf zou gaan worden, via een buurtcoöperatie. De buurt zou met een buurtenergiesysteem BES veel minder aardgas verbruiken voor de verwarming van hun huizen en warm water voor het douchen.
Anderhalf jaar geleden kregen de plannen om verder te gaan met het Buurt Energie Systeem (BES) niet genoeg steun vanuit de bewoners. Het project kwam toen stil te liggen. Omdat alle betrokken partijen graag wilden weten hoe dat kwam, is het project afgelopen najaar geëvalueerd.
De resultaten van de evaluatie zijn nu bekend en te vinden via de link van de volgende website. Daarvan kunnen alle partijen leren in het vervolg.

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 2/25/2025 3:22:56 PM +00:00
To: <info@duurzaamhengstdal.nl>
Cc:
Subject: website concept tekst en resultaten procesevaluatie

Hallo 5.1.2e,
Bij deze stuur ik je de link naar de resultaten van de evaluatie van Sweco van het BES project:
https://aardgasvrij.nijmegen.nl/mijn-wijk-aardgasvrij/hengstdal/buurt-energie-systeem
De volgende tekst gebruiken wij in onze communicatie naar geïnteresseerden. Wellicht is het nuttig voor een mogelijk bericht op Duurzaam Hengstdal.
Mochten er vragen of opmerkingen zijn dan kun je mij natuurlijk bellen of mailen. Mijn contactgegevens staan onderaan deze mail.
Met vriendelijke groeten,
5.1.2e

Conclusies evaluatie bekend over stilgelegd project voor een kleinschalig warmtenet in de Bomenbuurt-Oost (Hengstdal)
De afgelopen jaren werkten bewoners van de Bomenbuurt-Oost, burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, de gemeente Nijmegen, Alliander en woningcorporatie Woonwaarts aan een onderzoek naar een kleinschalig warmtenet met een grote buurtwarmtepomp. Dit systeem heet een Buurt Energie Systeem (BES). De bedoeling was dat dit systeem van de bewoners zelf zou gaan worden, via een buurtcoöperatie. De buurt zou met een buurtenergiesysteem BES veel minder aardgas verbruiken voor de verwarming van hun huizen en warm water voor het douchen.
Anderhalf jaar geleden kregen de plannen om verder te gaan met het Buurt Energie Systeem (BES) niet genoeg steun. Het project kwam toen stil te liggen. Omdat alle betrokken partijen graag wilden weten hoe dat kwam, is het project afgelopen najaar geëvalueerd.
De resultaten van de evaluatie zijn nu bekend en te vinden via de link van de volgende website. Daarvan kunnen alle partijen leren in het vervolg.

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "

Sent: 9/24/2024 10:54:21 AM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>

Cc:

Subject: brief enquete

Hi 5.1.2e ,

Voor de enquête hebben we names Woonwaarts, Alliander en gemeente een brief opgesteld. Sweco haar brief en enquete wordt bijgevoegd bij deze brief. Ik onderteken de brief (ook names partners). 5.1.2e adviseerde wel om 5.1.2e even te informeren dat deze brief eruit gaat. Moet dit via het PO of kan ik hem of bijvoorbeeld 5.1.2e hierover mailen met brief? In de bijlage de brief tot dusver. Openstaande punten: datum brief en datum inleveren enquete. Ook twijfelen we nog of we wel of geen tegoedbon moeten doen. In het BES was er best wat argwaan over de pannenset (koppelverkoop). Wat denk jij?

Groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 3/26/2024 1:19:46 PM +00:00
To: <5.1.2e @woonwaarts.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>
Cc:
Subject: Opzet evaluatie BES

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e ,
Voor het project BES heeft TNO een aantal verkennende gesprekken gevoerd in de buurt. Op basis van het rapport van TNO heeft de stuurgroep-BES eind november het besluit genomen om de ontwikkeling van het BES te stoppen. Voor de proeftuin moeten we samen gaan verkennen hoe verder. De stuurgroep wil wel een evaluatie, maar heeft zich nog niet duidelijk uitgesproken over het voortzetten van “mediation” of een meer standaard evaluatie. Misschien kunnen we de evaluatie op projectteamniveau (nu vooral samenwerking SOK-partijen) voorbereiden, dan voorleggen aan bestuurders om na akkoord partijen te benaderen voor de uitvoering. Voor de aftrap heb ik bijgevoegd document opgesteld.
Ik ben benieuwd naar jullie feedback en of jullie het eens zijn met deze aanpak.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Projectleider Buurt Energie
Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag,
woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Sent: 2/25/2025 9:54:26 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Subject: Woonwaarts & Alliander: BES voor woordvoering

Ha 5.1.2e /5.1.2e ,
Vandaag worden de onderzoeksresultaten BES openbaar. 5.1.2e (zie cc) is projectleider a.i.
Ik publiceer de resultaten op aardgasvrij.nijmegen.nl/bes en de pagina onder Plannen van de gemeente.
Verder gaat er een berichtje naar het Wijkblad Nijmegen-Oost, deze week. En komt het op de projectwebsite van de Bomenbuurt-oost te staan. Voor woordvoering zijn ook 5.1.2e (Woonwaarts) en 5.1.2e (Alliander) betrokken. Telefoonnummers, zie hieronder.
Woonwaarts:
In de bijlage ontvangen jullie de achtergrondinformatie / reactie Woonwaarts n.a.v. het rapport van Sweco. Deze reactie (of delen ervan) publiceren wij niet. Het kan een basis zijn als antwoord op eventuele persvragen. Bij deze dan ook het verzoek om het **niet actief** te delen.
Mochten jullie persvragen krijgen, dan hoor ik het graag. Ik zal eventuele persvragen ook met jullie delen zodat we de antwoorden kunnen afstemmen.

Naam	Organisatie	Tel	Mail
5.1.2e	Woonwaarts	5.1.2e	5.1.2e @woonwaarts.nl
5.1.2e	Alliander	5.1.2e	5.1.2e @alliander.com
5.1.2e	Alliander	5.1.2e	5.1.2e @alliander.com
5.1.2e	Gemeente	5.1.2e	5.1.2e @nijmegen.nl
5.1.2e	Gemeente	5.1.2e	5.1.2e @nijmegen.nl

Q & A
Besproken is dat we verwachten dat mogelijk vragen die we kunnen verwachten n.a.v. de evaluatie mogelijk toespitsen op:

1. Onafhankelijkheid van het onderzoek
2. Niet de techniek of businesscase meegenomen in het onderzoek maar alleen het proces
3. Wat gebeurt er nog met resterende PAW-middelen

4.1.4

Groet!

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@sweco.nl>
Sent: 1/27/2025 3:46:00 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@sweco.nl>
Subject: RE: Definitief verslag

Hi 5.1.2e,

Bijgevoegd het rapport (downloadlink) met nog één laatste taalkundige check. Er zijn een aantal wijzigingen gemaakt.

2. Een inhoudelijke vraag: op pagina 1 conclusie 1 staat de volgende passage: *De Bomenbuurt-Oost is een wijk met 90% sociale huurwoningen. De kans is aanzienlijk dat deze bewoners belast zijn met andere uitdagingen. Hierdoor zijn zij een minder geschikte doelgroep voor een proeftuin gericht op het leren en experimenteren binnen de warmtetransitie.*
Waarop is deze conclusie gebaseerd? Wij kunnen hiervoor namelijk geen onderbouwing vinden in het rapport.

Deze conclusie is gebaseerd op verschillende reacties van bewoners in de enquête, "Nee" reacties uit de DVM & interviews. Dit wordt ook aangestipt in deelvraag '5'. Ter verduidelijking kan je mogelijk nog kijken naar de resultaten uit de enquête/ DVM meting. Twee voorbeelden uit de enquête: *"Ik vond de keuze voor deze wijk voor dit experiment (want dat is het!) niet goed. Veel bewoners hebben al moeite met het normale leven. Zich verdiepen in deze materie is te ingewikkeld." "In een buurt met grotendeels sociale huur moet je dit m.i. gewoon doen en niet via stemming en burgerparticipatie doen. Dat ik kansloos."*

Veel succes met de vervolgstappen!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e

SWECO

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Files attached to this message

Filename	Size	Checksum (SHA1)
Evaluatie BES Hengstdal Nijmegen.pdf	6.09 MB	14188cdd4cd139a45fb99c582aefb0c8638847eedb5c64bcb348574b8d6d90db
Evaluatie BES Hengstdal Nijmegen_Incl bijlagen.pdf	24.2 MB	10cb62152db1bbcaa5874312d084b60548e4cdd3515e18ac678bd81ec6e32413

Please click on the following link to download the attachments:
https://filetransfer.swecogroup.com/message/PcuV17gXrPTyIdhEtJr1lB
This email or download link can be forwarded to anyone.
The attachments are available until: **Thursday, 6 February.**
Message ID: PcuV17gXrPTyIdhEtJr1lB

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 24 januari 2025 10:33
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Definitief verslag
Beste 5.1.2e,
Je hebt een definitieve versie van het rapport verzonden. Deze is intern besproken en hieruit komen twee punten:
1. Taalkundig: sommige zinnen lopen niet of er staan spelfouten in. Het verzoek is om het rapport nog een keer taalkundig een keer goed door te nemen en aan te passen. Voorbeelden: inleiding: het is "de zeggenschap", of deze zin: "Uit deze samenwerking zijn een aantal uitgangspunten, voorwaarden en garanties aan het BES gekomen."
2. Een inhoudelijke vraag: op pagina 1 conclusie 1 staat de volgende passage: *De Bomenbuurt-Oost is een wijk met 90% sociale huurwoningen. De kans is aanzienlijk dat deze bewoners belast zijn met andere uitdagingen. Hierdoor zijn zij een minder geschikte doelgroep voor een proeftuin gericht op het leren en experimenteren binnen de warmtetransitie.*

Waarop is deze conclusie gebaseerd? Wij kunnen hiervoor namelijk geen onderbouwing vinden in het rapport.
Alvast dank,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 13:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: Definitief verslag

Beste 5.1.2e, 5.1.2e,

Bij deze verstuur ik de definitieve variant van het verslag. Eenmaal met-, en eenmaal zonder de bijlagen. De downloadlink is geldig tot 27-01-2025 en kan door iedereen met toegang tot de link gebruikt worden.
Ik kijk met veel plezier terug op dit project en wij hebben als Sweco ook veel kunnen leren van de evaluatie. Ook namens 5.1.2e en 5.1.2e wil ik je graag bedanken voor de fijne samenwerking gedurende het project.

Dan kan ik je verder alleen nog maar een goed verlof toewensen! Geniet van je tijd en ontspan goed. We zullen elkaar vast in de toekomst nog eens spreken, laten we de contacten in ieder geval warm houden!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e

SWECO

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Files attached to this message

Filename	Size	Checksum (SHA1)
Evaluatie BES Hengstdal Nijmegen_Incl bijlagen.pdf	24.1 MB	38ae7a75ca4046f29ab4d3510c746333294b812ecba9a94e0c7d3bbf71c2826f
Evaluatie BES Hengstdal Nijmegen.pdf	6.25 MB	9068d4e74a0bd9669c34ffc574d1f57ef317ec7d9b505d17142937aee9a77485

Please click on the following link to download the attachments:
https://filetransfer.swecogroup.com/message/QbtFzXnk1rLItXjPCClNmm
This email or download link can be forwarded to anyone.
The attachments are available until: **Monday, 27 January.**
Message ID: QbtFzXnk1rLItXjPCClNmm

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 1/28/2025 1:21:12 PM +00:00
To: <5.1.2e @woonwaarts.nl>, <5.1.2e @alliander.com>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Subject: BES evaluatie + communicatie

Beste 5.1.2e en 5.1.2e ,

Definitieve rapportage Sweco

Gisteren heb ik de definitieve versie van de evaluatie BES ontvangen (vorige week is op verzoek van gemeente nog een check gedaan op spelling en grammatica). Via de volgende link (geldig tot 6 februari) zijn de rapporten (een met en een zonder bijlagen) te downloaden.
https://filetransfer.swecogroup.com/message/PcuV17gXrPTyIdhEtJr1lB

Raadsinformatiebrief

In de bijlage is een concept raadsinformatiebrief toegevoegd. Deze brief wordt samen met de evaluatie zeer waarschijnlijk **dinsdag 18 februari** naar de gemeenteraad verzonden. Vanaf die datum kunnen we het rapport dus publiceren. Deze stukken stuur ik dus onder embargo toe met het verzoek de stukken niet openbaar te maken of te delen. Het kan zijn dat de raadsinformatiebrief nog op enkele punten wordt aangepast omdat deze nog intern aan een aantal mensen wordt voorgelegd maar de strekking zal naar verwachting hetzelfde blijven. Eind deze week doe ik de stukken in de routing.
Vraag: Gemeente is voornemens het rapport **inclusief** bijlagen naar de gemeenteraad te sturen. Zijn jullie hiermee akkoord?

Communicatie en Q&A

Graag plan ik een overleg in om met woordvoering/communicatie te bespreken:

1. Hoe gaan we het rapport openbaar maken? (Op welke websites, lijst partijen die actief op de hoogte worden gebracht etc.)
2. Als we vragen krijgen vanuit de pers of de buurt, welke vragen kunnen we verwachten? (Bijvoorbeeld: onafhankelijkheid van onderzoek, wat gebeurt er met resterende middelen etc.)
3. Afspraken omtrent wie welke vragen beantwoord.

Via de volgende link is een datumprikker gemaakt. Graag het verzoek om deze door te sturen en te laten invullen door diegene die vanuit Alliander en Woonwaarts bij het overleg m.b.t. communicatie aanwezig gaat zijn. Gezien de planning is het fijn als deze afspraak volgende week plaats zou kunnen vinden.
https://datumprikker.nl/pwx7kc4qbrctkbh8

Tot slot

De komende maanden neem ik de werkzaamheden van 5.1.2e over. De eerste stap is het delen van de evaluatie met de gemeenteraad/buurt/betrokkenen. Ik kom nog met een aparte mail over de werkzaamheden die nodig zijn voor een afronding/vervolg van het project inclusief bestuurlijk overleg.
Alvast dank voor jullie reactie,
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling
logo gemeente Nijmegen
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Veilig verstuurd via Zivver - Bekijk in de Zivver-app

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 1/29/2025 8:12:39 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: Re: concept raadsinformatiebrief plus definitieve evaluatie BES Hengstdal

Hoi 5.1.2e,
Leuk om binnenkort kennis te maken. Dank voor het meenemen met het stuk. Ik heb het gelezen en een paar kleine opmerkingen gemaakt. In jouw mail heb je het over het informeren van de bewoners over de evaluatie. Ik denk dat het wel goed is om dat ook in de brief aan de Raad te zetten en te delen hoe we dat gaan doen. Laat nog iets directer zien dat we het betrekken van de bewoners als les direct ter harte nemen.
Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Datum: dinsdag, 28 januari 2025 om 15:11
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: concept raadsinformatiebrief plus definitieve evaluatie BES Hengstdal

Beste 5.1.2e,
Bijgevoegd een link naar de definitieve versie van de Sweco evaluatie BES Hengstdal (link is geldig tot 6 februari). Daarnaast heb ik een concept raadsinformatiebrief bij de mail gevoegd die ik graag maandagochtend voor 10:00 naar KTO wil versturen.
https://filetransfer.swecogroup.com/message/PcuV17gXrPTyIdhEtJr1lB
Er loopt een afspraakverzoek met communicatie/woordvoering van Woonwaarts en Alliander op welke wijze we de evaluatie willen delen met de buurt en betrokken partijen en daarnaast om een Q&A op te stellen. Ik hoop dat deze afspraak volgende week donderdag plaats zal gaan vinden.
Maandag hebben wij een kennismaking en overleg over de evaluatie BES en het vervolg van BES Hengstdal. Bij deze stuur ik de laatste versies en kun je de bijlagen die 5.1.2e in een eerdere mail heeft verzonden weggooien.
Tot volgende week,
Met vriendelijke groeten,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "

Sent: 1/29/2025 7:55:04 AM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e "
<5.1.2e @nijmegen.nl>

Cc:

Subject: RIB en planning BES Hengstdal

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e ,
In de bijlage het collegevoorstel en raadsinformatiebrief evaluatie BES Hengstdal. Deze wil ik graag maandag voor 10 uur aanmelden voor KTO.

- Maandagochtend bespreek ik de stukken nog met 5.1.2e
- De stukken zijn gisteren ook verzonden aan Woonwaarts en Alliander

De BES evaluatie is taalkundig nog aangepast, de eerste conclusie overigens niet.
De vragen over 5.1.2e zijn beantwoord.
Met communicatie is gesproken over hoe we zorgvuldig de resultaten openbaar kunnen maken na besluitvorming en wordt een overleg met woonwaarts en alliander ingepland. Communicatie adviseert geen persbericht uit te doen.
Donderdag hebben we een wekelijks voortgangsoverleg. Dan heb ik een planning gereed die ik even met jullie wil doornemen. Ik denk dat we met een half uur wel klaar zijn. Ik heb geen ruimte gereserveerd maar wellicht kunnen we gewoon even in de ontmoetingsruimte gaan zitten.
Tot donderdag!

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e "
Sent: 1/30/2025 9:58:35 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: 18 februari vaststelling college

Hallo 5.1.2e ,
Zie mijn reactie in je mail hieronder. Tijdens dat ik met je mail bezig was zag ik een nieuwe van je binnenkomen ��
Buurt Energie Systeem (BES) Hengstdal Lijkt me een prima tekst alleen twijfel ik over het woord on hold… “is het project in de bomenbuurt-Oost gestopt” ? Beter?
In Hengstdal is na het maken van een wijkwarmteplan gewerkt aan een collectieve warmteoplossing voor de Bomenbuurt-Oost, samen met inwoners en partners. Meer informatie voor inwoners is te vinden op de website van het project én de gemeentelijke informatiepagina. In 2024 is het project on-hold gezet en wordt een onafhankelijke evaluatie uitgevoerd. Binnenkort vindt u de resultaten van die evaluatie hieronder.
Links (gele arcering)
Bomenbuurt - BES Buurthuis
aardgasvrij.nijmegen.nl/bes Deze site kan ik dus niet vinden…
Toevoegen:
(5.1.2e kun je hier aangeven welke documenten we hier willen ontsluiten? Dat hebben we niet eerder gedaan, de laatste belangrijke openbare stukken tot 2 jaar terug lijkt me prima.)
Zoeken Nijmegen - iBabs Publieksportaal Ga ik voor je uitzoeken.
Vraag raadsinformatiebrief
Verder nog een vraag aan je: Ik moet nog een paar zinnen inde RIB opnemen over hoe we onderzoeksresultaten aan bewoners communiceren: Wat vind je van het volgende?
De onderzoeksrapportage wordt gedeeld met belanghebbenden, betrokkenen uit het onderzoek en inwoners uit de Bomenbuurt-Oost. Participanten in het onderzoek krijgen een bericht waarin we aangeven waar men het rapport kan inzien. Daarnaast publiceren we de resultaten op de website van BES buurthuis en onze eigen website.
Grtz!

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 12:26
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: 18 februari vaststelling college

Hoi 5.1.2e ,
Zie hieronder.

1. De oude site die eigenlijk onder beheer zou moeten komen van de bewoners zelf, bevat de laatste versie Q&A tot nu toe.
   Dat stamt van 2023, en is afgestemd toen met alle partijen. https://besbuurthuis.nl/bomenbuurtoost/
   De informatie op het digitale BES Buurthuis is sterk verouderd (vooral de betrokken personen, veelal niet meer werkzaam bij de partners of bij het project betrokken), en zou moeten worden verwijderd/aangepast.
   Het beheer ervan lag bij Tertium, ik dacht in opdracht van het projectteam (betaald door Alliander?).
   5.1.2e @tertium.nl en 5.1.2e @tertium.nl. Kun jij checken bij Alliander of Tertium dit nog verzorgt? Ik heb maandag als het goed is een afspraak met jou en Alliander over de communicatie. Kunnen we dit meteen meenemen.
   De bestuurder van Woonwaarts heet 5.1.2e .
2. Onze eigen website: aardgasvrij.nijmegen.nl/bes is de site waarop we hebben aangegeven de resultaten te publiceren. Er staat al vermeld dat binnenkort informatie over het onderzoek te vinden zal zijn. Wat mij betreft nog een prima formulering.
   In de bijlage stel ik wel wat wijzigingen voor. Kun je die even checken en misschien nog verder

inkorten? Dan kan 5.1.2e **het aanpassen.** Ik snap niet helemaal waar de informatie uit de bijlage nu te vinden is, maar ik heb de bijlage bekeken en wat opmerkingen/suggesties gedaan.

3. Wat zullen we toevoegen aan de planpagina Warmte en energie - Gemeente Nijmegen, **Ik stel voor een kopje Buurt Energie Systeem, een zeer kort intro met verwijzing naar de bomenbuurt pagina en dan de documenten die** 5.1.2e **aangaf. Telkens aangevuld met de meest recente documenten zoals de raadsinfo. Het is dan aan jou telkens** 5.1.2e **een link te sturen of een wijziging.**
4. Wat betreft een lijst met partners: Ik heb alleen een lijst van een tijdje terug, via een mail van 5.1.2e maar ik weet niet meer wie allemaal nog in welke hoedanigheid betrokken zijn. Misschien beter de respondenten van het onderzoek dit te laten weten inderdaad, én de opdrachtgevers. Maar is dit openbaar? Mogen wij weten wie allemaal bij naam respondent is geweest? Eventueel kan de afzender dan Sweco zelf zijn? Ik heb Sweco gemaild met de vraag of zij afspraken hierover hebben gemaakt met de deelnemers en of zij een lijst hebben. Ook op de website van de BES Bomenbuurt zie je betrokken medewerkers. Van ons uit zijn niet meer betrokken: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e werkt niet meer bij Woonwaarts, Woonzorg plus geen idee, Bomenbuurt - BES Buurthuis Via een mail heb ik onderstaande lijst …
   Van: 5.1.2e <5.1.2e @stoutgroep.nl>
   Aan: 5.1.2e @tertium.nl; 5.1.2e @alliander.com; 5.1.2e @upcmail.nl; 5.1.2e @planet.nl; 5.1.2e @tertium.nl; 5.1.2e @planet.nl; 5.1.2e @alliander.com; 5.1.2e <5.1.2e @hotmail.com>; 5.1.2e @alliander.com; 5.1.2e @tertium.nl; 5.1.2e @gmail.com; 5.1.2e @woonwaarts.nl; 5.1.2e @maartenskliniek.nl

Kun je zo verder?
Groet,

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

---

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2025 11:41
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Onderwerp: 18 februari vaststelling college

Hoi 5.1.2e,
Op 18 februari wordt de raadsinformatiebrief vastgesteld (als het goed is) door college dan gaat de raadsinformatiebrief inclusief bijlagen naar de gemeenteraad. Dit kan dezelfde dag zijn of wellicht de donderdag daarna, dat weet ik nog niet maar dan heb je een richting.
Twee vragen hierover:

- Vind jij dat de versie inclusief alle bijlagen openbaar gemaakt kan/moet worden? Punt is dat we hadden bedacht dat de uitgebreide versie naar de raad gaat en dan is het openbaar. Als ik de bijlagen bekijk dan zie ik niet veel wat niet al eerder openbaar is gegaan.
- Dit betekent dus een maand later dan eerder is gecommuniceerd aan partijen. Is het mogelijk om partijen een headsup te geven dat het iets langer duurt? En zo ja, heb jij een lijst van partijen aan wie we dit kunnen sturen of zal ik dat nog aan Sweco vragen?

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 1/30/2025 9:26:02 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Subject: RE: Bes resultaten en publicatie

Hoi 5.1.2e,
Vanwege updates van webpagina's wil ik op deze overzichtspagina de belangrijkste projectinfo BES toevoegen. Ik heb daarvoor het volgende tekstje. Is dat akkoord? En welke belangrijke stukken willen we hier in ieder geval ontsluiten (openbare, links naar ibabs)? Kun je de links ervan naar me sturen?
Toevoegen
Buurt Energie Systeem (BES) Hengstdal
In Hengstdal is na het maken van een wijkwarmteplan gewerkt aan een collectieve warmteoplossing voor de Bomenbuurt-Oost, samen met inwoners en partners. Meer informatie voor inwoners is te vinden op de website van het project én de gemeentelijke informatiepagina. In 2024 is het project on-hold gezet en een onafhankelijke evaluatie uitgevoerd. Binnenkort vindt u de resultaten van die evaluatie hieronder.
Links (gele arcering)
Bomenbuurt - BES Buurthuis
aardgasvrij.nijmegen.nl/bes
Toevoegen:
(5.1.2e kun je hier aangeven welke documenten we hier willen ontsluiten? Dat hebben we niet eerder gedaan, de laatste belangrijke openbare stukken tot 2 jaar terug lijkt me prima.)
Zoeken Nijmegen - iBabs Publieksportaal
Mvg,

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 23 januari 2025 10:32
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Bes resultaten en publicatie
Hallo 5.1.2e,
Of er een collegebesluit aan vast zit bespreek ik vanmiddag met 5.1.2e en 5.1.2e, als ook de aanpak etc. Ik heb in de bijlage de raadsinformatiebrief die ik graag nog even aan je voorleg omdat die behoorlijk is gewijzigd. De brief bestaat vooralsnog uit 2 delen, de evaluatie en de doorstart. Of dat zo blijft bespreek ik ook vanmiddag maar wilde je m alvast aan je doorsturen voor je input. Ik wil de brief nl zsm in de routing doen zodat ook de evaluatie met partijen en buurt gedeeld kunnen worden.

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 21 januari 2025 10:16
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e

<[redacted]@nijmegen.nl>
Onderwerp: Bes resultaten en publicatie
Hoi [redacted],
Ik denk dat je de versie inclusief bijlagen naar de raad stuurt inderdaad. Zoals ik begreep was de wens dan een van de respondenten dat de bijlage zonder aanpassingen opgenomen zou worden bij de evaluatie.
Je zou het eventueel onder embargo kunnen delen met de aanwezigen? Maar safer is misschien het tegelijkertijd of net na het aanbieden aan de raad, met de raadsbrief. Maar wil je dit ook elders checken?
@[redacted] of de bestuursadviseur weet dit misschien beter.
Hier zit geen collegebesluit aan vast, toch? Als dat wel is, dan is dát de datum voor publicatie/doorsturen etc.
Besproken, voor onszelf op een rijtje:
Communicatiedoelen:

- Onderzoeksresultaten helpen vindbaar maken voor bewoners/betrokkenen Bomenbuurt-Oost
- Oproepen nieuwe initiatieven conform heldere SMART PAW-eisen/voorwaarden binnen de grenzen van Hengstdal

Onderzoeksresultaten delen

- Publiceren pdf op aardgasvrij.nijmegen.nl/bes, als ze definitief zijn (en bij de raad).
  Let op: het plaatsen van een pdf gaat niet zo gemakkelijk, en kost tijd. Staat de raadsbrief en pdf openbaar op ibabs? Dan kunnen we die links gebruiken.
  We moeten hiervoor waarschijnlijk een erg lange html-pagina aanmaken met ook de platte tekst hebben (of destilleren), en de afbeeldingen beschrijven. Dit moet voor de toegankelijkheidseisen op nijmegen.nl.
  @[redacted] kun jij dit checken/verzorgen met [redacted]?
- Mijn advies is om op deze pagina op Nijmegen.nl ook een alinea over het Buurt Energie Systeem (Hengstdal) op te nemen met daaronder de belangrijke stukken. Omdat we aardgasvrij.nijmegen.nl gaan uitfaseren.
  @[redacted]: Zijn er nog meer oudere belangrijke stukken die we hierbij op kunnen nemen?
- [redacted] deelt ze per mail met stakeholders, collega's, actieve bewoners, partners etc. na het aanbieden aan de raad.
  Met de oproep: wens je hierbij nog een toelichting: laat het dan weten.
  Op die manier kun je eventueel een handvol vragen zelf beantwoorden, en/of bepalen of er nog een kleine bijeenkomst voor nodig is misschien.

Communicatie oproep initiatieven PAW-middelen
Fijn als we heel helder hebben wat de belangrijkste voorwaarden zijn. En die helder verwoorden en misschien visualiseren. Denk aan een infographic en/of losse social media afbeeldingen voor bijvoorbeeld een facebookcarroussel, losse schematische kaart Hengstdal in de oranje kleuren.
@[redacted] kan daar vast iets in betekenen straks. Eventueel samen met [redacted] (onze vaste opmaker van BES-middelen).

- Digitale nieuwsbrief Aardgasvrij Hengstdal: hier moet een stuk in komen over het BES, de on-hold, warmtevisie, energie besparen etc.
- Wijkblad Nijmegen Oost, de met mij afgestemde tekst mag ook aangeboden worden voor publicatie in het wijkblad Oost.
  Goed om met de deadlines rekening mee te houden, ze worden goed gelezen.
  Let wel: hier zijn kosten aan verbonden, dus die stem je vooraf af met de redactie (VPL-nummer voor aanvragen). Dat is alleen het geval met dit wijkblad.
  Wij hebben geen budgetten, dus het is aan de projectleiders dit te bekostigen vanuit projectbudgetten.
  Nijmegen-Oost redactie@nijmegen-oost.nl
  Kopijsluiting Verspreiding
  30 januari 9 februari
  27 februari 9 maart
  3 april 13 april
- Een online oproepbericht op social media, gepromoot op Hengstdal is mogelijk.
- Een bericht in De Brug is mogelijk voor initiatieven, maar hoewel je Hengstdal daar kan noemen, die landt stadsbreed.
- Duurzaam Hengstdal kan wellicht mee de oproep verspreiden (denk ook aan Nextdoor). En Steuntpunt Energietransitie.

Groet,

5.1.2e
5.1.2e
senior communicatieadviseur

Nijmegen

Gemeente Nijmegen
5.1.2e
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag (1x per twee weken) en donderdag

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: maandag 20 januari 2025 23:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Onderwerp: FW: Definitief verslag

Hoi 5.1.2e,
Hieronder de definitieve versies van de evaluatie. Ik ben je opmerkingen aan het verwerken in de raadsinfobrief. Ik neem aan dat de uitgebreide (inclusief bijlagen) versie naar de raad gestuurd wordt toch?
Verder weet ik niet hoe de communicatie in het verleden is gegaan maar kan ik deze definitieve versie van de evaluatie al sturen naar alliander en woonwaarts? Die ook bij de presentatie waren wat denk jij?

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 13:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: Definitief verslag

Beste 5.1.2e, 5.1.2e,

Bij deze verstuur ik de definitieve variant van het verslag. Eenmaal met-, en eenmaal zonder de bijlagen. De downloadlink is geldig tot 27-01-2025 en kan door iedereen met toegang tot de link gebruikt worden.
Ik kijk met veel plezier terug op dit project en wij hebben als Sweco ook veel kunnen leren van de evaluatie. Ook namens 5.1.2e en 5.1.2e wil ik je graag bedanken voor de fijne samenwerking gedurende het project.

Dan kan ik je verder alleen nog maar een goed verlof toewensen! Geniet van je tijd en ontspan goed. We zullen elkaar vast in de toekomst nog eens spreken, laten we de contacten in ieder geval warm houden!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e

SWECO

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Files attached to this message

Filename	Size	Checksum (SHA1)
Evaluatie BES Hengstdal Nijmegen_Incl bijlagen.pdf	24.1 MB	38ae7a75ca4046f29ab4d3510c746333294b812ecba9a94e0c7d3bbf71c2826f

Evaluatie BES Hengstdal Nijmegen.pdf	6.25 MB	9068d4e74a0bd9669c34ffc574d1f57ef317ec7d9b505d17142937aee9a77485

Please click on the following link to download the attachments:

https://filetransfer.swecogroup.com/message/QbtFzXnk1rLItXjPCClNmm

This email or download link can be forwarded to anyone.

The attachments are available until: **Monday, 27 January.**

Message ID: QbtFzXnk1rLItXjPCClNmm

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

From: "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>
Sent: 3/26/2024 4:00:40 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @woonwaarts.nl>
Cc:
Subject: RE: Opzet evaluatie BES

Dag 5.1.2e en 5.1.2e ,
Ik vind het een heel goed opzet, en heb er eigenlijk geen commentaar op. Ik herken de door ons aangedragen punten terug en denk dat dit een goede aanpak is.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
T 5.1.2e
E 5.1.2e @alliander.com
Alliander N.V., PBC: P290, Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Building 026, 2e verdieping, Koningstraat 28-1, 6811 DG Arnhem | KvK 34108286 Arnhem | www.alliander.com
De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per ommegaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, in dat geval niet te gebruiken, te kopiëren of door te sturen aan derden.

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 26 maart 2024 14:20
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Opzet evaluatie BES
Hallo 5.1.2e en 5.1.2e ,
Voor het project BES heeft TNO een aantal verkennende gesprekken gevoerd in de buurt. Op basis van het rapport van TNO heeft de stuurgroep-BES eind november het besluit genomen om de ontwikkeling van het BES te stoppen. Voor de proeftuin moeten we samen gaan verkennen hoe verder. De stuurgroep wil wel een evaluatie, maar heeft zich nog niet duidelijk uitgesproken over het voortzetten van “mediation” of een meer standaard evaluatie. Misschien kunnen we de evaluatie op projectteamniveau (nu vooral samenwerking SOK-partijen) voorbereiden, dan voorleggen aan bestuurders om na akkoord partijen te benaderen voor de uitvoering. Voor de aftrap heb ik bijgevoegd document opgesteld.
Ik ben benieuwd naar jullie feedback en of jullie het eens zijn met deze aanpak.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Uitvraag klus via het raamcontract inhuur van Ingenieursdiensten

De gemeente Nijmegen heeft als klus	**Project evaluatie Buurt Energie Systeem (BES) Hengstdal**
Wat?	Afgelopen jaren (2020-2024) is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt. In Q2 2023 is een draagvlakmeting uitgevoerd waaruit bleek dat er geen draagvlak is voor het BES in het plangebied. Eind 2023 heeft TNO verkend wat de behoeften zijn van inwoners voor een evaluatie. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de stuurgroep besloten de inwoners uit de buurt en de gemeenteraad te informeren over het stoppen van de ontwikkeling van het BES, zie bijlage. Aan de gemeenteraad en buurt is toegezegd dat er wel nog een evaluatie wordt uitgevoerd voor het project. Voor het uitvoeren van deze evaluatie vragen wij een tweetal bureaus uit het raamcontract om offerte uit te brengen.

Hoe?	Op basis van deze uitvraag met bijgevoegde opdrachtomschrijving evaluatie BES Hengstdal en bijlagen verzoeken wij u een offerte uit te brengen. Daaraan toegevoegd zien wij graag een plan van aanpak.
Verder?	Voor de opdrachtgever zijn prijs, doorlooptijd en het plan van aanpak de criteria waarop de aanbieding wordt beoordeeld.

Procedure:	Het betreft een één op twee uitvraag aan 4.1.4 en SWECO (klus) waarbij als criterium geldt, een opdrachtsom kleiner dan 5.1.2f Deze klus komt van de afdeling: • ST, Stadsontwikkeling

Inlichtingen:	Enkel voor aanvullende inhoudelijke vragen over deze klus kunt u zich richten tot: • 5.1.2e ; senior beleidsadviseur 5.1.2e @nijmegen.nl; 5.1.2e
Tijd indicatie:	De doorlooptijd voor deze klus is door ons ingeschat op 8 weken Beoogde startdatum: z.s.m. Beoogde einddatum: 1 oktober 2024
Indienen aanbiedingen:	De offerte voor het uitvoeren van deze klus kan tot en met 23 juni 2024 per e-mail verzonden worden naar: Ingenieurs@nijmegen.nl Onder vermelding van het nummer van deze uitvraag.
Bijlagen:	• Opdrachtomschrijving evaluatie BES Hengstdal • Bijlage 1: nieuwsbrief aan de buurt (maart 2024) • Bijlage 2: Brief aan de raad Voortgang Proeftuin Hengstdal Bomenbuurt Oost • Bijlage 3: 20201123 PvA Vervolg co-creatie BES Nijmegen v0.95 • Bijlage 4: Brief aan de raad Draagvlakmeting BES Hengstdal gestopt
Nummer deze uitvraag:	2022-klus-001

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 4.1 lid 4	Buiten reikwijdte verzoek	1
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	1

Evaluatie:

1. **Wat is het doel van deze evaluatie?**
   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de energietransitie, was dit een goede interventie? En

   Wat kunnen we leren van het participatietraject van het project BES Hengstdal?

   Deelvragen:

   - Was het gebied/ de buurt geschikt?
   - Waren de juiste partners betrokken?
   - Is het BES concept geschikt voor deze interventie?
   - Welk proces is doorlopen?
   - Hoe ~~Z~~zijn de bewoners geïnformeerd?~~ Ze~~
   - Zijn de bewoners betrokken (participatie)?
   - Wat was de waarde van de inbreng van bewoners?
   - Hoe hebben bewoners de interventie ervaren?

2. **Wat willen we evalueren?** het gehele participatietraject

3. **Wie voert de evaluatie uit?** Een onafhankelijke partij (n.t.b.)

4. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? De uitkomsten van de evaluatie zijn input voor analyse om te komen tot conclusies en aanbevelingen voor het vervolg van het BES en om te leren voor de landelijke opgave met terugkoppeling aan het NPLW.

5. **Hoe ga je evalueren?** Kwalitatief onderzoek met deskstudie en het voeren van gesprekken met alle stakeholders

6. **Hoe zien de vervolgstappen eruit?** Zie**,** Stappenplan en doorloop evaluatieproces BES Hengstdal

Stappenplan en doorloop evaluatieproces BES Hengstdal

Mnd	Jun		Aug	Sept	Okt	Nov	Dec	Jan	Feb	Mrt	Apr en verder
fase	**Voorbere** 1. Plan v 2. Uitvr 3. Beoordelin			**Evaluatieonderzoek:** n onderzoek luatie gaat niet over het voorgelegde				**Analyse:** Conclusies en aanbevelingen voor besluit/plan t.a.v. vervolg: 1.Vervolg: grove lijn vervolg 2.Stoppen: hoe afronden		**Informeren** Informeren stakeholders	**Vervolgfase** opstarten of afsluiten van het project
stap	Plan van aanpak evaluatie en voorstel aan PT en SG	Opstellen evaluatie opdracht en uitzetten uitvraag	Beoordelen offertes. Keuze bureau en opdracht-verstrekking	onde Twee weken deskresearch, daarna start interviews ± 20-30 in anderhalve maand	intervie resultaten	eva	ken en presentatie de buurt??	Analyse: wat hebben we geleerd? Hoe met BES	Vertalen conclusies evaluatie naar besluit	Informeren stakeholders over besluit	

Nog aanpassen

Formatted: Font: 24 pt, Font color: Red, Complex Script Font: 24 pt

Formatted: Centered

~~**Verkennende evaluatie naar aanleiding voortijdig stoppen DVM:**~~

~~Achtergrond~~

~~In de periode maart- begin juli 2023 is het draagvlak in de buurt onderzocht voor het BES. De draagvlakmeting is voortijdig gestopt vanwege het ontbreken van draagvlak voor het BES. Ook heeft de draagvlakmeting voor onrust in de buurt gezorgd die niet was voorzien. In het stuurgroep-overleg van het project BES is aangegeven dat er meer behoefte is aan een kortere verkennende fase in plaats van een uitgebreide evaluatie om zo duidelijkheid te krijgen over of we moeten stoppen of hoe verder met het project. Er zijn zorgen geuit dat een uitgebreide evaluatie zorgt voor te veel afstand en de buurt te lang in het ongewis laat hoe verder. Voorliggend plan beschrijft de hoofdlijnen van deze verkorte evaluatie.~~

~~**1.** Wat is het doel van deze verkennende evaluatie?~~
~~Hoofdvragen:~~

~~Is er vertrouwen/geloof in een vervolg in de buurt en zo ja en zo nee wat moet er anders?~~

~~Welk perspectief zien betrokken partijen voor Bomenbuurt richting aardgasvrij na het voortijdig stoppen van de draagvlakmeting voor het BES concept? En~~

~~Hoe gaat het verder met het project BES?~~

~~Deelvragen:~~

- ~~Is er een vervolg denkbaar?~~
- ~~Is er een alternatief denkbaar voor dat vervolg?~~
- ~~En hoe kan dat alternatief eruit zien binnen welke kaders/voorwaarden?~~
-
- ~~Hoe kijken betrokken partijen terug op het proces tot en met de draagvlakmeting?~~
- ~~Hoe denken betrokken partijen over het aardgasvrij maken van de BBO?~~
- ~~Zijn er mogelijkheden om door te gaan en zo ja welke?~~
- ~~Wat is het alternatief?~~

Formatted: Font: 10 pt, Complex Script Font: 10 pt

Formatted: Font: Not Bold, Complex Script Font: Not Bold

Formatted: Normal

Formatted: Complex Script Font: Not Bold

Formatted: Font: Not Bold, Complex Script Font: Not Bold

Formatted: Normal, No bullets or numbering

Formatted: Indent: Before: 0 cm

Formatted: Font: Not Bold, Complex Script Font: Not Bold

Formatted: Not Highlight

Formatted: Normal, No bullets or numbering

- ~~Wat zijn de kansen en risico's?~~

~~**2.** Wat willen we evalueren? Onderzoeken van de mogelijkheden voor de BBO richting aardgasvrij. Dit om ook de bewoners in de buurt duidelijkheid te kunnen bieden over het vervolg.~~

~~**3.** Wie voert de verkennende evaluatie uit? Een onafhankelijke partij (Public Mediation onder begeleiding TNO (5.1.2e) voor het gesprek in de buurt en de gesprekken met de overige stakeholders.~~

~~**4.** Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie? De uitkomsten van de evaluatie zijn input voor analyse om te komen tot conclusies en aanbevelingen voor het vervolg van het BES. Daarnaast zal deze verkennende evaluatie al deels inzichten opleveren om van te leren voor de landelijke opgave met terugkoppeling aan het NPLW. Indien wenselijk kan in een latere fase een bredere evaluatie worden uitgevoerd gericht op het gehele participatieproces.~~

~~**5.** Hoe ga je evalueren? Kwalitatief onderzoek met deskstudie en het voeren van gesprekken met alle stakeholders~~

~~**6.** Hoe zien de vervolgstappen eruit? Zie, Stappenplan en doorloop evaluatieproces BES Hengstdal~~

Formatted: Font: Not Bold, Complex Script Font: Not Bold

Formatted: Font: Not Bold, Complex Script Font: Not Bold

Formatted: Font: Not Bold, Complex Script Font: Not Bold

Formatted: Normal, Line spacing: single, No bullets or numbering

Formatted: Font: Not Bold, Complex Script Font: Not Bold

Formatted: Font: Not Bold, Complex Script Font: Not Bold

Stappenplan en doorloop verkennende evaluatie BES Hengstdal

Mnd	2023	2023	2023	2023	2024	2024	2024
Mnd	Sept	Okt	Nov	Dec	Jan	Feb	Mrt
Spoor 1 Verkennende evaluatie bewoners	Uitwerking plan ‘ verkennende evaluatie’. - Verkennende gesprekken met bewoners - Offerte	In gesprek met bewoners: - dialoogtafels - commitment - werken aan vertrouwen - wat wil de buurt?	Vormen van een perspectief: - wat is het perspectief volgens de buurt?				
Spoor 2 Verkennende evaluatie overige stakeholders:	Uitwerking plan ‘ verkennende evaluatie’. - Selectie onafhankelijke partij - offerte	In gesprek met overige stakeholders: - individuele gesprekken	Vormen van een perspectief: - wat zijn alternatieven? -				
Spoor 3: Evaluatie proces	Neerzetten van kaders en selectie partijen	Verzamelen informatie	Analyse en interpretatie	Conclusies en aanbevelingen			
Besluiten	Voorleggen SG 27 september - opdracht - plan voor informeren raad en bewoners	-		Resultaten bespreken in SG eind dec ‘23			

Formatted: Indent: Before: 0 cm, Line spacing: Multiple 1.08 li

Formatted: Line spacing: single

Formatted: Normal, No bullets or numbering

Formatted: Normal, No bullets or numbering

Formatted: Normal, No bullets or numbering

Formatted: Normal, No bullets or numbering

Formatted: Normal, No bullets or numbering

Formatted: Normal, No bullets or numbering

Formatted: Line spacing: single

Formatted: Normal, No bullets or numbering

De evaluatieve cyclus [bewerken | brontekst bewerken]

In ieder evaluatieproces, waaronder plan- en projectevaluatie en het evalueren van leerprestaties in het onderwijs, wordt een evaluatieve cyclus doorlopen. De evaluatieve cyclus bestaat uit vier stappen:

- het verzamelen van informatie;
- het registreren van informatie;
- het interpreteren van informatie;
- het nemen van beslissingen.

Plan- en projectevaluatie [bewerken | brontekst bewerken]

Plan- en projectevaluatie is het evalueren van alternatieve plannen en projecten. Bij de evaluatie van plannen, projecten en overheidsbeleid kan onderscheid worden gemaakt naar evaluatie vooraf (*ex ante*) en evaluatie achteraf (*ex post*).

Bij het evalueren van alternatieve plannen wordt vaak gebruikgemaakt van een formele evaluatiemethode. Globaal kunnen drie groepen evaluatiemethoden worden onderscheiden die tot verschillende soorten uitkomsten leiden:

- monetaire methoden
- multicriteria-analyse
- overzichtstabellen

Monetaire methoden hebben tot doel om eenduidig aan te wijzen of het voorgestelde project voldoende rendabel is en welk alternatief dan het beste is. Geld is hierbij het enige criterium, hoewel geprobeerd kan worden om niet-materiële aspecten (zoals onveiligheid en milieuschade) zo veel mogelijk in geld te waarderen.
Multicriteria-analyse (MCA) heeft ook tot doel om één alternatief als beste aan te wijzen, maar bij deze methoden worden kosten, interne kwaliteit en externe effecten gelijkwaardig behandeld. Afhankelijk van de voorkeuren van de beslisser kunnen verschillende gewichten worden toegekend aan verschillende criteria. *Overzichtstabellen* ten slotte hebben nadrukkelijk niet tot doel om een 'beste' of voorkeursalternatief aan te wijzen, maar hebben tot doel om de voor- en nadelen van alle alternatieven zo overzichtelijk mogelijk te presenteren, zodat de beslissers een afgewogen keuze kunnen maken.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	5

Evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding

Afgelopen jaren is gewerkt aan de proeftuin Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) warm water kan leveren aan de buurt. Om met het project door te kunnen gaan, was het nodig dat minimaal 70% van de huurders van Woonwaarts in het gebied stemden voor het project. Dat werd gemeten in een zogenaamde draagvlakmeting in Q2 2023. Deze meting is eerder dan gepland gestopt. Er was onvoldoende draagvlak voor een BES. Ook heeft de draagvlakmeting voor onrust in de buurt gezorgd die niet was voorzien. Aan bewoners en de gemeenteraad is toegezegd dat we graag willen leren van het project door met elkaar in gesprek te gaan.

Begin november heeft de gemeente opdracht gegeven aan TNO/Public Mediation om de eerste stap van de evaluatie uit te voeren. Doel van deze stap was om inzicht te krijgen in de behoeften van de bewoners ten aanzien van de evaluatie. Daarnaast is opgehaald bij enkele bewoners in de Bomenbuurt Oost hoe zij terugkijken op het project. De belangrijkste conclusie uit deze verkenning is dat bewoners vooral behoefte hebben aan rust. Uit gesprekken met bewoners blijkt ook dat er zorgen zijn voor het aanwakkeren van de onrust tussen bewoners als we verder gaan met het project, omdat de meningen over het BES in de buurt sterk verschillen.

De buurt is vanaf 26 maart geïnformeerd over het stoppen van de ontwikkeling van het BES. Het vervolg van de proeftuin Hengstdal is nog onduidelijk. De evaluatie willen we wel graag uitvoeren. Voorliggend plan beschrijft de hoofdlijnen van deze evaluatie.

1. **Wat is het doel van deze evaluatie?**

   Met deze evaluatie willen de leren van het project voor de lokale en landelijke warmtetransitie. Dit doen we aan de hand van de inzichten van alle stakeholders. Er is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Naast het beantwoorden van de hoofdvraag en deelvragen kunnen ook de hypotheses worden getoetst die zijn verwoord in het plan van aanpak horend bij de aanvraag van de proeftuin.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de energietransitie, was dit een goede interventie? En wat hadden we anders kunnen doen?

Deelvragen:

- Hoe zag het proces eruit horend bij deze interventie?
- Was het gebied/ de buurt geschikt voor het BES?
- Is technische oplossing van het BES geschikt voor deze interventie?
- Is de voorogen governance (buurtcoöperatie) van het BES geschikt voor deze interventie?
- Waren de juiste partijen betrokken en welke rolneming/-verdeling is nodig?
- Was de communicatie passend voor deze interventie?
- Welke verwachtingen hadden partijen bij deze interventie?
- Was er sprake van participatie en zo ja op welke onderdelen en in welke mate?
- Hoe hebben partijen de interventie ervaren?
- Wat hebben de partijen bijgedragen?

Commented [5.1.2e]: Ik denk aan deelvragen die zicht geven op geschiktheid van: techniek, organisatie buurtcooperatie, locatie, communicatie, verwachtingen; tijdsgeest, participatie.

Hypothese uit plan van aanpak proeftuin Hengstdal

1. *Tastbaarheid vergroot steun:* het begrip warmtenet is voor veel mensen te abstract. Het Buurt Energie Systeem is een concreet, tastbaar voorbeeld. Deze kleinschalige samenwerking vergroot het vertrouwen en draagvlak bij inwoners.
2. *Coöperatieve structuur vergroot betrokkenheid, zeggenschap en draagvlak*: bewoners hebben als mede eigenaar zeggenschap over keuzes rondom de aanleg van de warmteoplossing, de toekomstige exploitatie en eventuele uitbreiding met bijvoorbeeld rest en omgevingswarmte. Ze hebben inzicht in de cijfers en eventuele rendementen blijven in de buurt.
3. *Het Buurt Energie Systeem bevordert koppelkansen*: dankzij het kleinschalige en buurtgerichte karakter biedt het Buurt Energie Systeem zowel technische als sociale koppelkansen in de buurt.
4. *De coöperatie bevordert de lokale economie en cohesie:* dankzij de coöperatieve structuur kunnen inwoners wensen voor verbetering van de buurt op een professionele manier realiseren.
5. *Duurzaamheid en betaalbaarheid gaan hand in hand*: de kleinschalige opzet maakt de aanleg van een Buurt Energie Systeem sneller en rendabeler dan een traditioneel warmtenet. Het systeem is modulair en biedt daarmee opties voor de toekomst met beperkte kosten. Bij een wijzigende warmtevraag bijvoorbeeld is vervangen van onderdelen van het systeem eenvoudig.
6. *Centralisering bevordert innovatie en optimalisatie*: het Buurt Energie Systeem kan snel en effectief inspelen op nieuwe duurzame innovaties. Zo kan stapsgewijs de bron verder worden geoptimaliseerd en de piekvoorziening weggenomen of vervangen. Woningeigenaren kunnen zich richten op energiebesparing en daarmee het afnemen van de warmtevraag.
7. *Standaardisatie geeft betere opties tot financiering*: door verregaande standaardisatie van contracten en organisatie verkleinen we de risico's. We doen dit in afstemming met potentiële financiers, zodat ook de kapitaallasten lager zijn.

2. **Wat willen we evalueren?** het BES project met de betrokken partijen. Wat ging er goed en wat hadden we anders moeten doen?

3. **Wie voert de evaluatie uit?** Een onafhankelijke partij (n.t.b.)

4. **Welke partijen moeten worden betrokken?**
   Overzicht partijen:

Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus	
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal	
Woordvoerders 5.1.2e informatie	
Aantal bewoners (huurders en particulier)	
Alliander	
Woonwaarts	
Gemeente Nijmegen	
Omwonenden	
Zwembad	

5. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? De uitkomsten van de evaluatie moet een overzicht opleveren van leerpunten voor de lokale en de landelijke opgave van de warmtetransitie.

6. **Hoe ga je evalueren?** Kwalitatief onderzoek met deskstudie en het voeren van gesprekken met alle stakeholders.

7. **Waar wordt de evaluatie uitgevoerd?** Deskonderzoek en op locatie bij de stakeholders.

8. **Wanneer?** De evaluatie moet begin juni worden afgerond.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 3

Evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding

Afgelopen jaren is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt. Belangrijkste warmtebron van het BES is een warmtepomp en daarmee kan een grote stap worden gemaakt naar aardgasvrije woningen in deze buurt.

Om met het project door te kunnen gaan, was het nodig dat minimaal 70% van de huurders van Woonwaarts in het gebied stemden voor het project. Dat werd gemeten in een zogenaamde draagvlakmeting in Q2 2023. Deze meting is eerder dan gepland gestopt. Er was onvoldoende draagvlak voor een BES. Ook heeft de draagvlakmeting voor onrust in de buurt gezorgd die niet was voorzien. Aan bewoners en de gemeenteraad is toegezegd dat we graag willen leren van het project door met elkaar in gesprek te gaan.

Begin november heeft de gemeente opdracht gegeven aan TNO/Public Mediation om de eerste stap van de evaluatie uit te voeren. Doel van deze stap was om inzicht te krijgen in de behoeften van de bewoners ten aanzien van de evaluatie. Daarnaast is opgehaald bij enkele bewoners in de Bomenbuurt Oost hoe zij terugkijken op het project. De belangrijkste conclusie uit deze verkenning is dat bewoners vooral behoefte hebben aan rust. Uit gesprekken met bewoners blijkt ook dat er zorgen zijn voor het aanwakkeren van de onrust tussen bewoners als we verder gaan met het project, omdat de meningen over het BES in de buurt sterk verschillen.

De buurt is vanaf 26 maart geïnformeerd over het stoppen van de ontwikkeling van het BES. Het vervolg van de proeftuin Hengstdal is nog onduidelijk. De evaluatie willen we wel graag uitvoeren. Voorliggend plan beschrijft de hoofdlijnen van deze evaluatie.

1. **Wie**

   Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts weken samen in dit project en willen een evaluatie uitvoeren. De gemeente wordt formeel opdrachtgever voor de evaluatie,

2. **Wat is het doel van deze evaluatie?**

   Met deze evaluatie willen de leren van het project voor de lokale en landelijke warmtetransitie. Dit doen we aan de hand van de inzichten van alle stakeholders. Er is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Naast het beantwoorden van de hoofdvraag en deelvragen kunnen ook de hypotheses worden getoetst die zijn verwoord in het plan van aanpak horend bij de aanvraag van de proeftuin.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie, was dit een goede interventie? En wat kunnen we hiervan leren voor andere projecten voor de warmtetransitie?

Deelvragen:

- Welke verwachtingen hadden partijen bij deze interventie, en kwamen deze verwachtingen overeen?
- Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
- Was de communicatie passend voor deze interventie en zo niet wat kan beter?
- Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
- Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
- Was het BES op deze locatie een goede keuze?
- Wat is de bijdrage geweest van de partijen?

3. **Wat willen we evalueren?** het BES project met de betrokken partijen. Wat ging er goed en wat hadden we anders moeten doen? De resultaten worden verwerkt in een rapport.

4. **Hoe zit de evaluatie eruit?** Een onafhankelijke partij (n.t.b.) voert de evaluatie uit en rapporteert de resultaten.

5. **Welke partijen moeten worden betrokken?**
   Overzicht van de te betrekken partijen:

Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal
Woordvoerders 5.1.2e informatie
Aantal bewoners (huurders en particulier)
Alliander
Woonwaarts
Gemeente Nijmegen
Omwonenden
Zwembad
Stuurgroepleden
Huurdersorganisatie
Leden van het projectteam
Politiek?

6. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? De uitkomsten van de evaluatie moet een overzicht (rapport) opleveren met daarin leerpunten voor de lokale en de landelijke opgave van de warmtetransitie.

7. **Hoe ga je evalueren?** Kwalitatief onderzoek met deskstudie en het voeren van gesprekken met alle stakeholders.

8. **Waar wordt de evaluatie uitgevoerd?** Deskonderzoek en op locatie bij de stakeholders.

9. **Wanneer?** De evaluatie moet begin juni worden afgerond.

Bijlage: hypotheses uit projectplan BES

Tastbaarheid vergroot steun
Het begrip warmtenet is voor veel mensen te abstract. Het Buurt Energie Systeem is een concreet, tastbaar voorbeeld. Deze kleinschalige samenwerking vergroot het vertrouwen en draagvlak bij inwoners.

Coöperatieve structuur vergroot betrokkenheid, zeggenschap en draagvlak
Bewoners hebben als mede eigenaar zeggenschap over keuzes rondom de aanleg van de warmteoplossing, de toekomstige exploitatie en eventuele uitbreiding met bijvoorbeeld rest en omgevingswarmte. Ze hebben inzicht in de cijfers en eventuele rendementen blijven in de buurt.

Het Buurt Energie Systeem bevordert koppelkansen
Dankzij het kleinschalige en buurtgerichte karakter biedt het Buurt Energie Systeem zowel technische als sociale koppelkansen in de buurt.

De coöperatie bevordert de lokale economie en cohesie
Dankzij de coöperatieve structuur kunnen inwoners wensen voor verbetering van de buurt op een professionele manier realiseren.

Duurzaamheid en betaalbaarheid gaan hand in hand
De kleinschalige opzet maakt de aanleg van een Buurt Energie Systeem sneller en rendabeler dan een traditioneel warmtenet. Het systeem is modulair en biedt daarmee opties voor de toekomst met beperkte kosten. Bij een wijzigende warmtevraag bijvoorbeeld is vervangen van onderdelen van het systeem eenvoudig.

Centralisering bevordert innovatie en optimalisatie
Het Buurt Energie Systeem kan snel en effectief inspelen op nieuwe duurzame innovaties. Zo kan stapsgewijs de bron verder worden geoptimaliseerd en de piekvoorziening weggenomen of vervangen. Woningeigenaren kunnen zich richten op energiebesparing en daarmee het afnemen van de warmtevraag.

Standaardisatie geeft betere opties tot financiering
Door verregaande standaardisatie van contracten en organisatie verkleinen we de risico's. We doen dit in afstemming met potentiële financiers, zodat ook de kapitaallasten lager zijn.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2

Evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding

Afgelopen jaren is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt. Belangrijkste warmtebron van het BES is een warmtepomp en daarmee kan een grote stap worden gemaakt naar aardgasvrije woningen in deze buurt.

Om met het project door te kunnen gaan, was het nodig dat minimaal 70% van de huurders van Woonwaarts in het gebied instemden met het project. Dat werd gemeten in een zogenaamde draagvlakmeting in Q2 2023. Deze meting is eerder dan gepland gestopt. Er was onvoldoende draagvlak voor een BES. Ook heeft de draagvlakmeting voor onrust in de buurt gezorgd die niet was voorzien. Aan bewoners en de gemeenteraad is toegezegd dat we graag willen leren van het project door met elkaar in gesprek te gaan.

Begin november heeft de gemeente opdracht gegeven aan TNO/Public Mediation om de eerste stap van de evaluatie uit te voeren. Doel van deze stap was om inzicht te krijgen in de behoeften van de bewoners ten aanzien van de evaluatie. Daarnaast is opgehaald bij enkele bewoners in de Bomenbuurt Oost hoe zij terugkijken op het project. De belangrijkste conclusie uit deze verkenning is dat bewoners vooral behoefte hebben aan rust. Uit gesprekken met bewoners blijkt ook dat er zorgen zijn voor het aanwakkeren van de onrust tussen bewoners als we verder gaan met het project, omdat de meningen over het BES in de buurt sterk verschillen.

De buurt is vanaf 26 maart geïnformeerd over het stoppen van de ontwikkeling van het BES. Het vervolg van de proeftuin Hengstdal is nog onduidelijk. De evaluatie willen we wel graag uitvoeren. Voorliggend plan beschrijft de hoofdlijnen van deze evaluatie.

1. **Wie**

   Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts werken samen in dit project en willen een evaluatie uitvoeren. De gemeente wordt formeel opdrachtgever voor de evaluatie,

2. **Wat is het doel van deze evaluatie?**

   Met deze evaluatie willen de leren van het project voor de lokale en landelijke warmtetransitie. Dit doen we aan de hand van de inzichten van alle partijen. Er is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Naast het beantwoorden van de hoofdvraag en deelvragen kunnen ook de hypotheses worden getoetst die zijn verwoord in het plan van aanpak horend bij de aanvraag van de proeftuin.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie, was dit een goede interventie? En wat kunnen we hiervan leren voor andere projecten voor de warmtetransitie?

Deelvragen:

- Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen?
- Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
- Hoe ervaren de bewoners hun rol en ook ten opzichte van gemeente, Woonwaarts en Alliander?
- Was de communicatie passend voor deze interventie en zo niet wat kan beter?
- Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
- Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
- De keuze voor BES was bij de PAW aanvraag bekend, wat dit een goed startpunt?

3. **Wat willen we evalueren?** het BES project. Wat ging er goed en wat hadden we anders moeten doen? De resultaten worden verwerkt in een rapport.

4. **Hoe zit de evaluatie eruit?** Een onafhankelijke partij voert de evaluatie uit en rapporteert de resultaten.

5. **Welke partijen moeten worden betrokken?**
   Overzicht van de te betrekken partijen:

Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal
Woordvoerders 5.1.2e informatie
Aantal bewoners (huurders en particulier)
Alliander
Woonwaarts
Gemeente Nijmegen
Omwonenden
Zwembad
Stuurgroepleden
Huurdersorganisatie
Leden van het projectteam
Politiek?

6. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? De uitkomsten van de evaluatie moet een overzicht (rapport) opleveren met daarin leerpunten voor de lokale en de landelijke opgave van de warmtetransitie.

7. **Hoe ga je evalueren?** Kwalitatief onderzoek met deskstudie en het voeren van gesprekken met alle stakeholders.

8. **Waar wordt de evaluatie uitgevoerd?** Deskonderzoek en op locatie bij de stakeholders.

9. **Wanneer?** De evaluatie moet medio juni worden afgerond.

10. **Waar is de evaluatie niet voor bedoeld?** De evaluatie is niet bedoeld om te vingerwijzen.

Bijlage: hypotheses uit projectplan BES horend bij PAW-aanvraag

Tastbaarheid vergroot steun
Het begrip warmtenet is voor veel mensen te abstract. Het Buurt Energie Systeem is een concreet, tastbaar voorbeeld. Deze kleinschalige samenwerking vergroot het vertrouwen en draagvlak bij inwoners.

Coöperatieve structuur vergroot betrokkenheid, zeggenschap en draagvlak
Bewoners hebben als mede eigenaar zeggenschap over keuzes rondom de aanleg van de warmteoplossing, de toekomstige exploitatie en eventuele uitbreiding met bijvoorbeeld rest en omgevingswarmte. Ze hebben inzicht in de cijfers en eventuele rendementen blijven in de buurt.

Het Buurt Energie Systeem bevordert koppelkansen
Dankzij het kleinschalige en buurtgerichte karakter biedt het Buurt Energie Systeem zowel technische als sociale koppelkansen in de buurt.

De coöperatie bevordert de lokale economie en cohesie
Dankzij de coöperatieve structuur kunnen inwoners wensen voor verbetering van de buurt op een professionele manier realiseren.

Duurzaamheid en betaalbaarheid gaan hand in hand
De kleinschalige opzet maakt de aanleg van een Buurt Energie Systeem sneller en rendabeler dan een traditioneel warmtenet. Het systeem is modulair en biedt daarmee opties voor de toekomst met beperkte kosten. Bij een wijzigende warmtevraag bijvoorbeeld is vervangen van onderdelen van het systeem eenvoudig.

Centralisering bevordert innovatie en optimalisatie
Het Buurt Energie Systeem kan snel en effectief inspelen op nieuwe duurzame innovaties. Zo kan stapsgewijs de bron verder worden geoptimaliseerd en de piekvoorziening weggenomen of vervangen. Woningeigenaren kunnen zich richten op energiebesparing en daarmee het afnemen van de warmtevraag.

Standaardisatie geeft betere opties tot financiering
Door verregaande standaardisatie van contracten en organisatie verkleinen we de risico's. We doen dit in afstemming met potentiële financiers, zodat ook de kapitaallasten lager zijn.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2

Evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding

Afgelopen jaren is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt. Belangrijkste warmtebron van het BES is een warmtepomp en daarmee kan een grote stap worden gemaakt naar aardgasvrije woningen in deze buurt.

Om met het project door te kunnen gaan, was het nodig dat minimaal 70% van de huurders van Woonwaarts in het gebied hier mee instemden ~~met het project~~. Dat werd gemeten in een zogenaamde draagvlakmeting in Q2 2023. Deze meting is eerder dan gepland gestopt. Er was onvoldoende draagvlak voor het verder ontwikkelen van een BES. Ook ~~heeft~~ is in de periode van de draagvlakmeting ~~voor~~ onrust ontstaan in de buurt ~~gezorgd~~ die niet wenselijk was ~~voorzien~~. Aan bewoners en de gemeenteraad is toegezegd dat we graag willen leren van het project door met elkaar in gesprek te gaan.

Begin november heeft de gemeente opdracht gegeven aan TNO/Public Mediation om de eerste stap van de evaluatie uit te voeren. Doel van deze stap was om inzicht te krijgen in de behoeften van ~~de~~ bewoners ten aanzien van de evaluatie. Daarnaast is opgehaald bij enkele bewoners in de Bomenbuurt Oost hoe zij terugkijken op het project. De belangrijkste conclusie uit deze verkenning is dat bewoners vooral behoefte hebben aan rust. Uit gesprekken met deze bewoners blijkt ook dat er zorgen zijn voor het aanwakkeren van de onrust ~~-~~ tussen bewoners als we verder gaan met het project, omdat de meningen over het BES in de buurt sterk verschillen.

De buurt is vanaf 26 maart 2024 geïnformeerd over het stoppen van de ontwikkeling van het BES. Het vervolg van de proeftuin Hengstdal is nog onduidelijk. De evaluatie willen we wel graag uitvoeren. Voorliggend plan beschrijft de hoofdlijnen van deze evaluatie.

1. **Wie**

   Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts werken samen in dit project en willen een evaluatie uitvoeren. De gemeente wordt formeel opdrachtgever voor de evaluatie~~,~~. De resultaten maken we openbaar door…

2. **Wat is het doel van deze evaluatie?**

   Met deze evaluatie willen de leren van het project voor de lokale en landelijke warmtetransitie. Dit doen we aan de hand van de inzichten van alle partijen. Er is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Naast het beantwoorden van de hoofdvraag en deelvragen kunnen ook de hypotheses worden getoetst die zijn verwoord in het plan van aanpak horend bij de aanvraag van de proeftuin.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie, was dit een goede interventie? En wat kunnen we hiervan leren voor andere projecten voor de warmtetransitie?

Commented [5.1.2e]: Voor mij voelt deze opzet een beetje als los zand. Ik mis doelen om te evalueren. Ik vind de thema's groot. Als we dit zo doen, moeten we ook de feiten ernaast leggen van alle thema's. Willen we al deze details weten? Voegt dat iets toe aan het doel?

Kunnen we niet beter veel gerichter evalueren door de zaken die we vermoeden beter uit te zoeken?

De vragen om antwoord op te krijgen, zijn in mijn beleving:
In welke mate hebben partijen onrust ervaren, waardoor en hoe die hun mening / houding/ inspanning (afhankelijk van de stakeholder) heeft beïnvloed?
Ervaren ze nu wel weer rust? Hoe komt dat?
Wat zien partijen als reden dat het draagvlak er niet was?

De onderliggende thema's zoals participatie, techniek, vertrouwen, rollen en communicatie komen dan vanzelf aan bod, maar ook zaken als tegenstand wellicht.

Commented [5.1.2e]: Aantal noemen

Commented [5.1.2e]: Voor uitvraag minder relevant

Commented [5.1.2e]: Het lijkt alsof de vorige zin bij iedereen getoetst is en dit bij enkele bewoners

Commented [5.1.2e]: aangepast

Commented [5.1.2e]: Volgens die enkele bewoners, dat wat duidelijker maken

Commented [5.1.2e]: aangepast

Commented [5.1.2e]: Moet dit er nog bij? Er was geen draagvlak. Dat is voldoende duidelijk

Commented [5.1.2e]: Vind ik wel omdat anders voor de onderzoekers de onrust uit de lucht komt vallen

Commented [5.1.2e]: Gelijke tekst als in de nieuwsbrief

Commented [5.1.2e]: aangepast

Commented [5.1.2e]: Heeft dat verband met de zin ervoor?

Commented [5.1.2e]: toegevoegd

Commented [5.1.2e]: Gelijk aangeven hoe we de communicatie vormgeven

Commented [5.1.2e]: Komt later in document

Commented [5.1.2e]: Hebben we projectdoelen geformuleerd en moeten die nog worden geëvalueerd?

Commented [5.1.2e]: Ook een belang voor bewoners?

Commented [5.1.2e]: toegevoegd

Deelvragen:

- Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen?
- Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
- Hoe ervaren de bewoners hun rol en ook ten opzichte van gemeente, Woonwaarts en Alliander?
- Was de communicatie passend voor deze interventie en zo niet wat kan beter?
- Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
- Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
- De keuze voor BES was bij de PAW aanvraag bekend, wat dit een goed startpunt?

3. **Wat willen we evalueren?** het BES project. Wat ging er goed en wat hadden we anders moeten doen? De resultaten worden verwerkt in een rapport en dit wordt gedeeld met de Raad en is dan openbaar.

4. **Hoe zit de evaluatie eruit?** Een onafhankelijke partij voert de evaluatie uit en rapporteert de resultaten.

5. **Welke partijen moeten worden betrokken?**
Overzicht van de te betrekken partijen:

Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal
Woordvoerders 5.1.2e informatie
Aantal bewoners (huurders en particulier)
Alliander
Woonwaarts
Gemeente Nijmegen
Omwonenden
Zwembad
Stuurgroepleden
Huurdersorganisatie
Leden van het projectteam
Politiek?

6. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? De uitkomsten van de evaluatie moet een overzicht (rapport) opleveren met daarin leerpunten voor de lokale en de landelijke opgave van de warmtetransitie.

7. **Hoe ga je evalueren?** Kwalitatief onderzoek met deskstudie en het voeren van gesprekken met alle stakeholders.

8. **Waar wordt de evaluatie uitgevoerd?** Deskonderzoek en op locatie bij de stakeholders.

9. **Wanneer?** De evaluatie moet medio juni worden afgerond.

10. **Waar is de evaluatie niet voor bedoeld?** De evaluatie is niet bedoeld om te vingerwijzen.

Commented [5.1.2e Ik mis wel vragen over de inhoud, maar ook zaken die het stemgedrag of het gevoel van onrust hebben beïnvloed

Commented [5.1.2e]: Deze passen mijn inziens onder deze vragen.

Commented [5.1.2e Krijg je hier het vingerwijzen niet? Is de vraag naar rollen en voorwaarden niet nuttiger?

Commented [5.1.2e: Ik denk dat je dit bij alle onderwerpen wel krijgt. Partijen moeten zich vrij voelen om alles te delen. Samenwerking is hier ook onderdeel van. Ik wil het zo laten.

Commented [23]: Wil je dit niet van alle partijen weten? Dus: hoe ervaren partijen hun rol en die van anderen?

Commented [5.1.2e]: Prima aanvulling, aangepast

Commented 5.1.2e: Ik zou alleen vragen wat goed ging in de communicatie en wat beter kan

Commented [5.1.2e: Staat er min of meer

Commented 5.1.2e]: En dan dezelfde vraag bij participatie

Commented [5.1.2e:

Commented [5.1.2e]: Feitelijk of qua beleving?

Commented 5.1.2e Is dit niet een suggestieve vraag?

Commented [5.1.2e: Iets aangepast

Commented 5.1.2e: Toch?
En ook hoe we de communicatie met bewoners doen

Commented [5.1.2e]: Eerst een concept?

Commented [5.1.2e]: Ja, toegevoegd

Commented [5.1.2e]: Nog aangeven dat we willen dat zij moeten worden gesproken/ geïnterviewd

Commented [5.1.2e: aangepast

Commented [5.1.2e: Specifieker?

En hoe maken we een keuze wie?

Commented [5.1.2e In overleg met uitvoerende partij en hun expertadvies

Commented [5.1.2e]: Ik kan me voorstellen dat een mix met kwantitatief goed is. Wat vinden we van de betrouwbaarheid/ validiteit?

Commented [5.1.2e]: In overleg met uitvoerende partij

Bijlage: hypotheses uit projectplan BES horend bij PAW-aanvraag

Tastbaarheid vergroot steun
Het begrip warmtenet is voor veel mensen te abstract. Het Buurt Energie Systeem is een concreet, tastbaar voorbeeld. Deze kleinschalige samenwerking vergroot het vertrouwen en draagvlak bij inwoners.

Coöperatieve structuur vergroot betrokkenheid, zeggenschap en draagvlak
Bewoners hebben als mede eigenaar zeggenschap over keuzes rondom de aanleg van de warmteoplossing, de toekomstige exploitatie en eventuele uitbreiding met bijvoorbeeld rest en omgevingswarmte. Ze hebben inzicht in de cijfers en eventuele rendementen blijven in de buurt.

Het Buurt Energie Systeem bevordert koppelkansen
Dankzij het kleinschalige en buurtgerichte karakter biedt het Buurt Energie Systeem zowel technische als sociale koppelkansen in de buurt.

De coöperatie bevordert de lokale economie en cohesie
Dankzij de coöperatieve structuur kunnen inwoners wensen voor verbetering van de buurt op een professionele manier realiseren.

Duurzaamheid en betaalbaarheid gaan hand in hand
De kleinschalige opzet maakt de aanleg van een Buurt Energie Systeem sneller en rendabeler dan een traditioneel warmtenet. Het systeem is modulair en biedt daarmee opties voor de toekomst met beperkte kosten. Bij een wijzigende warmtevraag bijvoorbeeld is vervangen van onderdelen van het systeem eenvoudig.

Centralisering bevordert innovatie en optimalisatie
Het Buurt Energie Systeem kan snel en effectief inspelen op nieuwe duurzame innovaties. Zo kan stapsgewijs de bron verder worden geoptimaliseerd en de piekvoorziening weggenomen of vervangen. Woningeigenaren kunnen zich richten op energiebesparing en daarmee het afnemen van de warmtevraag.

Standaardisatie geeft betere opties tot financiering
Door verregaande standaardisatie van contracten en organisatie verkleinen we de risico's. We doen dit in afstemming met potentiële financiers, zodat ook de kapitaallasten lager zijn.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3

Evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding

Afgelopen jaren is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt. Belangrijkste warmtebron van het BES is een warmtepomp en daarmee kan een grote stap worden gemaakt naar aardgasvrije woningen in deze buurt.

Om met het project door te kunnen gaan, was het nodig dat minimaal 70% van de huurders van Woonwaarts in het gebied instemden met het project. Dat werd gemeten in een zogenaamde draagvlakmeting in Q2 2023. Deze meting is eerder dan gepland gestopt. Er was onvoldoende draagvlak voor een BES. Ook heeft de draagvlakmeting voor onrust in de buurt gezorgd die niet was voorzien. Aan bewoners en de gemeenteraad is toegezegd dat we graag willen leren van het project door met elkaar in gesprek te gaan.

Begin november heeft de gemeente opdracht gegeven aan TNO/Public Mediation om de eerste stap van de evaluatie uit te voeren. Doel van deze stap was om inzicht te krijgen in de behoeften van de bewoners ten aanzien van de evaluatie. Daarnaast is opgehaald bij enkele bewoners in de Bomenbuurt Oost hoe zij terugkijken op het project. De belangrijkste conclusie uit deze verkenning is dat bewoners vooral behoefte hebben aan rust. Uit gesprekken met bewoners blijkt ook dat er zorgen zijn voor het aanwakkeren van de onrust tussen bewoners als we verder gaan met het project, omdat de meningen over het BES in de buurt sterk verschillen.

De buurt is vanaf 26 maart geïnformeerd over het stoppen van de ontwikkeling van het BES. Het vervolg van de proeftuin Hengstdal is nog onduidelijk. De evaluatie willen we wel graag uitvoeren. Voorliggend plan beschrijft de hoofdlijnen van deze evaluatie.

1. **Wie**

   Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts werken samen in dit project en willen een evaluatie uitvoeren. De gemeente wordt formeel opdrachtgever voor de evaluatie,

2. **Wat is het doel van deze evaluatie?**

   Met deze evaluatie willen de leren van het project voor de lokale en landelijke warmtetransitie. Dit doen we aan de hand van de inzichten van alle partijen. Er is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Naast het beantwoorden van de hoofdvraag en deelvragen ~~kunnen~~ ook de hypotheses worden getoetst (ja!) die zijn verwoord in het plan van aanpak horend bij de aanvraag van de proeftuin.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie, was dit een goede interventie? En wat kunnen we hiervan leren voor andere projecten voor de warmtetransitie?

Commented [5.1.2e(1]: Nuance: "Ik ga akkoord met de PLANNEN".

Commented [5.1.2e(2R1]: Zit hier meteen een evaluatiepunt? Het PROJECT (VOORBEREIDINGSFASE) loopt sowieso. Werd voldoende begrepen wat hier in de tweetrapsraket / go-nogo / 'poortje' werd gevraagd? Geen akkoord met de REALISATIEFASE van het PROJECT. Dat staat op zich wel goed uitgelegd in de teksten, maar is dit in de publieke opinie ook zo opgepakt?

Commented [5.1.2e(3R1]: Waar zit/zat nu vooral het wantrouwen tegen stap 2 (waarbij aan alle voorwaarden moet worden voldaan)? Kosten, de Cöoperatie-gedachte, wantrouwen tegen de instituties ("ze gaan toch wel door")?

Commented [5.1.2e(4R1]: Zie ook laatste punt bij hypotheses.

Commented [5.1.2e(5]: Opmerkelijk: bewonersinitiatief / bewoners worden niet genoemd.

Commented [5.1.2e(6R5]: Wel een evaluatievraag:
Bewoners Bomenbuurt-Oost, Initiatiefgroep Pegasus, en Duurzaam Hengstdal zijn betrokken partijen.
Is dat voldoende duidelijk? (staat niet expliciet in de documenten van de draagvlakmeting). Hoe zit het met hun afzenderschap?
En rol in projectgroep en rol in evaluatie en besluitvorming vervolg?

Commented [5.1.2e(7]: Dat maakt de evaluatie sterk. Zeker doen, levert inzicht voor NPLW-programma.

Commented [5.1.2e(8]: Dit is de bril van de gemeente. Bewonersinitiatieven zullen dit niet als 'gebiedsinterventie' zien, maar BES als hun oorspronkelijke idee.

Commented [5.1.2e(9]: 2 interventies: technisch (een warmtenet) en sociaal: een coöperatie bevorderen.

Deelvragen:

- Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen?
- De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, wat dit een goed startpunt?
- Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
- Hoe ervaren de bewoners hun rol ten opzichte van gemeente, Woonwaarts en Alliander? En wat is de samenhang in de buurt?
- Was de communicatie passend voor deze interventie en zo niet wat kan beter?
- Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
- Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?

3. **Wat willen we evalueren?** het BES project. Wat ging er goed en wat hadden we anders moeten doen? De resultaten worden verwerkt in een rapport.

4. **Hoe zit de evaluatie eruit?** Een onafhankelijke partij voert de evaluatie uit en rapporteert de resultaten.

5. **Welke partijen moeten worden betrokken?**
Overzicht van de te betrekken partijen:

Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal
Woordvoerders 5.1.2e informatie
Aantal bewoners (huurders en particulier)
Alliander
Woonwaarts
Gemeente Nijmegen
Omwonenden
Zwembad
Stuurgroepleden
Huurdersorganisatie
Leden van het projectteam
Politiek?

6. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? De uitkomsten van de evaluatie moet een overzicht (rapport) opleveren met daarin leerpunten voor de lokale en de landelijke opgave van de warmtetransitie.

7. **Hoe ga je evalueren?** Kwalitatief onderzoek met deskstudie en het voeren van gesprekken met alle stakeholders.

8. **Waar wordt de evaluatie uitgevoerd?** Deskonderzoek en op locatie bij de stakeholders.

9. **Wanneer?** De evaluatie moet medio juni worden afgerond.

10. **Waar is de evaluatie niet voor bedoeld?** De evaluatie is niet bedoeld om te vingerwijzen.

Commented [5.1.2e(10]: Ja. (Gaat het vooral om leren, of om realiseren?), is PROEF-tuin een 'geladen' term?

Commented [5.1.2e(11]: Meer open gesteld: hoe ervaren betrokkenen dit startpunt? +/- als startpunt?

Commented [5.1.2e(12]: JA! Essentiële vraag. Incl de bewoners in diverse geledingen.

Commented [5.1.2e(13R12]: … en de mede-initiatiefnemers zoals Pegagus / Duurzaam Hengstdal

Commented [5.1.2e(14]: In ieder geval onderscheid maken in huurders en kopers.

Commented [5.1.2e(15]: JA. Zeker doorvragen over afzenderschap en kanalen. … Wie is "BES Buurthuis"?

Commented [5.1.2e(16]: Was het voor bewoners/huurders duidelijk dat ze nu een vraag over het 'poortje' kregen? Dat LATER nogmaals wordt getoetst op uitgangspunt niet meer dan anders?

Commented [5.1.2e(17R16]: De draagvlakmeting was géén "aanbod aan bewoners" met een prijs per GJ. Was dat duidelijk? Speelde de energiecrisis / weerstand tegen hoge prijzen van warmtenetten een dominante rol?

Commented [5.1.2e(18]: In onderzoek de participatieladder/niveaus betrekken. Ook het voortraject en de 'aanloop' richting PAW-aanvraag meenemen. De aanvraag ging al uit van 'draagvlak'.

Commented [5.1.2e(19R18]: … hoe is in het participatieproces met de 'weerstand' omgegaan? Had dat anders gekund? Voelden bewoners zich voldoende gehoord?

Commented [5.1.2e(20]: Besluitvorming over techniek/financiën en besluit over eigenaarschap/zeggenschap/cooperatie

Commented [5.1.2e(21R20]: Was het (met de kennis van nu) beter geweest als de coöperatie al was opgericht en mede-afzender van de draagvlakmeting was?

Commented [5.1.2e(22]: Rol van de Raad in het project aan de orde hebben (ivm draagvlak, gebieds- en representatieve democratie)

Commented [5.1.2e(23]: JA. En ook een onderligger / input voor besluitvorming over het vervolg cq. wezenlijke wijziging van de aanpak

Bijlage: hypotheses uit projectplan BES horend bij PAW-aanvraag

Tastbaarheid vergroot steun
Het begrip warmtenet is voor veel mensen te abstract. Het Buurt Energie Systeem is een concreet, tastbaar voorbeeld. Deze kleinschalige samenwerking vergroot het vertrouwen en draagvlak bij inwoners.

Coöperatieve structuur vergroot betrokkenheid, zeggenschap en draagvlak
Bewoners hebben als mede eigenaar zeggenschap over keuzes rondom de aanleg van de warmteoplossing, de toekomstige exploitatie en eventuele uitbreiding met bijvoorbeeld rest en omgevingswarmte. Ze hebben inzicht in de cijfers en eventuele rendementen blijven in de buurt.

Het Buurt Energie Systeem bevordert koppelkansen
Dankzij het kleinschalige en buurtgerichte karakter biedt het Buurt Energie Systeem zowel technische als sociale koppelkansen in de buurt.

De coöperatie bevordert de lokale economie en cohesie
Dankzij de coöperatieve structuur kunnen inwoners wensen voor verbetering van de buurt op een professionele manier realiseren.

Duurzaamheid en betaalbaarheid gaan hand in hand
De kleinschalige opzet maakt de aanleg van een Buurt Energie Systeem sneller en rendabeler dan een traditioneel warmtenet. Het systeem is modulair en biedt daarmee opties voor de toekomst met beperkte kosten. Bij een wijzigende warmtevraag bijvoorbeeld is vervangen van onderdelen van het systeem eenvoudig.

Centralisering bevordert innovatie en optimalisatie
Het Buurt Energie Systeem kan snel en effectief inspelen op nieuwe duurzame innovaties. Zo kan stapsgewijs de bron verder worden geoptimaliseerd en de piekvoorziening weggenomen of vervangen. Woningeigenaren kunnen zich richten op energiebesparing en daarmee het afnemen van de warmtevraag.

Standaardisatie geeft betere opties tot financiering
Door verregaande standaardisatie van contracten en organisatie verkleinen we de risico's. We doen dit in afstemming met potentiële financiers, zodat ook de kapitaallasten lager zijn.

En ook:

Lokaal leren; landelijk toepassen: Nijmegen, Woonwaarts, Duurzaam Hengstdal én Alliander investeren niet voor niets in dit project. De lessen die Nijmegen als koploper in de energietransitie heeft geleerd maken duidelijk dat het erg lastig is om bestaande, matig geïsoleerde, woonwijken te verduurzamen. De bestaande systemen kennen helaas veel bezwaren bij de eindgebruikers, waardoor de invoering moeizaam verloopt. Innovatie op technisch én sociaal-maatschappelijk gebied is daarom noodzakelijk; dit biedt het Buurt Energie Systeem.

Commented [5.1.2e(24]: Voor de evaluatie: eigenaarschap en zeggenschap zijn niet hetzelfde. Huurders willen zeggenschap, geen eigenaarschap. Deze woorden werden in het webinar ook onhandig door elkaar gebruikt.

Commented [5.1.2e(25R24]: Liep het mis op eigenaarschap of zeggenschap?

Commented [5.1.2e(26]: "cooperatie vergroot cohesie". Wat had er in het proces anders gekund, zodat hypothese juist bleek te zijn …?

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

Evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding

Afgelopen jaren is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt. Belangrijkste warmtebron van het BES is een warmtepomp en daarmee kan een grote stap worden gemaakt naar aardgasvrije woningen in deze buurt.

Om met het project door te kunnen gaan, was het nodig dat minimaal 70% van de huurders van Woonwaarts in het gebied instemden. Dat werd gemeten in een zogenaamde draagvlakmeting in Q2 2023. Deze meting is eerder dan gepland gestopt. Er was onvoldoende draagvlak voor het verder ontwikkelen van een BES. Ook is in de periode van de draagvlakmeting onrust ontstaan in de buurt die niet wenselijk was. Aan bewoners en de gemeenteraad is toegezegd dat we graag willen leren van het project door met elkaar in gesprek te gaan.

Begin november heeft de gemeente opdracht gegeven aan TNO/Public Mediation om de eerste stap van de evaluatie uit te voeren. Doel van deze stap was om inzicht te krijgen in de behoeften van bewoners ten aanzien van de evaluatie. Daarnaast is opgehaald bij bewoners in de Bomenbuurt Oost hoe zij terugkijken op het project. Bij deze verkenning heeft TNO/Public Mediation gesprekken gevoerd met vijf actief betrokken bewoners in de buurt. De belangrijkste conclusie uit deze verkenning is dat bewoners vooral behoefte hebben aan rust. Uit gesprekken met deze bewoners blijkt ook dat er zorgen zijn voor het aanwakkeren van de onrust tussen bewoners als we verder gaan met het project, omdat de meningen over het BES in de buurt sterk verschillen.

De buurt is op 26 maart geïnformeerd over het stoppen van de ontwikkeling van het BES. Het vervolg van de proeftuin Hengstdal is nog onduidelijk. Woonwaarts, Alliander en gemeente gaan in overleg met het ministerie onderzoeken of het geld wat nog over is, kan worden ingezet voor een ander aardgasvrij-project in de stad. We willen leren van het BES-project door een evaluatie uit te voeren. Voorliggend plan beschrijft de hoofdlijnen van deze evaluatie.

1. **Wie**

   Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts werken samen in dit project. Hiervoor is een samenwerkingsovereenkomst afgesloten en een plan van aanpak opgesteld voor het project, zie bijlage. Partijen willen een evaluatie uitvoeren. De gemeente wordt formeel opdrachtgever voor de evaluatie.

2. **Wat is het doel van deze evaluatie?**

   Met deze evaluatie willen de leren van het project voor de lokale en landelijke warmtetransitie als ook het project goed afsluiten met de buurt. Dit doen we aan de hand van de inzichten van alle partijen. Er is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Naast het beantwoorden van de hoofdvraag en deelvragen kunnen ook de hypotheses worden getoetst die zijn verwoord in het plan van aanpak horend bij de aanvraag van de proeftuin en het plan van aanpak bij de samenwerkingsovereenkomst.

Hoofdvraag:

Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie, was dit een goede interventie? En wat kunnen we hiervan leren voor andere projecten voor de warmtetransitie?

Deelvragen:

- Hoe zag de tijdlijn van het project eruit van aanvraag tot stoppen project? Welke keuzes, besluiten en communicatie horen hierbij?
- Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt? Zie ook pagina 8 projectplan.
- De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
- Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
- Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
- Was de communicatie passend voor deze interventie en zo niet wat kan beter?
- Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
- Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
- Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?

3. **Wat willen we evalueren?** Het BES-project. Wat ging er goed en wat hadden we anders moeten doen? De resultaten worden verwerkt in een rapport.

4. **Hoe zit de evaluatie eruit?** Een onafhankelijke partij voert de evaluatie uit en rapporteert de resultaten. Het conceptrapport wordt besproken met opdrachtgever, Woonwaarts en Alliander. Eventuele opmerkingen/aanvullingen worden verwerkt in het definitieve rapport.

5. **Welke partijen moeten worden betrokken?**
In onderstaand staan de partijen die een rol hebben gespeeld in het project en daarmee belangrijk zijn om te horen tijdens de evaluatie. Hoeveel mensen moeten worden gehoord en op welke wijze om een goed beeld te krijgen moet nog worden afgestemd.

Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal
Woordvoerders 5.1.2e informatie
Aantal bewoners (huurders en particulier)
Alliander
Woonwaarts
Gemeente Nijmegen
Omwonenden
Zwembad
Stuurgroep-leden
Huurdersorganisatie
Leden van het projectteam
Raadsgriffie (m.b.t. rol politiek)

6. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? De uitkomsten van de evaluatie moet een overzicht (rapport) opleveren met daarin leerpunten voor de lokale en de landelijke opgave van de warmtetransitie. De resultaten worden gedeeld met het ministerie en de gemeenteraad. Ook zal de buurt worden geïnformeerd over de resultaten van de evaluatie. Het is daarom belangrijk dat het stuk anoniem is en openbaar kan worden gemaakt.

7. **Hoe ga je evalueren?** Kwalitatief onderzoek met deskstudie en het voeren van gesprekken met alle stakeholders.

8. **Waar wordt de evaluatie uitgevoerd?** Deskonderzoek en op locatie bij de stakeholders.

9. **Wanneer?** De evaluatie moet medio juni worden afgerond.

10. **Waar is de evaluatie niet voor bedoeld?** De evaluatie is niet bedoeld om te vingerwijzen.

Bijlage: 20201123_PvA_Vervolg_co-creatie_BES_Nijmegen_v0.95

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2

Uitvraag evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding

Afgelopen jaren is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt.

De buurt en de gemeenteraad is op 26 maart geïnformeerd over het stoppen van de ontwikkeling van het BES, zie bijlage. Aan de gemeenteraad en buurt is toegezegd dat er nog een volledige evaluatie wordt uitgevoerd voor het project. Voorliggend document beschrijft de uitvraag voor offertes voor deze evaluatie.

1. **Opdrachtgever**

   Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts zijn gezamenlijk opdrachtgever voor de evaluatie waarbij de gemeente Nijmegen de penvoerders is.

2. **Welke vragen moeten worden beantwoord?**

   Voor deze evaluatie is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Met de evaluatie moet u antwoord geven op deze vragen. Ook vragen wij u om de hypotheses te toetsen uit het plan van aanpak van de proeftuin, zie bijlage.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie (ontwikkelen warmtenet door de op te richten buurtcoöperatie), was dit een goede interventie? Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?

   Deelvragen:

   - Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor alle partijen?
   - Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt? Zie ook pagina 8 projectplan.
   - De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
   - Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
   - Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
   - Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
   - Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
   - Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
   - Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
   - Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de politiek en in de media?

3. **Wat willen we evalueren?** De evaluatie is gericht op het BES-project vanaf aanvraag tot en met het stoppen van de ontwikkeling van de BES op 26 maart.|

4. **Hoe ziet de evaluatie eruit?** Een onafhankelijke partij voert de evaluatie uit. U houdt opdrachtgever op de hoogte over de voortgang. De uiteindelijke resultaten (beantwoording hoofd- en deelvragen en toetsing hypothese) worden verwerkt in een conceptrapport. Het conceptrapport wordt besproken met opdrachtgever, Woonwaarts en Alliander. Eventuele op- en aanmerkingen worden verwerkt in het definitieve rapport. Opdrachtgever organiseert het voortgangsoverleg en het eindoverleg

5. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? De resultaten worden gedeeld met het ministerie en de gemeenteraad. Ook zal de buurt worden geïnformeerd over de resultaten van de evaluatie. Het is daarom belangrijk dat het stuk anoniem is en openbaar kan worden gemaakt.

6. **Planning?** Wij verwachten na opdrachtverlening dat u zo'n 6 weken nodig heeft voor heeft voor de evaluatie.

7. **Welke partijen moeten worden betrokken/gesproken?**
   In onderstaand de partijen die een rol hebben gespeeld in het project. Na opdrachtverlening worden contactgegevens met u gedeeld.

Partij	Aantal personen	Wie
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus	2	n.t.b.
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal	2	n.t.b.
Woordvoerders Eerlijke BES informatie	2	n.t.b.
Alliander	2	Bestuurder en lid projectteam
Woonwaarts	3	Bestuurder en projectleider en comm.adv.
Gemeente Nijmegen	4	Bestuurder, opgavetrekker projectleider, comm.adv.
Zwembad	1	Directeur
Huurdersorganisatie	1	Bestuurslid
Procesbegeleider	1	
Woningeigenaren en huurders	510	Alle adressen uit plangebied*

* Uitgaande van enquête (digitaal en/of post)

8. **Hoe ga je evalueren?** Graag uitwerken in voorstel.

9. **Waar wordt de evaluatie uitgevoerd?** Graag uitwerken in voorstel.

Bijlage: nieuwsbrief aan de buurt

Bijlage: brief aan de raad

Bijlage: 20201123_PvA_Vervolg_co-creatie_BES_Nijmegen_v0.95

Uitvraag evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding
Afgelopen jaren is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt.

De buurt en de gemeenteraad is op 26 maart geïnformeerd over het stoppen van de ontwikkeling van het BES, zie bijlage. Aan de gemeenteraad en buurt is toegezegd dat er nog een volledige evaluatie wordt uitgevoerd voor het project. Voorliggend document beschrijft de opdrachtomschrijving voor deze evaluatie.

1. **Wie is de opdrachtgever?** Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts zijn gezamenlijk opdrachtgever voor de evaluatie waarbij de gemeente Nijmegen de penvoerders is.

2. **Wat is het doel?** Uitvoeren evaluatie BES Hengstdal

3. **Welke vragen moeten worden beantwoord?**
   Voor deze evaluatie is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Met de evaluatie moet u antwoord geven op deze vragen. Ook vragen wij u om de hypotheses te toetsen uit het plan van aanpak van de proeftuin, zie bijlage.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie (ontwikkelen warmtenet met een nog te vormen buurtcoöperatie), hoe is deze interventie verlopen? Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?

   Deelvragen:

   - Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor de partijen?
   - Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt? Zie ook pagina 8 projectplan.
   - De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
   - Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
   - Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
   - Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
   - Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
   - Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
   - Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
   - Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de politiek en in de media?

4. **Wat willen we evalueren?** De evaluatie is gericht op het BES-project vanaf aanvraag tot en met het stoppen van de ontwikkeling van de BES op 26 maart 2024.

5. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? U legt de resultaten van de evaluatie vast in een rapport. Het rapport is openbaar. Het is daarom belangrijk dat het stuk anoniem is en niet herleidbaar naar betrokken personen en/of partijen.

6. **Planning en proces?** U houdt opdrachtgever op de hoogte over de voortgang. De uiteindelijke resultaten (beantwoording hoofd- en deelvragen en toetsing hypothese) worden verwerkt in een conceptrapport. Het conceptrapport wordt besproken met opdrachtgever. Eventuele op- en aanmerkingen worden verwerkt in het definitieve rapport. Opdrachtgever organiseert een start-, een voortgangs- en een eindoverleg

   Wij verwachten na opdrachtverlening dat u 8 weken nodig heeft voor heeft voor de evaluatie.

7. **Welke partijen moeten worden betrokken/gesproken?**
   In onderstaand overzicht staan de partijen die een rol hebben gespeeld in het project. Deze partijen moeten worden meegenomen in de evaluatie. Na opdrachtverlening worden contactgegevens met u gedeeld. U plant zelf afspraken met de partijen. Voor het verzamelen en verwerken van gegevens moet rekening worden gehouden met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Partij
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal
Woordvoerders 5.1.2e informatie
Alliander
Woonwaarts
Gemeente Nijmegen
Zwembad
Huurdersorganisatie
Procesbegeleider
Woonsupportplus
Woningeigenaren en huurders

8. **Hoe ga je evalueren?** Het is een kwalitatieve evaluatie. Projectinformatie (besluiten, brochures e.d.) worden met u gedeeld. Daarnaast moet feedback worden opgehaald bij de partijen. In onderstaande tabel is per partij aangegeven om hoeveel personen het gaat. Voor de buurt wordt gedacht aan het uitvoeren van enquête. U bent verantwoordelijk voor de voorbereiding, uitvoering en verslaglegging. Opdrachtgever wordt betrokken bij de voorbereiding van de gesprekken en enquête om mee te denken bij de vraagstellingen. Voor het verzamelen en verwerken van gegevens moet rekening worden gehouden met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Partij	Aantal	Wie	Hoe*
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders 5.1.2e informatie	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Alliander	2	Bijv. bestuurder en lid projectteam	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Woonwaarts	3	Bijv. bestuurder en projectleider en comm.adv.	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Gemeente Nijmegen	3	Bijv. opgavetrekker projectleider, comm.adv.	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Zwembad	1	Directeur	Gespreksvorm
Huurdersorganisatie	1	Bestuurslid	Gespreksvorm
Procesbegeleider	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woonsupportplus	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woningeigenaren en huurders	510	Alle adressen uit plangebied	Enquête

* gesprekken kunnen digitaal of fysiek worden uitgevoerd.

Bijlage: nieuwsbrief aan de buurt

Bijlage: brief aan de raad

Bijlage: 20201123_PvA_Vervolg_co-creatie_BES_Nijmegen_v0.95

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 3

Memorandum

Aan
Tobias van Elferen

Registratienummer / datum
nvt / 3 juni 2024

Opgesteld door, telefoonnummer
5.1.2e, 5.1.2e

Extra afschriften voor
n.v.t.

Onderwerp
Evaluatie BES Hengstdal

Achtergrond

Voor het project BES is op 26 maart 2024 aan de raad en bewoners toegezegd een evaluatie uit te voeren voor het project BES Hengstdal. De evaluatie wordt door een onafhankelijke partij uitgevoerd. Samen met Woonwaarts en Alliander is (op projectgroep-niveau) de gewenste invulling voor de evaluatie besproken en is een opdrachtomschrijving opgesteld voor de evaluatie, zie bijlage. De opdrachtomschrijving wordt gebruikt voor een uitvraag bij onafhankelijke partijen. Voor de uitvraag maken we gebruik van het raamcontract “ingenieursdiensten 2022-2028”. Gemeente Nijmegen wordt de penvoerder voor deze gezamenlijke opdracht.

Bespreekpunt

1. Voordat we de offerte-uitvraag te versturen, vragen wij de stuurgroep of zij zich kunnen vinden in de opdrachtomschrijving. Dat doen we niet via een stuurgroep-bijeenkomst, maar haalt iedere partij (Alliander, Woonwaarts en gemeente) bij zijn bestuurder op.
2. Ook vragen wij de stuurgroep of het akkoord is om de evaluatie op projectgroep-niveau verder uit te werken (gunning t/m eindrapport).

Vervolg

Na akkoord van de stuurgroep wordt de uitvraag door de gemeente ingediend. De projectgroep beoordeeld de offertes en draagt zorg voor het verdere verloop van de evaluatie van start tot en met het eindrapport. De doorlooptijd (evaluatie tot en met het opleveren van het rapport) wordt besproken met uitvoerende partijen. De stuurgroep wordt door de projectgroep geïnformeerd over de voortgang, het conceptrapport en eindrapport. Na afronding van de evaluatie wordt de communicatie voorbereid aan de gemeenteraad en de bewoners. De precieze vorm van de communicatie wordt afgestemd tijdens het evaluatieproces en besproken met de stuurgroep.

Opgesteld door 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e **@nijmegen.nl**

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Opdrachtomschrijving evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding
Afgelopen jaren is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt.

De inwoners uit de buurt en de gemeenteraad zijn op 26 maart geïnformeerd over het stoppen van de ontwikkeling van het BES, zie bijlage. Aan de gemeenteraad en buurt is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd voor het project. Voorliggend document beschrijft de opdrachtomschrijving voor deze evaluatie.

1. **Wie is de opdrachtgever?** Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts zijn gezamenlijk opdrachtgever voor de evaluatie waarbij de gemeente Nijmegen de penvoerders is. Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts werken samen in een projectgroep. Afstemming van het werk voor de evaluatie stemt u af met de projectgroep.

2. **Wat is het doel?** Uitvoeren evaluatie BES Hengstdal

3. **Welke vragen moeten worden beantwoord?**
   Voor deze evaluatie is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Met de evaluatie moet u antwoord geven op deze vragen. Ook vragen wij u om de hypotheses te toetsen uit het plan van aanpak van de proeftuin, zie bijlage.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie (ontwikkelen warmtenet met een nog te vormen buurtcoöperatie), hoe is deze interventie verlopen? Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?

   Deelvragen:

   - Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor de partijen?
   - Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt? Zie ook pagina 8 projectplan.
   - De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
   - Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
   - Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
   - Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
   - Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
   - Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
   - Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
   - Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de politiek en in de media?

4. **Wat willen we evalueren?** De evaluatie is gericht op het BES-project vanaf aanvraag tot en met het stoppen van de ontwikkeling van de BES op 26 maart 2024.

5. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? U legt de resultaten van de evaluatie vast in een rapport. Het rapport is openbaar. Het is daarom belangrijk dat het stuk anoniem is en niet herleidbaar naar betrokken personen en/of partijen.

6. **Planning en proces?** U houdt opdrachtgever op de hoogte over de voortgang. De resultaten (beantwoording hoofd- en deelvragen en toetsing hypotheses) worden verwerkt in een conceptrapport. Het conceptrapport wordt besproken met opdrachtgever. Eventuele op- en aanmerkingen worden verwerkt in het definitieve rapport. Opdrachtgever organiseert een start-, een voortgangs- en een eindoverleg

   Wij verwachten na opdrachtverlening dat u 8 weken nodig heeft voor heeft voor de evaluatie.

7. **Welke partijen moeten worden betrokken/gesproken?**
   In onderstaand overzicht staan de partijen die een rol hebben gespeeld in het project. Deze partijen moeten worden meegenomen in de evaluatie. Na opdrachtverlening worden contactgegevens met u gedeeld. U plant zelf afspraken met de partijen. Voor het verzamelen en verwerken van gegevens moet rekening worden gehouden met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Partij
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal
Woordvoerders 5.1.2e informatie
Alliander
Woonwaarts
Gemeente Nijmegen
Zwembad
Huurdersorganisatie
Procesbegeleider
Woonsupportplus
Woningeigenaren en huurders

8. **Hoe ga je evalueren?** Het is een kwalitatieve evaluatie. Projectinformatie (besluiten, brochures e.d.) worden met u gedeeld. Daarnaast moet feedback worden opgehaald bij de partijen. In onderstaande tabel is per partij aangegeven hoeveel personen moeten worden gesproken. Om bij de inwoners in de buurt feedback op te halen, moet een enquête worden uitgevoerd. U bent verantwoordelijk voor de voorbereiding, uitvoering en verslaglegging. Opdrachtgever wordt betrokken bij de voorbereiding van de gesprekken en de enquête om mee te denken bij de vraagstellingen. Voor het verzamelen en verwerken van gegevens moet rekening worden gehouden met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Partij	Aantal	Wie	Hoe*
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders 5.1.2e informatie	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Alliander	2	Bijv. bestuurder en lid projectteam	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Woonwaarts	3	Bijv. bestuurder en projectleider en communicatie adviseur	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Gemeente Nijmegen	3	Bijv. opgavetrekker projectleider, communicatie adviseur	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Zwembad	1	Directeur	Gespreksvorm
Huurdersorganisatie	1	Bestuurslid	Gespreksvorm
Procesbegeleider	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woonsupportplus	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woningeigenaren en huurders	510	Alle adressen uit plangebied	Enquête

* gesprekken kunnen digitaal of fysiek worden uitgevoerd.

Bijlage: nieuwsbrief aan de buurt

Bijlage: brief aan de raad

Bijlage: 20201123_PvA_Vervolg_co-creatie_BES_Nijmegen_v0.95

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 3

Opdrachtomschrijving evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding

Afgelopen jaren (2020-2024) is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt.

In Q2 2023 is een draagvlakmeting uitgevoerd waaruit bleek dat er geen draagvlak is voor het BES in het plangebied. Eind 2023 heeft TNO verkend wat de behoeften zijn van inwoners voor een evaluatie. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de stuurgroep besloten de inwoners uit de buurt en de gemeenteraad te informeren over het stoppen van de ontwikkeling van het BES, zie bijlage. Aan de gemeenteraad en buurt is toegezegd dat er wel nog een evaluatie wordt uitgevoerd voor het project. Voorliggend document beschrijft de opdrachtomschrijving voor deze evaluatie.

1. **Wie is de opdrachtgever?** Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts zijn gezamenlijk opdrachtgever voor de evaluatie waarbij de gemeente Nijmegen de penvoerders is. Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts werken samen in een projectgroep. Afstemming van het werk voor de evaluatie stemt u af met de projectgroep.

2. **Wat is het doel?** Uitvoeren evaluatie BES Hengstdal

3. **Welke vragen moeten worden beantwoord?**
   Voor deze evaluatie is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Met de evaluatie moet u antwoord geven op deze vragen. Ook vragen wij u om de hypotheses te toetsen uit het plan van aanpak van de proeftuin, zie bijlage 3.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie (ontwikkelen warmtenet met een nog te vormen buurtcoöperatie), hoe is deze interventie verlopen? Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?

   Deelvragen:

   - Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor de partijen?
   - Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt? Zie ook pagina 8 projectplan.
   - De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
   - Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
   - Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
   - Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
   - Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?

- Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
- Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
- Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de politiek en in de media?

4. **Wat willen we evalueren?** De evaluatie is gericht op het BES-project vanaf aanvraag tot en met het stoppen van de ontwikkeling van de BES op 26 maart 2024.

5. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? U legt de resultaten van de evaluatie vast in een rapport. Het rapport is openbaar. Het is daarom belangrijk dat het stuk anoniem is en niet herleidbaar naar betrokken personen en/of partijen.

6. **Planning en proces?** U houdt opdrachtgever op de hoogte over de voortgang. De resultaten (beantwoording hoofd- en deelvragen en toetsing hypotheses) worden verwerkt in een conceptrapport. Het conceptrapport wordt besproken met opdrachtgever. Eventuele op- en aanmerkingen worden verwerkt in het definitieve rapport. Opdrachtgever organiseert een start-, een voortgangs- en een eindoverleg

   Wij verwachten na opdrachtverlening dat u 8 weken nodig heeft voor heeft voor de evaluatie.

7. **Welke partijen moeten worden betrokken/gesproken?**
   In onderstaand overzicht staan de partijen die een rol hebben gespeeld in het project. Deze partijen moeten worden meegenomen in de evaluatie. Na opdrachtverlening worden contactgegevens met u gedeeld. U plant zelf afspraken met de partijen. Voor het verzamelen en verwerken van gegevens moet rekening worden gehouden met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Partij
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal
Woordvoerders 5.1.2e informatie
Alliander
Woonwaarts
Gemeente Nijmegen
Zwembad
Huurdersorganisatie
Procesbegeleider
Woonsupportplus
Woningeigenaren en huurders

8. **Hoe ga je evalueren?** Het is een kwalitatieve evaluatie. Projectinformatie (besluiten, brochures e.d.) worden met u gedeeld. Daarnaast moet feedback worden opgehaald bij de partijen. In onderstaande tabel is per partij aangegeven hoeveel personen moeten worden gesproken. Om bij de inwoners in de buurt feedback op te halen, moet een enquête worden uitgevoerd. U bent verantwoordelijk voor de voorbereiding, uitvoering en verslaglegging. Opdrachtgever wordt betrokken bij de voorbereiding van de gesprekken en de enquête om

mee te denken bij de vraagstellingen. Voor het verzamelen en verwerken van gegevens moet rekening worden gehouden met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Partij	Aantal	Wie	Hoe*
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders 5.1.2e informatie	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Alliander	2	Bijv. bestuurder en lid projectteam	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Woonwaarts	3	Bijv. bestuurder en projectleider en communicatie adviseur	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Gemeente Nijmegen	3	Bijv. opgavetrekker projectleider, communicatie adviseur	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Zwembad	1	Directeur	Gespreksvorm
Huurdersorganisatie	1	Bestuurslid	Gespreksvorm
Procesbegeleider	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woonsupportplus	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woningeigenaren en huurders	510	Alle adressen uit plangebied	Enquête

* gesprekken kunnen digitaal of fysiek worden uitgevoerd.

Bijlage 1: nieuwsbrief aan de buurt (maart 2024)

Bijlage 2: Brief aan de raad Voortgang Proeftuin Hengstdal Buurt Energie Systeem (BES) Bomenbuurt Oost

Bijlage 3: 20201123_PvA_Vervolg_co-creatie_BES_Nijmegen_v0.95

Bijlage 4: Brief aan de raad Draagvlakmeting Buurt Energie Systeem Hengstdal gestopt

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 3

Buurt Energie Systeem

Plan van Aanpak

'Warmte voor de wijk en door de wijk'



06-10-2020
Versie 0.95 – Final draft, bijlage bij SOK BES Nijmegen
Auteur: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
Bestemd voor: Stuurgroep BES Nijmegen

DUURZAAM hengstdal

Nijmegen

woonwaarts

alliander

Inhoud

1. Aanleiding
2. Het concept Buurt Energie Systeem
3. Strategische ambities partnership Nijmegen
4. Bedoeling & uitgangspunten
5. Innovatie aanpak
6. Milestoneplanning
7. Organisatie

Aanleiding: Ambitieuze klimaatdoelstellingen vragen om een gecoördineerde wijkgerichte integrale aanpak en goede samenwerking tussen gemeente, netbeheerders, woningcorporaties en bewoners

Gezamenlijke uitdagingen:

- Klimaatverandering
- Warmtetransitie
- Alternatieven die tussen individueel en groot collectief
- Bestaande bouw (te isoleren tot max label B)
- Bewoners acceptatie, keuze vrijheid & invloed: reclaiming public goods
- Betaalbaarheid
- Maatschappelijk verstandige keuzes maken, voorkomen onnodige netinvesteringen
- Behoefte om te versnellen

Opgave:

Het ontwikkelen van een herhaalbaar en schaalbaar model voor de toepassing van het Buurt Energie Systeem, waarin publieke belangen en de betrouwbaarheid, betaalbaarheid en duurzaamheid van het energiesysteem beter zijn geborgd



Buurt Energie Systeem (BES): Warmte voor de buurt en door de buurt



Modulair Energie Systeem: Technische innovatie

Een collectieve warmteoplossing voor woningen om op een relatief laagdrempelige en duurzame manier van het aardgas af te gaan.

- ✓ **Modulair;** verschillende warmtebronnen mogelijk als input
- ✓ **Flexibel en toekomstvast**; bouwblokken aan te passen aan de hand van de beschikbare warmtebronnen
- ✓ **Minimale moeite**; In eerste instantie geringe aanpassingen nodig in woningen doordat 70 °C warmte geleverd kan worden

Buurt coöperatief: Sociale innovatie

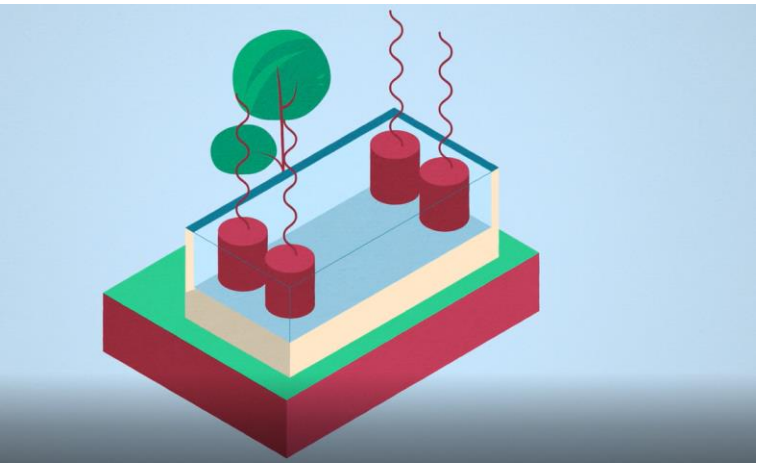
Bewoners hebben als eigenaar van de warmteoplossing daarbij een hoge mate van zeggenschap over de keuzes van het warmtebedrijf.

Indien een buurtcoöperatie eigenaar is van een techniek zorgt dat voor:

- ✓ **Inspraak en zeggenschap** over ontwikkelingen in de buurt
- ✓ **Inzicht in financiën**, kosten en baten van de warmtetransitie in de buurt
- ✓ **Inzicht en invloed op processen** gerelateerd aan de warmtetransitie in de buurt
- ✓ **Minimale kosten** doordat er geen winst oogmerk is. Winsten blijven in de wijk

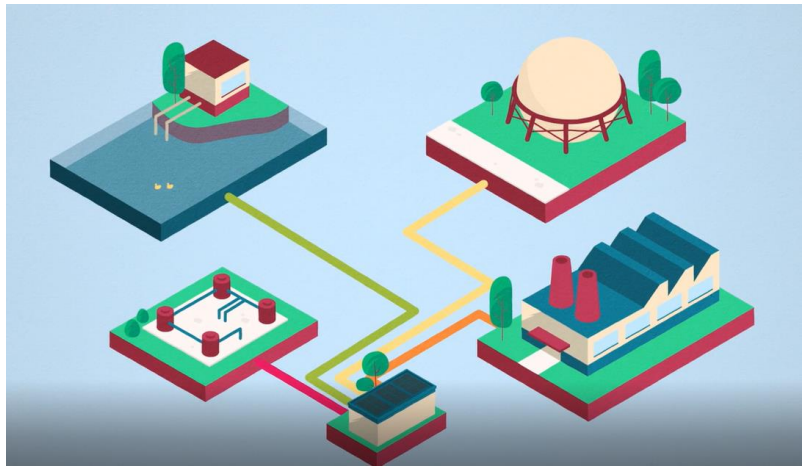
MES + Buurtcoöperatief = BES

Modulair Energie Systeem: in te richten en uit te breiden aan de hand van koppelkansen in de wijk



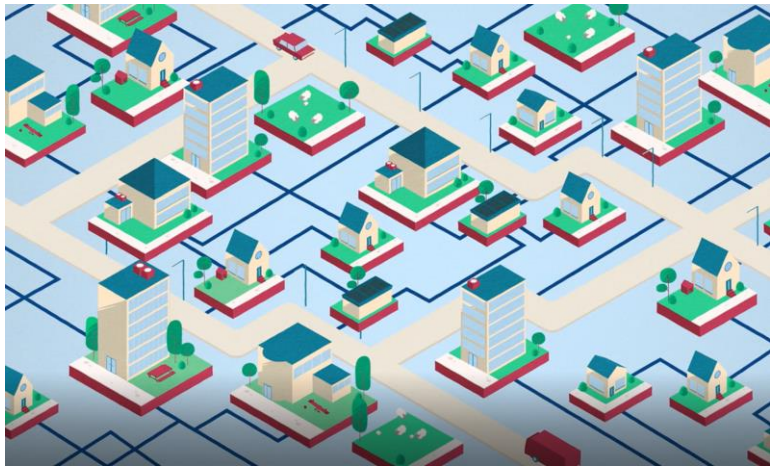
Het warmte systeem bestaat in de basis uit:

- Een warmtebron; lucht, water, aarde, etc.
- Een warmte upgrader; warmtepomp (lucht/water, water/water, etc.)
- Een buffervat; voor tijdelijke opslag van warmte
- Een piekketel; voor meer warmte op extra warmte en
- als back-up
- Automatisering software; voor slimme sturing
- op inkoop en levering van energie
- Een warmtenet die de 70 °C warmte aflevert aan woningen



Koppelkansen en uitbreidingen:

- Andere warmtebronnen; aquathermie, geothermie, waterstof, restwarmte, etc.
- Elektrische collectief verbruik; laadplein voor elektrisch rijden e.d.
- Energieopwekking; zonnepanelen, etc.



Schaalbaar en herhaalbaar:

- Koppeling andere warmtenetten
- Collectieve inkoop van woningisolatie

Buurtcoöperatief: professionele organisatievorm, waarin publieke belangen en de betrouwbaarheid, betaalbaarheid en duurzaamheid van het energiesysteem zijn geborgd

Coöperatief als organisatie vorm:
- De buurt wordt door middel van een buurtcoöperatie eigenaar van het buurtstation en open warmte netwerk
- Als eigenaar profiteert de buurt
- Alle warmteafnemers in de buurt kunnen lid worden van deze coöperatie
- Wanneer de buurt zowel producent als gebruiker is, zijn er geen botsende belangen tussen de gebruiker en leverancier van warmte
- Gelijkwaardige samenwerking tussen de professionele partijen en de bewoners

Schaal door standaardisatie:
- Eenvoudig en op een professionele manier coöperatief bezit organiseren
- Organisatorisch en juridisch gebaseerd op standaarden voor de oprichting en exploitatie van het warmtebedrijf
- Voorkomen van maatwerk biedt voordelen: o.a. financieren tegen gunstigere voorwaarden, gezamenlijke voorraden en onderhoud
- Het concept moet in processen en financiën transparant zijn tbv vertrouwen en betaalbaarheid

Leren & ontwikkelen:
De ontwikkeling van de standaarden die worden aangeboden is een continu verbeter en leerproces met andere collectieven in binnen- en buitenland en vanuit andere sectoren toegepast op warmte.



Strategische ambities partnership in Nijmegen

Ontwikkelen van het BES concept, zodat het oplossing biedt voor de maatschappelijke uitdagingen en draagvlak in de warmte transitie. Het BES concept is een uitnodiging voor bewoners om deel te nemen aan de transitie.

Partner	Strategische doelen	Wat is de verwachting dat de samenwerking oplevert?	Welke resources, assets worden ingebracht?
Nijmegen	Gemeente Nijmegen in 2045 energieneutraal én aardgasvrij. Hengstdal is aangewezen als startwijk.	Co-creatie en hardgemaakte gelijkwaardigheid, waarbij bewoners zich mede verantwoordelijk en eigenaar voelen. Technische oplossing welke situationeel toepasbaar & opschaalbaar is voor andere buurten in Nijmegen.	
woonwaarts	Verduurzamen van de woningvoorraad tot CO_2 neutraal in 2050.	Sociale en duurzame oplossing voor woningen. Bewaken van woonlasten neutraliteit, Investeringsperspectief welk opschaalbaar is voor andere projecten. Opstap naar een voorbeeld in de sector.	
alliander	Faciliteren van de warmte transitie, betaalbare en duurzame energie voorziening voor iedereen. Voorkomen onnodige netverzwaringen.	Oplossing voor warmte in wijken waar individuele (all electric) oplossingen en grote warmtenetten niet mogelijk zijn vanwege financiële of technische bezwaren of een te hoge complexiteit.	
DUURZAAM hengstdal	Verduurzamen van de wijk Hengstdal. Verbeteren van de leefbaarheid in de buurt.	Een duurzame warmte oplossing voor de Bomenbuurt Oost en andere buurten in Hengstdal. Versterken van het netwerk in de buurt.	

Bedoeling & uitgangspunten

Ontwikkelen van een herhaalbaar BES concept, zodat het oplossing biedt voor de maatschappelijke uitdagingen en draagvlak in de warmte transitie. Het BES concept is een uitnodiging voor bewoners om deel te nemen aan de transitie.



- Empowerment bewoners
- Co-creatie en hardgemaakte gelijkwaardigheid in de samenwerking met de partijen en bewoners.



- Werkbaar voor iedereen
- Sociaal
- Harmonieuze open samenwerking



- Duurzaam
- Leveringszekerheid, kwaliteit en comfort



- Schaal in standaardisatie
  - Ontwerp passend voor veel meer andere gebieden
  - Methodologie proces in de wijk
  - Techniek Plug n Play
  - Multiple choice democratie



- Transparantie in kosten
  - Woonlasten neutraliteit
  - Kosten zo laag mogelijk
  - Eerlijke verdeling van de kosten

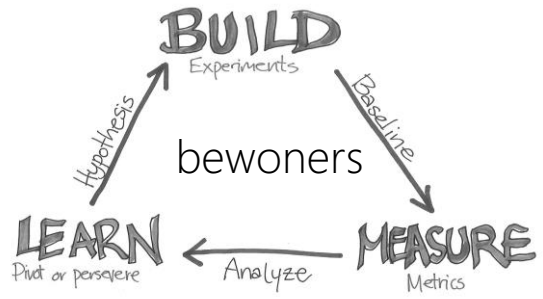
Doelen:
1. Concept ontwikkeling Buurt Energie Systeem (tbv landelijke standaard)
2. Realiseren en ontwikkelen in de praktijk (Nijmegen – Hengstdal)
3. Criteria voor succes bij opschalen

Aanpak: innovatieloops, toetsen van hypotheses via measure, learn principe

Hypotheses	
Techno-economisch 1. Duurzaamheid en betaalbaarheid gaan hand in hand 2. Centralisering bevordert innovatie en optimalisatie 3. Standaardisatie geeft betere opties tot financiering	**Sociaal in de wijk** 1. Tastbaarheid vergroot steun 2. Coöperatieve structuur vergroot betrokkenheid, zeggenschap en draagvlak 3. Het Buurt Energie Systeem bevordert koppelkansen 4. De coöperatie bevordert de lokale economie en cohesie

Iteratief proces met innovatie loops:

- Ontwikkeling op real-life **locatie**: leren door realisatie in de praktijk
- Samenwerking en **co-creatie** met huidige partijen in het ecosysteem (overheid -lokaal, regionaal, nationaal-, ondernemers, bewoners, universiteiten, corporate, risico/ kapitaal verstrekkers)
- **Aansluiten** en ondersteunen van bestaande praktijk, focus op bouwen lange termijn relatie
- **Valideren** van aannames/hypotheses
- Telkens opleveren in kleine delen, deze evalueren met betrokken partijen en bewoners (**build, measure, learn**).
- Leren tijdens de realisatie van het Buurt Energie Systeem ipv na de realisatie



Aanpak: creëren van bewoners coalitie



Inhoud & draagvlak

- Het BES doet een beroep op de "ratio": wanneer het BES eenmaal functioneert staat het garant voor een duurzame energievoorziening.
- Het BES doet ook een appèl op "emotie": de oprichting van het BES vraagt om vele "passie-uren" van enthousiaste bewoners. Zonder wil en enthousiasme, geen BES.

Zwermcoalitie

- De metafoor van de "zwermcoalitie"; Iedereen moet naar vermogen (tijd, persoonlijke omstandigheden) mee kunnen doen aan het BES
- De ruis omarmen; inrichting op de opmerkingen en suggesties van bewoners serieus te nemen

Besluitvormingsproces en ruimte van invloed expliciet

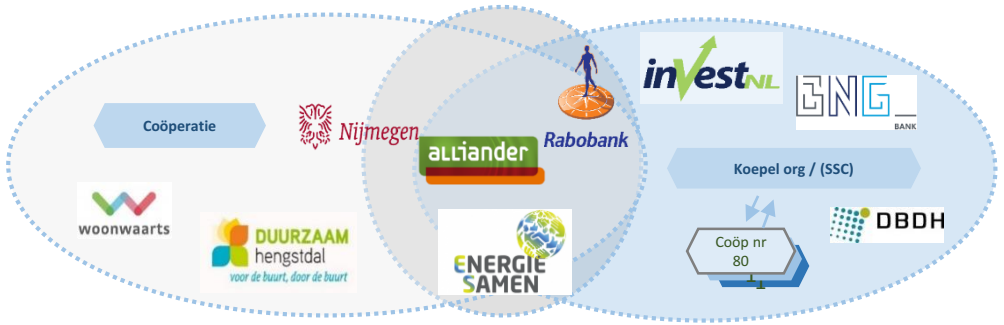
- Het proces in de buurt en stappen in besluitvorming zijn expliciet voor bewoners
- De mate van invloed voor bewoners en hun rol hierin is vooraf bekend
- Hiermee wordt efficiency geborgd en zijn wederzijdse verwachtingen helder

Coalitie bouwen vanuit samenwerking projectteam BES & bewoners

- Een uitnodiging om deel te nemen aan de energie transitie
- Maandelijkse vergadering per onderdeel (technisch/financieel/proces in de wijk/ etc)
- Voorbereiding bewoners / professional gezamenlijk
- Transparantie in verslagen, inwerkpakket wat "in- en uitvliegen" faciliteert

Aanpak: innovatie ecosysteem & co-creatie netwerk: landelijk & locatiespecifiek

Ecosysteem: landelijk en locatiespecifiek



Paralelle sporen: Landelijk & BES locatie Nijmegen



Samen maken we het Buurt Energie Systeem tot een succes.

De ontwikkeling van het concept van het Buurt Energie Systeem bestaat uit een landelijke spoor en een aantal locatie specifieke sporen.

Voor de locatie BES Nijmegen zijn vanuit de hele stad en omgeving zijn veel partners betrokken. Het is een co-creatie van buurtbewoners, gemeente, Woonwaarts, Alliander en Liander.

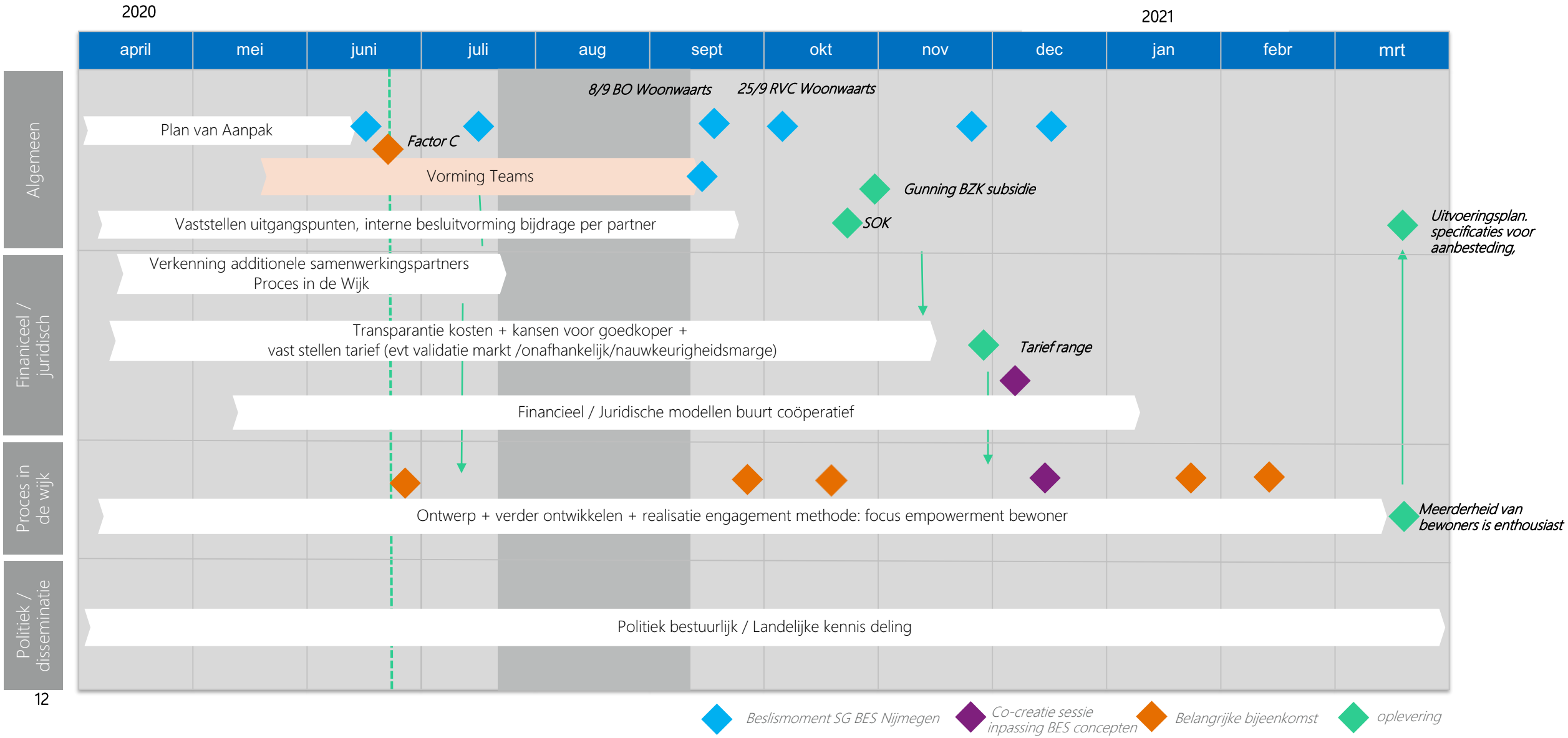
Het landelijke spoor heeft als focus het ontwikkelen van een cooperatieve en technische standaard. Hier wordt samengewerkt met kennispartijen zoals de Rabobank en de Danish Board of District Heating, waarmee Alliander een samenwerkingsverband heeft. Deze koepelorganisatie voor warmtenetten in Denemarken heeft expliciet als doel om ervaringen te delen, ook met het buitenland. De organisatie helpt met zowel technische als organisatorische kennis, in het bijzonder over de oprichting van buurtcoöperaties. Ook wil men meedenken over verschillen in wetgeving tussen Denemarken en Nederland. We bekrachtigen de relaties bijvoorbeeld in samenwerkingsovereenkomsten.

Het landelijke en de locatie sporen staan met elkaar in verbinding. Dankzij de korte leerlussen en innovatie-loops leren we in de praktijk ten behoeve van de landelijke standaard. En brengen we inzichten vanuit kennispartijen naar Nijmegen. Geleerde lessen delen we vervolgens ook met andere partijen.

Naast een betrouwbare oplossing voor de Bomenbuurt realiseren we zo een bron van kennis, ervaring en standaarden voor vele soortgelijke wijken, op weg naar een aardgasvrij Nederland.

Update 1/10/2020

2. Milestone planning 2020 BES Nijmegen



** Iteratief proces: op basis van voortschrijdend inzicht kan planning aangepast worden – deze weergave is "happy flow", uitgangspunt vanaf sept fysiek contact mogelijk.*

Deliverables per fase

Overkoepelend projectmanagement

Technische / economische validatie & ontwikkeling MES

Buurtcoöperatie organisatie & financiering

Proces in de wijk

Omgevings management

2020

Fase 1: Onderzoek en concept ontwikkeling

Voorbereiden van de realisatie

- SOK
- Geconcretiseerde aanvullende partnerships universiteit / hogeschool
- MES specs gereed
- Technisch / Economische haalbaarheid studie Bomenbuurt-Oost
- Tarief range voor huiseigenaren
- Standaard ontwerp voor oprichting buurtcoöperatief gereed inclusief clausules
- Standaarden voor contracten gereed t.b.v. professionele exploitatie
- Financieringsconstructies mede o.b.v. samenwerking Rabo gereed
- Wijkproces standaard ontwikkeld
- Analyse vergunningen en grond

2021

Fase 2: Voorbereiding

Start uitvoering

- Realisatie overeenkomst
- Technisch ontwerp voor Hengstdal specifieke locaties
- Prototype bouw opgestart
- Realiseren voorbeeldwoning
- Buurt coöperatief (warmtebedrijf) opgericht
- Start participatie proces in de wijk, werven leden voor buurtcoöperatie
- Aanvragen vergunningen en aankoop grond

2022 >

Fase 3: Realisatie

Vormgeving samenwerking met gecontracteerde partijen

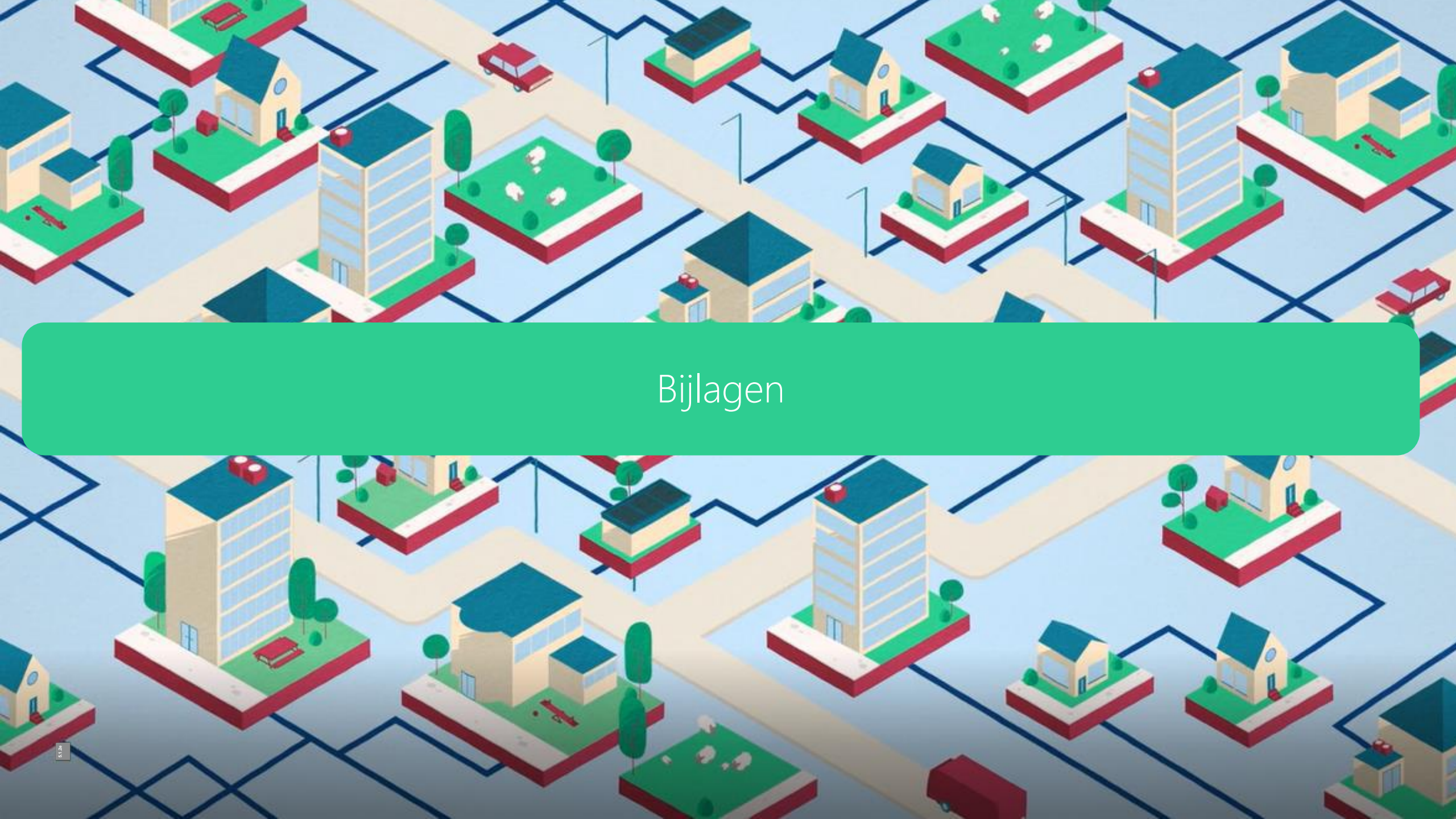
- Vormgeving samenwerking
- Realiseren van techniek in de wijk voor 1e 50 woningen.
- Mits succes bij 1e 50 woningen dan realiseren van techniek voor totale aantal woningen.
- Monitoren processen buurtcoöperatie
- Monitoren participatie proces
- Grond geworven en vergunningen verkregen

* NB: Indicatieve planning, concept ter bespreking met partners

4. Organisatie - Buurt Energie Systeem Nijmegen



- Stuurgroepleden hebben mandaat voor besluitvorming namens hun organisatie
- Voor de vier perspectieven in het BES worden werkgroepen geformeerd, met hierin vertegenwoordiging van alle partijen.
- Doelstelling is toepassen BES concepten en leren uit de praktijk waarmee standaarden worden aangescherpt/ontwikkeld
- Vertegenwoordiging van bewoners in de projectorganisatie volgt uit inrichtingskeuzes in concept governance en aanpak proces in de buurt



Bijlagen

Hypotheses: wat willen we leren?

Tastbaarheid vergroot steun: het begrip warmtenet is voor veel mensen te abstract. Het Buurt Energie Systeem is een concreet, tastbaar voorbeeld. Deze kleinschalige samenwerking vergroot het vertrouwen en draagvlak bij inwoners.

Coöperatieve structuur vergroot betrokkenheid, zeggenschap en draagvlak: bewoners hebben als mede-eigenaar zeggenschap over keuzes rondom de aanleg van de warmteoplossing, de toekomstige exploitatie en eventuele uitbreiding met bijvoorbeeld rest- en omgevingswarmte. Ze hebben inzicht in de cijfers en eventuele rendementen blijven in de buurt.

Het Buurt Energie Systeem bevordert koppelkansen: dankzij het kleinschalige en buurtgerichte karakter biedt het Buurt Energie Systeem zowel technische als sociale koppelkansen in de buurt.

De coöperatie bevordert de lokale economie en cohesie: dankzij de coöperatieve structuur kunnen inwoners wensen voor verbetering van de buurt op een professionele manier realiseren.

Duurzaamheid en betaalbaarheid gaan hand in hand: de kleinschalige opzet maakt de aanleg van een Buurt Energie Systeem sneller en rendabeler dan een traditioneel warmtenet. Het systeem is modulair en biedt daarmee opties voor de toekomst met beperkte kosten. Bij een wijzigende warmtevraag bijvoorbeeld is vervangen van onderdelen van het systeem eenvoudig.

Centralisering bevordert innovatie en optimalisatie: het Buurt Energie Systeem kan snel en effectief inspelen op nieuwe duurzame innovaties. Zo kan stapsgewijs de bron verder worden geoptimaliseerd en de piekvoorziening weggenomen of vervangen. Woningeigenaren kunnen zich richten op energiebesparing en daarmee het afnemen van de warmtevraag.

Standaardisatie geeft betere opties tot financiering: door verregaande standaardisatie van contracten en organisatie verkleinen we de risico' s. We doen dit in afstemming met potentiële financiers, zodat ook de kapitaallasten lager zijn.

Bron: BZK aanvraag

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 14, 15

Opmerkingen op rapport

Algemeen:

- rapport bekijken op positief insteek. Dus meer vanuit leerpunten formuleren
  @5.1.2e: ik snap dat de keuze van de buurt 'over' de bewoners heen is gegaan. Maar de adviezen an sich zijn prima, maar zijn ook voor een flink groot deel gevolgd. Zien we dat ook terug? Er zijn altijd mensen uitgenodigd om vragen te stellen aan 5.1.2e of werkgroepen. Er was altijd de mogelijkheid vragen te stellen, en als we veel dezelfde vragen kregen, speelden we daar ook op in voor zover mogelijk. Bewoners maakten deel uit van de werkgroepen die keuzes maakten. Waarom hebben we niets gehoord van deze tips, uit de buurt? De communicatie is bijvoorbeeld ingestoken op informatie uit het onderzoek dat in 2021 is gedaan (wat heeft uw voorkeur?). En wat blijft dan over aan advies ter verbetering? Er is bijvoorbeeld wat ik weet echt wel geluisterd naar kritiek en er is dacht ik ook echt aandacht besteedt aan juist dat wat nog niet duidelijk was en nog verder uitgezocht zou gaan worden, na de draagvlakmeting. Dat de draagvlakmeting niet betekende dat alles koste wat kost door zou gaan – alleen onder voorwaarden - dat wordt ook ergens wel benoemd, maar dit is juist wat is ondergesneeuwd in de veelheid aan informatie. 5.2
  5.2
- niet stigmatiseren, bijvoorbeeld conclusie 1.
- Beantwoording van de hoofdvraag
- In het rapport staat regelmatig iets wat bewoners ervaren/vinden. Is het mogelijk om aantallen te benoemen? Gaat het om veel bewoners, alle bewoners, een aantal, volgt dit uit de gesprekken, volgt het uit de enquête? Dit is namelijk ook het lastige punt geweest in het project: wie vinden dit nu allemaal?
- De 10 vragen zijn wel goed beantwoord, maar de teneur is vrij negatief. Wat is onderbouwing van die negativiteit, of komt deze uit de interviews voort? Wetende dat ook de gemeente, Woonwaarts en Alliander meegedaan hebben aan die interviews mis ik een gebalanceerder uitkomst.

pag 1.

- conclusie 1: Zie ook opmerking over stigmatiseren, ik snap de conclusie, maar is sociale huur niet geschikt of vraagt het juist om nog meer zorgvuldigheid en betere communicatie zodat we iedereen kunnen beter kunnen helpen. Dit even los van het gegeven dat we er in het BES niet in geslaagd zijn om dit succesvol te doen.
  @Opmerking 5.1.2e: wat maakt de bewoners 'kwetsbaar'? Hebben we hier data over of is dit een aanname? Zo niet, dan niet zo formuleren. Koopwoning-bezitters kampen ook met andere uitdagingen. Vraag is: wat wordt er aan inwoners gevraagd?@

Pag 3

- Moeite heb ik met het begrip: Gevestigde partijen. Sowieso is ook Duurzaam Hengstdal betrokken geweest bij de opzet en oproep, maar vanuit de PAW kun je hooguit spreken van de 'initiatiefnemende partijen'.
- 4.7 miljoen (4.735.000)
  @Ik zie hier graag 5.1.2e mening over het ontstaan van het project/BES. Er was namelijk wel een Wijkwarmteplan voor Hengstdal gemaakt, waaruit bleek dat een warmtenet niet mogelijk was vanaf een centrale bron. Maar het dus in een ander soort (ook collectieve) oplossingen gezocht zou moeten worden. En wie waren precies zij die dat besloten op basis van waarvan? Zoals het hier staat is er een plan gemaakt vanuit onderbuikgevoel, waar inwoners plus Duurzaam Hengstdal op meedachten. Maar ik dacht – maar ik ben niet van de inhoud – dat hier verschillende redenen voor waren. @

Pag 4

- De 85% inzet van warmte (en dus maximaal 15% aardgas) was een garantie die Alliander bereid was te geven. Daarmee is 80-85% onjuist.

Pag 5

- Duurzaam Hengstdal is ook in Pegasus en de werkgroepen actief geweest.

Pag 6.

- De aanpak komt wat 'uit de lucht vallen'. Wat was de opdracht en doelstelling van het onderzoek?
- Eerste alinea. Gaat dit enkel over " luisteren naar de buurt"? Want voor de evaluatie hebben jullie naar veel meer informatie gekeken.
- Tabel: "zien af van gesprek": Woonsupportplus had een eigen evaluatie gedeeld (onderdeel van dossier). Het zwembad vond haar rol te klein om mee te doen. Ik zou deze of weglaten of een opmerking over maken waarom zij niet hebben deelgenomen.

Tijdlijn

- 4.7 miljoen
- Hierin lijkt het of Alliander (en tot bijna aan het eind ook Woonwaarts) geen rol hebben gespeeld, tewijl zij diverse onderdelen samen met de gemeente heeft opgepakt. Verder:
    - BES buurthuis is door Duurzam Hengstdal, Woonwaarts en bewoners geopend.
    - Er is ook een uitgebreide informatiemarkt georganiseerd in maart 2023.

Tijdlijn cruciale punten

- Hier wordt 'wel of niet geluisterd' en 'wel of geen gehoor geven' met elkaar verward. Er waren, met de kennis van toen, goede redenen om niet te doen wat Duurzaam Hengstdal vroeg. De wens van DH werd daarbij echter nadrukkelijk meegenomen en maakte het besluit complexer. Interessant is dus de vraag: Waarom voelde men zich niet gehoord? Alleen omdat er niet gedaan was wat er is gevraagd, is het niet goed uitgelegd/gemotiveerd?
- Tweede alinea: Kwam er geen antwoord op vragen of geen bevredigend antwoord?
- Is het mogelijk om voorbeelden te geven wat voor "kritische vragen dit waren?" Er is veel Q&A geweest maar blijkbaar niet met de antwoorden waar veel bewoners naar op zoek waren?

Pag13

- Vraag 1: 2de alinea: "dit zorgde ervoor dat bewoners hier geen eigenaarschap over voelde". Was dit al vanaf start of juist een conclusie nu het project is afgerond?
- Vraag 1: laatste alinea: Welke stappen zijn opnieuw uitgevoerd?
- Vraag 2: 2de alinea "de partijen" wie zijn dit? En laatste zin "realiseren". Bedoel je hier de ambitie om het tot een succes te maken, want van realisatie was nog geen sprake.
- Vraag 2, 3de alinea: "deze omslag….bewonerscooperatie" was het de omslag in doelstelling of ook het geloof in het concept? Ook de 2nd opinion liet zien dat het een goed concept was.
- Vraag 2: 4de alinea: "niet flexibel genoeg". na afronding van de werkgroepen is verder gegaan met het resultaat hiervan. Was dit voor bewoners misschien onduidelijk, niet gewenst, onbevredigend?
  @Opmerking 5.1.2e : ik kan me voorstellen dat de besluiten uit de werkgroepen en hoe daartoe gekomen is meer aandacht in de communicatie hadden kunnen verdienen. Tot mijn betrokkenheid tot sept 2022 was hier nog niet veel over gecommuniceerd, wel dat er onderzocht werd.@

Pag 14

- Vraag 4: 2de alinea: "hiervoor is DH….. uitoefenen". Heeft DH dit zo ervaren en graag formeler vormgegeven gezien?
- Vraag 4: laatste alinea: "bewoners hebben het recht…. stellen". hebben bewoners ervaren dat er dus ondanks de samenwerking en Q&A dus onvoldoende ruimte was voor kritische vragen?
  @Zoals gezegd: er is altijd uitgenodigd te spreken met alle betrokkenen. Ik kan me wel voorstellen dat onduidelijkheid over de betaalbaarheid ervoor zorgde dat enkele personen hierop bleven hameren en dat dit de uitslag negatief beïnvloedde om door te gaan met het onderzoek.@

Pag 15

- Vraag 5: mooie beantwoording!

Pag 17

- Vraag 6: is het mogelijk iets te zeggen waarom mensen niet aan wilden sluiten bij bewonersavonden.

Pag 19

- Vraag 9: laatste alinea. De impact is groot geweest. Hebben bewoners aangegeven waar zij behoefte aan hebben? Of is de rust nu juist wedergekeerd?
- Vraag 9: titel laatste alinea: Ervaren bewoners het zo dat partijen weer vooruitkijken en zij achter blijven?

Pag 20

- Vraag 10: laatste alinea: Volgens mij kunnen we geen waardeoordeel geven, want dat weten niet. Het heeft de verwarring in de buurt vergroot en daarmee het proces beïnvloed.
- Vraag 10: laatste alinea: wat is het doel van de opmerking "inhoud flyer niet geverifieerd? Dat het makkelijk is andere informatie te verspreiden? Graag
- vraag 10: media, 2de alinea: met collectieve systemen of met coöperatieve collectieve systemen?
- Vraag 10 media: misschien ook wat "BES" krantenkoppen opnemen?
- Vraag 10 media: zorgde de landelijk berichtgeving voor een toename van de verwarring? En we zijn er niet in geslaagd mensen te overtuigen met duidelijkere/concretere informatie?

Pag 23

- Hoe groot was deze vereniging van bewoners tegen het BES?
- Laatste alinea: andere formulering? Bewoners hadden graag meer achtergrond-informatie gehad. Het informatieboekje was mogelijk beter geweest als aangevuld met vergelijking etc.
  @Ja proces: hoe is gekomen tot dat wat wel duidelijk was had meer aandacht mogen hebben.@

Pag 24:

- 2de:alinea: Is dit de mening van de bewoners 5.1.2e ?

Pag 25

- Kader: laatste alinea. Was het plan niet goed of zijn we onvoldoende geslaagd in het verbinden met de buurt, samen te werken, concrete plannen te bespreken en hier duidelijk over te communiceren? Het BES heeft veel zekerheden gehad in de vorm van de PAW-middelen, investeringen door partijen en manuren.

Pag 27

- Kunnen wij het dashboard ook op nijmegen.nl plaatsen?

Pag 28

- Het kleurgebruik van de staafjes op pag 28 wordt niet uitgelegd en is vooral bij “Wat vond u van de hoeveelheid informatie gedurende het proces” verwarrend.

Pag 30

- Misschien hier de hoofdvraag herhalen en de beantwoording

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 1/30/2025 12:42:20 PM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: RIB en planning BES Hengstdal

Hallo 5.1.2e,
Mooie raadsbrief, ik heb vooral een paar tekstuele voorstellen zie bijgevoegd bestand. We spreken elkaar zo, ik ben online.
Tot zo.
Gr. 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 08:55
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RIB en planning BES Hengstdal
Hallo 5.1.2e en 5.1.2e,
In de bijlage het collegevoorstel en raadsinformatiebrief evaluatie BES Hengstdal. Deze wil ik graag maandag voor 10 uur aanmelden voor KTO.

- Maandagochtend bespreek ik de stukken nog met 5.1.2e
- De stukken zijn gisteren ook verzonden aan Woonwaarts en Alliander

De BES evaluatie is taalkundig nog aangepast, de eerste conclusie overigens niet.
De vragen over 5.1.2e zijn beantwoord.
Met communicatie is gesproken over hoe we zorgvuldig de resultaten openbaar kunnen maken na besluitvorming en wordt een overleg met woonwaarts en alliander ingepland. Communicatie adviseert geen persbericht uit te doen.
Donderdag hebben we een wekelijks voortgangsoverleg. Dan heb ik een planning gereed die ik even met jullie wil doornemen. Ik denk dat we met een half uur wel klaar zijn. Ik heb geen ruimte gereserveerd maar wellicht kunnen we gewoon even in de ontmoetingsruimte gaan zitten.
Tot donderdag!

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e@nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Sent: 8/1/2024 10:26:21 AM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>, "5.1.2e 5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Subject: Presentatie Kick-Off Evaluatie Buurtenergiesysteem Hengstdal

Dag 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e ,
Bedankt voor jullie input tijdens de kick-off van de evaluatie naar het buurtenergiesysteem in Hengstdal. Wij vonden het een geslaagde sessie. In de bijlage ontvangen jullie de presentatie. Wij gaan aan de slag met de voorbereiding van de enquête en interviews en het doornemen van de ontvangen informatie. Wij komen later bij jullie in de lucht met aanvullende vragen en verzoek voor feedback op de concept vragenlijst voor de enquête en interviews.
Mochten jullie vragen of suggesties hebben, horen wij dat uiteraard graag.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Rotterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl



Facebook | LinkedIn | Instagram | X
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Aan de inwoners van Bomenbuurt-Oost

Postadres
Gemeente Nijmegen
ST10, Stadsontwikkeling (ST10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
T 5.1.2e

Ons kenmerk
ntb

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Datum @@ oktober 2024
Onderwerp Vragenlijst BES

Beste inwoner van Bomenbuurt-Oost,

In juli 2023 werd de draagvlakmeting voor het BES (Buurt Energie Systeem) stopgezet. Er ontstond veel onrust in de buurt. Veel bewoners konden of wilden geen 'ja' zeggen tegen de plannen. We lieten u daarna weten dat het project geëvalueerd zou worden. Dat is nodig om precies te weten waarom het plan niet genoeg steun kreeg. Daar kunnen we van leren.

Onderzoeksbureau Sweco voert nu de evaluatie uit en hoort graag wat u vindt van het BES. De onderzoekers van Sweco hebben geen rol gespeeld in het BES-project. Ze weten veel van duurzame warmte en samenwerken met inwoners.

We horen graag uw persoonlijke mening over het BES. Vult u de vragenlijst in? U blijft anoniem. Invullen duurt ongeveer 5 minuten. De vragenlijst zit in deze envelop.

De evaluatie en de resultaten
De onderzoekers bekijken de antwoorden van de vragenlijsten. Maar ook lezen zij beschikbare projectinformatie en houden ze interviews met enkele buurtbewoners die actief bij het project waren betrokken en medewerkers van onze organisaties. Zo komen de onderzoekers meer te weten over hoe het project is gegaan.

Na afloop kunt u de resultaten teruglezen op nijmegen.nl/bes. Naar verwachting is dat …
Heeft u vragen over de evaluatie, neem dan contact met mij op.

Alvast bedankt voor uw tijd!

5.1.2e
Projectleider gemeente Nijmegen, mede namens Woonwaarts en Alliander.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Aan de inwoners van Bomenbuurt-Oost

Postadres
Gemeente Nijmegen
ST10, Stadsontwikkeling (ST10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
T 5.1.2e

Ons kenmerk
ntb

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Datum 19 september 2024
Onderwerp Vragenlijst BES

Beste inwoner van Bomenbuurt-Oost,

In juli 2023 werd de draagvlakmeting voor het BES (Buurt Energie Systeem) stopgezet. Er ontstond veel onrust in de buurt. Veel bewoners konden of wilden geen 'ja' zeggen tegen de plannen. We lieten u daarna weten dat het project geëvalueerd zou worden. Dat is nodig om precies te weten waarom het plan niet genoeg steun kreeg. Daar kunnen we van leren.

Onderzoeksbureau Sweco voert nu de evaluatie uit en hoort graag wat u vindt van het BES. De onderzoekers van Sweco hebben geen rol gespeeld in het BES-project. Ze weten veel van duurzame warmte en samenwerken met inwoners.

We horen graag uw persoonlijke mening over het BES. Vult u de vragenlijst in? U blijft anoniem. Wie weet wint u een cadeaubon! Invullen duurt ongeveer 5 minuten. De vragenlijst zit in deze envelop.

Vul in en maak kans op een cadeaubon
We willen graag van zoveel mogelijk buurtbewoners weten wat ze vinden. Daarom verloten we 25 cadeaubonnen t.w.v. € 50,- onder alle inzendingen. Als u de vragenlijst vóór … invult en terugstuurt, maakt u kans.

De evaluatie en de resultaten
De onderzoekers bekijken de antwoorden van de vragenlijsten. Maar ook lezen zij beschikbare projectinformatie en houden ze interviews met enkele buurtbewoners die actief bij het project waren betrokken en medewerkers van onze organisaties. Zo komen de onderzoekers meer te weten over hoe het project is gegaan.

Na afloop kunt u de resultaten teruglezen op nijmegen.nl/bes. Naar verwachting is dat …
Heeft u vragen over de evaluatie, neem dan contact met mij op.

Alvast bedankt voor uw tijd!

5.1.2e

Projectleider gemeente Nijmegen, mede namens Woonwaarts en Alliander.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "

Sent: 12/20/2024 3:05:10 PM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>

Cc:

Subject: concept rapport Sweco

Hi 5.1.2e ,

Ik heb mijn opmerkingen verzameld in een document. In het zwart mijn opmerkingen, in het rood de opmerkingen van Alliander. Van Woonwaarts heb ik geen opmerkingen ontvangen.

Zou jij jouw opmerkingen aan dit document willen toevoegen en vervolgens aan mij willen mailen? Ik neem mijn laptop niet mee op vakantie, maar ik kan wel vanaf mijn telefoon het word-document doorzetten naar Sweco.

Mijn afdronk van het rapport 5.2

5.2

Wat jij?

Fijne dagen en tot volgend jaar.

Groet,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e "

Sent: 2/25/2025 3:24:00 PM +00:00

To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>, "5.1.2e 5.1.2e " <5.1.2e @woonwaarts.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>, "5.1.2e 5.1.2e " <5.1.2e @woonwaarts.nl>

Cc:

Subject: De stukken zijn verzonden naar de gemeenteraad

Hallo allen,
De stukken zijn naar de gemeenteraad verzonden. Dit betekent dat de resultaten uit de procesevaluatie gedeeld kunnen worden.
@ 5.1.2e : de mail aan de respondenten van de evaluatie kan verzonden worden
@ 5.1.2e : de tekst op de website BES Buurthuis kan geplaatst worden
@ 5.1.2e : ik stuur de mail aan de projectpartners & de tekst aan Duurzaam Hengstdal (Noel)
Voor de volledigheid: de volgende tekst wordt op onze eigen website geplaatst:

Resultaten procesevaluatie BES-project bekend

De afgelopen jaren werkten bewoners van de Bomenbuurt-Oost, burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, de gemeente Nijmegen, Alliander en woningcorporatie Woonwaarts aan een onderzoek naar een kleinschalig warmtenet met een grote buurtwarmtepomp. Dit systeem heet een Buurt Energie Systeem (BES). De bedoeling was dat dit systeem van de bewoners zelf zou gaan worden, via een buurtcoöperatie. De buurt zou met een buurtenergiesysteem BES veel minder aardgas verbruiken voor de verwarming van hun huizen en warm water voor het douchen.
Anderhalf jaar geleden kregen de plannen om verder te gaan met het Buurt Energie Systeem (BES) niet genoeg steun. Het project kwam toen stil te liggen. Omdat alle betrokken partijen graag wilden weten hoe dat kwam, is het project afgelopen najaar geëvalueerd.
De resultaten van de evaluatie zijn nu bekend en te vinden via de link van de volgende website. Daarvan kunnen alle partijen leren in het vervolg.

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e "
Sent: 2/4/2025 12:42:09 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
Cc:
Subject: RE: Afstemmen laatste communicatie BES Hengstdal

Hallo 5.1.2e ,
Sweco heeft als onafhankelijke partij onderzoek gedaan naar het proces. Om die reden is het niet mogelijk te vragen wijzigingen door te voeren in het rapport. Uiteraard vragen naar verduidelijkingen, dus waarom e.e.a. op een wijze is geformuleerd kan uiteraard wel en dan is het denk ik goed dat Woonwaarts zelf contact op neemt met Sweco hierover. Hiervoor kun je het beste mailen naar 5.1.2e , 5.1.2e @sweco.nl .
Laten we morgenvroeg even bellen over je aandachtspunten zodat we dit ook mee kunnen nemen in de Q&A.

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 4 februari 2025 13:04
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Afstemmen laatste communicatie BES Hengstdal
Hoi 5.1.2e ,
Ik belde je net. Ik ga zo in overleg en ben morgenochtend weer bereikbaar. Kunnen wij morgen 12.00 uur wijzigingen doorgeven in het rapport van Sweco?
Als dat niet meer lukt: kan er dan ajb 1 woord veranderd worden?
Op pagina 15 staat: de switch van experiment naar project
5.2
Met vriendelijke groet,

woonwaarts

5.1.2e
Communicatie adviseur
5.1.2e @woonwaarts.nl| 5.1.2e
info@woonwaarts.nl | www.woonwaarts.nl | 5.1.2e
5.1.2e | Postbus 389 6500 AJ Nijmegen
Facebook | LinkedIn | X

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 4 februari 2025 12:45
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Geannuleerd: Afstemmen laatste communicatie BES Hengstdal
Tijd: donderdag 13 februari 2025 11:00-11:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Microsoft Teams-vergadering
Urgentie: Hoog

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Beste allen,
Volgens afspraak (zie mail actiepunten) enkele data voorstellen om even kort af te stemmen.
SVP accepteren of weigeren dan kies ik er een uit.
Dank alvast!
Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Microsoft Teams Heeft u hulp nodig?

Nu deelnemen aan de vergadering

Vergadering-id: **312 454 472 130**

Wachtwoordcode: **hw2Zg9tu**

Voor organisatoren: Vergaderopties

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e "
Sent: 1/8/2025 3:28:34 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: opzet raadsbrief

Hi 5.1.2e ,
Bedankt voor jouw aanwezigheid vandaag. Ik zal nog een mail nasturen naar 5.1.2e en 5.1.2e over het stuk communicatie. Een apart persbericht lijkt niet nodig, wel moet een Q&A worden voorbereid. Maar ook een aparte brief over de resultaten van de evaluatie leek minder urgent. Ik zag 5.1.2e in ieder geval instemmend knikken op jouw toelichting over het delen van de resultaten via de website en dat we bewoners al eerder hebben geattendeerd hierop. Eens?

5.2
5.2 5.2
5.2
5.2
5.2
5.2
5.2
5.2

Omdat jij de evaluatie ook fris in het hoofd hebt, ben ik benieuwd naar jouw mening.
Groet,
5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Sent: 1/23/2025 9:52:34 AM +00:00
To: "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: agenda en stukken afstemmingsoverleg Hengstdal

Toch nog een opmerking vergeten in mijn mail van zojuist: 5.2
5.2
5.2 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 23 januari 2025 10:51
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: agenda en stukken afstemmingsoverleg Hengstdal

Hallo 5.1.2e,

Zojuist naar jouw stukken gekeken (niet naar achtergronddocument), ziet er goed uit. Ik heb een paar vragen/opmerkingen in de tekst gezet, dan heb je die alvast. Nog 2 meer algemene opmerkingen:

- Ik zie dat het rapport Sweco definitief is, ik heb een paar zinnen gelezen die niet lopen dan wel abrupt stoppen. Ik ga ervan uit dat Sweco een versie oplevert waar dit soort zinnen eruit zijn gehaald. Het viel op.
- Hoe ziet proces en planning rondom de afronding van deze evaluatie eruit? Hoe en wanneer wordt naar buiten gecommuniceerd? Wellicht moet er een persbericht worden opgesteld. Laten we dit vanmiddag ook even bespreken. 5.1.2e en 5.1.2e zijn de woordvoerders van 5.1.2e en persberichten e.d. gaan via hen. Geef vooral aan wat je van mij en 5.1.2e nodig heb. En wat mij betreft blijf dat vooral ook doen, we willen je graag helpen hoe e.e.a. in Nijmegen geregeld en georganiseerd is.

Tot vanmiddag!
Gr. 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Verzonden: woensdag 22 januari 2025 10:57
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Onderwerp: agenda en stukken afstemmingsoverleg Hengstdal

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Morgen hebben we een afstemmingsoverleg over proeftuin Hengstdal.

- De evaluatie BES Hengstdal is gereed en dat moet naar buiten, raad website etc.
- Ik heb heel veel stukken en correspondentie tussen partijen gelezen. Ik kwam tot de conclusie (maar wellicht delen jullie die niet, dat is ook waar ik het graag over wil hebben) dat de borging van het vervolg voor een nieuwe proeftuin in de huidige opzet onvoldoende was. Dit heeft o.a. enerzijds te maken met de stellingname dat NPLW voorwaarden heeft gesteld waar wij ons op beroepen en anderzijds te maken met de wens een open oproep te doen in de wijk terwijl bwc Hengstdal de troepen al ver vooruit is en wat ook bekend is bij gemeente. Ik adviseer dan ook dat gemeente een stevigere rol neemt in het stellen van voorwaarden (voorstel is dat college de voorwaarden en proces vast stelt) en dat transparant wordt benoemd dat er al een kansrijk initiatief in beeld is o.a. in de communicatie, in de raadsinformatiebrief etc.. Ik beoog naast een betere borging ook dat we het hele proces tot wezenlijke wijziging daarmee kunnen versnellen.

  Ik heb de voortgangsnotitie herschreven met een onderbouwing over de te stellen voorwaarden en proces (bijlage 1), raadsinformatiebrief geschreven over de evaluatie en het vervolg proeftuin (bijlage 2). Bijlage 3 achtergrond Hengstdal is een beetje vreemd aantekeningendocument maar daarin benoem ik 9 aandachtspunten wat inzicht geeft waarom ik e.e.a. heb aangepast.

Graag zou ik morgen;

1. De stukken bespreken (en daarmee ook de gevolgde lijn). Ook praktisch vraag t.a.v. collegebesluit.
2. Afstemmen of en zo ja hoe deze stukken in de routing gezet kunnen worden i.r.t. een nog in te plannen bestuurlijk overleg.

Disclaimer: de stukken zijn nog concept, dus vraagt nog wat aandacht op leesbaarheid etc.
Tot morgen!

5.1.2e
Projectleider Buurt Energie Systeem
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e

5.1.2e @nijmegen.nl

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

From: "5.1.2e " <5.1.2e @alliander.com>
Sent: 10/22/2024 2:26:44 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc:
Subject: RE: Projectteam PAW Hengstdal

Zeker van de initiatiefgroep vind ik het wel goed dat ze de conceptrapportage inzien.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
E 5.1.2e @alliander.com

Alliander N.V., PBC: P290, Postbus 50, 6920 AB Duiven, Nederland | Building 026, 2e verdieping, Koningstraat 28-1, 6811 DG Arnhem | KvK 34108286 Arnhem | www.alliander.com

De inhoud van deze e-mail, inclusief bijlagen, is persoonlijk en vertrouwelijk. Mocht dit bericht niet voor u bedoeld zijn, informeer dan per ommegaande de afzender en verwijder dit bericht. Gelieve deze e-mail, inclusief eventuele bijlagen, in dat geval niet te gebruiken, te kopiëren of door te sturen aan derden.

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2024 14:22
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Projectteam PAW Hengstdal
Hoi 5.1.2e ,
Het lijkt me prima om het conceptstuk langs alle partijen te laten gaan voordat het rapport definitief wordt. Ik zou me zelfs nog kunnen voorstellen dat als er echt onjuistheden inzitten, partijen deze nog willen verbeteren oid.
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2024 14:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>; 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e @woonwaarts.nl>
Onderwerp: RE: Projectteam PAW Hengstdal

LET op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Heren,
Ik zal de uitnodiging voor vandaag verwijderen.
Korte update:

- **Vanaf morgen (23/10) wordt de vragenlijst in de buurt verspreid.**
- **De Interviews zijn gestart.**

Vraag:

- **Sweco heeft al gezeten met de Initiatiefgroep. Zij hebben aan Sweco de vraag gesteld of het mogelijk is om ook het concept rapport in te zien. Sweco heeft aangegeven dat zij hier geen bezwaar tegen heeft maar wel onafhankelijk onderzoek doet en de resultaten dus niet zullen veranderen met zaken waar zij het niet mee eens zijn. Ook heeft Sweco aangegeven dit eerste met opdrachtgever af te stemmen. Ik heb hier op zich geen bezwaar tegen en draagt wel bij aan transparantie. Maar wellicht zou het dan een ronde moeten zijn langs alle partijen die gesproken zijn. Hoe zien jullie dit?**

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e
Afdeling Stadsontwikkeling

Nijmegen

5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: 5.1.2e <5.1.2e @alliander.com>
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2024 11:01
Aan: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: Geweigerd: Projectteam PAW Hengstdal
Tijd: dinsdag 22 oktober 2024 15:00-15:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: MSteams
Sorry 5.1.2e **en** 5.1.2e **,**

Ik moet op het laatste moment afzeggen. Zijn er dringende zaken waar ik op moet reageren, dan graag per mail.
Groeten, 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

From: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Sent: 10/23/2024 2:29:22 PM +00:00
To: "5.1.2e " <5.1.2e @nijmegen.nl>
Cc: "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>, "5.1.2e " <5.1.2e @sweco.nl>
Subject: RE: Update verzenden enquête

Goed om te weten!

Wij zullen dit terugkoppelen aan de relevante partijen. Wij zullen de resultaten vooraf in ieder geval delen met de initiatiefgroep. We kunnen inderdaad de vraag bij Duurzaam Hengstdal neerleggen of zij hier ook behoefte aan hebben.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 23 oktober 2024 09:10
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e ; 5.1.2e
Onderwerp: RE: Update verzenden enquête
Hallo 5.1.2e ,
Het is wat ons betreft akkoord als de initiatiefgroep het conceptrapport ook mag bekijken. Misschien dat het voor andere partijen ook interessant is?
Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 19:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Update verzenden enquête
Hi 5.1.2e ,

Leuk om vandaag is een keer elkaar fysiek te spreken. Ik heb zojuist de begeleidende brieven aangepast en opnieuw dezelfde codes eraan toegevoegd. Ons voorstel is om de brieven inderdaad gesloten te bewaren zodat wij deze op kunnen halen bij de gemeente – of de gemeente deze via de post gesloten naar ons kan sturen. Dit om elke schijn van gemeentelijke invloed te voorkomen.

De interviews zijn vandaag goed verlopen, de Ark van Oost is hier een fijne plek voor. Wij kregen de vraag vanuit de initiatiefgroep of zij – voorafgaand aan het opstellen van het definitieve rapport – ook eens de resultaten in mochten zien. Ook dit draagt denk ik bij aan de *transparantie* van het project. Wij hebben aangegeven dat wij hier geen bezwaar tegen hebben maar wel onafhankelijk onderzoek doen en dus onze resultaten niet zullen veranderen met zaken waar zij het niet mee eens zijn. Ook hebben we aangegeven dat die keuze niet alleen aan ons is maar dat we dit met jou (en eventueel Woonwaarts en Alliander) zullen moeten bespreken.

Ik zal je morgen even proberen te bellen om hier kort over te overleggen.

Fijne avond gewenst!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 12:06
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: Re: Update verzenden enquête

Hi 5.1.2e,

Ik heb inmiddels retourenveloppen, onze brief, en de vragenlijst geprint. Het wachten is op jullie begeleidend schrijven. Aanvullend op mijn vorige mail moet er ook een opmerking worden toegevoegd over hoe jullie de vragenlijst ontvangen? Blijven de enveloppen gesloten en halen jullie deze bij ons op? Of is het anoniem genoeg dat deze door ons worden opengemaakt en dat wij deze per mail met jullie delen? Voor bewoners moet dit duidelijk blijken uit jullie brief.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 14:43
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: RE: Update verzenden enquête

Hallo 5.1.2e,

Ik zie dat in de brief de opmerking staat dat er een brievenbus staat. Dit is niet geregeld. Ik denk ook dat deze route best arbeidsintensief is qua legen, scannen etc. Zou jij mij een nieuwe versie van de brief willen sturen met:

- Zin over brievenbus verwijderd
- Zin toevoegen met de strekking: gebruik kan worden gemaakt van de retoureveloppe van de gemeente maar dat de anonimiteit gewaarborgd blijft vanwege ontbreken naw en ook de unieke code, zoiets? Ik zal dan zorgdragen dat ik retourenveloppe heb.

Goed weekend en groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 11:57
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nijmegen.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @sweco.nl>
Onderwerp: Update verzenden enquête

Beste 5.1.2e,

Naar aanleiding van ons telefoontje vanochtend heb ik een document opgesteld met 519 begeleidende brieven, elk met een unieke code. Deze hoeven alleen nog uitgeprint en in de envelop gestoken te worden.

Jammer genoeg lukt het ons niet om voor maandag nog zaken uit te printen. Wij hebben ook geen standaard mogelijkheden om enveloppen met ons retouradres af te drukken, we hebben hier alleen een stempel voor.

Het lijkt ons een goede verdeling dat wij de documenten gereed maken en dat jullie deze uitprinten en verzenden. Indien gewenst kunnen wij wel de deadline van het inleveren van de enquête wat verlengen, dit geeft jullie ook meer ruimte om de brieven te verzenden.

Lijkt dit je een goede oplossing?
Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Sweco Nederland B.V. | Amsterdam
M 5.1.2e
5.1.2e @sweco.nl
www.sweco.nl



LinkedIn | Instagram | X | Facebook
Handelsregister: 30129769 | Statutair gevestigd te: De Bilt

Lees hier voor meer informatie over hoe Sweco uw persoonsgegevens verwerkt.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Onze opgave
Wij staan voor een grote opgave: in 2050 moeten al onze woningen aardgasvrij en CO-2 neutraal zijn voor gebouwgebonden energieverbruik. Dat is een landelijke richtlijn. We willen de warmtevraag van woningen beperken en de woningen aansluiten op alternatieve en duurzame energiebronnen. Daarmee brengen we de CO2 uitstoot naar beneden. Ons uitgangspunt is dat de energietransitie voor huurders en voor ons betaalbaar is.

Verschillende manieren
Het verduurzamen van onze huizen doen we op verschillende manieren. We bekijken per wijk of per woning hoe we dit het beste kunnen doen. De ene keer is dat met een warmtepomp, de andere keer is een (kleinschalig) warmtenet de beste optie. Onze keuze wordt medebepaald door het wijkwarmteplan van de gemeente.

Hengstdal
In Hengstdal deden we mee met een onderzoek naar een BES, een kleinschalig en lokaal energiesysteem waarmee we woningen in de Bomenbuurt-Oost gasloos konden maken. Dit alternatief voor gas was interessant omdat:

1. het warmtenet vanuit de ARN hier niet komt
2. de woningen in deze wijk goed genoeg geïsoleerd zijn voor een BES
3. de woningen in deze wijk relatief klein zijn en dicht op elkaar staan (individuele warmtepompen zijn vanwege ‘geluid’ en de ruimte die ze innemen niet het meest voor de hand liggend).

Met een Buurt Energie Systeem konden we de woningen in de Bomenbuurt-Oost (die al goed genoeg zijn geïsoleerd voor zo’n energiesysteem) van het aardgas afhalen. Met een collectieve warmtebron met elektrische warmtepompen en een gasgestookte cv-ketel voor de piekmomenten, kon het BES de woning voorzien van verwarming en warm water.

Leren van ervaringen
Omdat er onrust was in de buurt, hebben we *het proces* laten onderzoeken. We kunnen leren van hoe bewoners het proces hebben beleefd. Onderdeel van een proeftuin is ook leren van ervaringen. De ervaringen van bewoners en hun behoeften aan informatie zijn waardevol voor ons (de werkgroep Techniek heeft tijdens het project een second opinion op de techniek laten uitvoeren, daarom evalueren we de techniek niet).

Met elkaar
Het aardgasvrij maken van woningen lukt alleen samen, met bewoners en partners. We hebben elkaar voor deze opgave nodig. De investering voor de aanleg van een warmtenet (en alle bijbehorende werkzaamheden) is kostbaar. Als corporatie kunnen we (mits er voldoende draagvlak onder bewoners is) ‘in een keer’ een groot aantal woningen aansluiten. Die zekerheid is nodig voordat er met de aanleg van een warmtenet wordt begonnen.

Via een draagvlakmeting hebben onze bewoners invloed. In Hengstdal stopten we met de draagvlakmeting omdat er onrust ontstond.

Betaalbaarheid
We weten dat onze bewoners soms zorgen hebben over hun energierekening. Door het aardgasvrij maken van woningen, werken we ook aan de betaalbaarheid van hun energierekening en daarmee hun woonlasten. We maken met verschillende partijen goede prijsafspraken. Zodat het voor huurders interessant is om mee te doen. Zo wordt de warmtetransitie bereikbaar voor iedereen, ook voor de mensen met een lager inkomen.

Onderzoeksresultaten bekend over stilgelegd project voor een kleinschalig warmtenet in de Bomenbuurt-Oost (Hengstdal)

De afgelopen jaren werkten bewoners van de Bomenbuurt-Oost, burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal, de gemeente Nijmegen, Alliander en woningcorporatie Woonwaarts aan een onderzoek naar een kleinschalig warmtenet met een grote buurtwarmtepomp. Dit systeem heet ~~Het systeem dat daarvoor kon zorgen heet~~ een Buurt Energie Systeem (BES). De bedoeling was dat dit systeem van de bewoners zelf zou gaan worden, via een buurtcooperatie. De buurt zou met een buurtenergiesysteem BES veel minder aardgas verbruiken voor de verwarming van hun huizen en het verwarmen van water. ~~Met dit warmtenet mogelijk van bewoners zélf via een buurtcoöperatie, zou de buurt bijna aardgasvrij kunnen worden gemaakt, was het plan.~~

Commented 5.1.2e: Pegasus? Ook als partij noemen?

Anderhalf jaar geleden kregen de plannen om verder te gaan met het Buurt Energie Systeem (BES) niet genoeg steun. Het project kwam toen stil te liggen. Omdat alle betrokken partijen graag wilden weten hoe dat kwam, is afgelopen najaar onderzoek gedaan. Bij dit onderzoek zijn bewoners, Initiatiefgroep Pegasus en burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal en medewerkers van de betrokken partners betrokken.

De resultaten zijn nu bekend en te vinden op aardgasvrij.nijmegen.nl/bes. Daarvan kunnen alle partijen leren in het vervolg.

Field Code Changed

Oude stad, nieuwe warmte

Nijmegen heeft tot doel dat alle inwoners in 2050 nieuwe warmte hebben, zonder aardgas. Wilt u weten welke stappen u het beste kunt zetten op weg naar nieuwe warmte? Kijk dan op nijmegen.nl/warmtevisie2024. Op de interactieve kaart en in de samenvatting, staat wat voor uw buurt het advies is. Starten met stappen nemen? Kijk dan op nijmegen.nl/energieloket voor informatie, acties en advies op maat.

Field Code Changed

Field Code Changed

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Evaluatie van het Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost.

Beste bewoner van Bomenbuurt-Oost

In opdracht van Gemeente Nijmegen, netbeheerder Alliander en woningcorporatie Woonwaarts voert Sweco de evaluatie van het Buurt Energie Systeem (BES) Bomenbuurt-Oost uit. Wij willen graag weten hoe u terugkijkt op het BES en de informatie die u hierover heeft gekregen. Uw mening is voor ons belangrijk.

Anonieme vragenlijst

Uw antwoorden worden anoniem verwerkt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost. Uw persoonlijke gegevens worden niet gedeeld.

Bij deze brief ontvangt u een unieke code. Met deze code kunt u één keer en anoniem de vragenlijst invullen. Uw code vindt u hieronder:

[xxxxxx]

Instructie en tijdsduur

We zouden het fijn vinden als u de enquête voor [datum] invult. Dit kan via de volgende link of door de QR-code te scannen. Het is ook mogelijk om de vragenlijst op papier in te vullen. De vragenlijst kunt u inleveren in de speciaal neergezette brievenbus in het Wijkcentrum Ark van Oost.

Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 5 minuten.

[link / QR code]

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking! Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met 5.1.2e 5.1.2e. Zijn contactgegevens staan in de bijgevoegde brief.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Evaluatie van het Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost.

Beste bewoner van Bomenbuurt-Oost

De Gemeente Nijmegen, opdracht van Gemeente Nijmegen, netbeheerder Alliander en woningcorporatie Woonwaarts voert Sweco de evaluatie van het Buurt Energie Systeem (BES) Bomenbuurt-Oost uit. Wij willen graag weten hoe u dit proces en de communicatie hierover hebt ervaren. Uw deelname is voor ons belangrijk om een beter inzicht te geven in de ervaringen met het BES.

Anonieme vragenlijst

We willen u verzekeren dat uw antwoorden anoniem worden verwerkt. Uw persoonlijke gegevens worden niet gedeeld met derden en de resultaten worden enkel gebruikt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost.

Bij deze brief ontvangt u een unieke code. Met deze code kunt u één keer en anoniem de vragenlijst invullen. Uw code vindt u hieronder:

[xxxxxx]

Instructie en tijdsduur

We zouden het fijn vinden als u de enquête voor [datum] invult. Dit kan via de volgende link of door de QR-code te scannen.. Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 5 minuten.

[link / QR code]

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking! Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met 5.1.2e 5.1.2e. Zijn contactgegevens staan in de bijgevoegde brief.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Evaluatie van het Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost.

Beste bewoner van Bomenbuurt-Oost

~~De Gemeente Nijmegen,~~In~~-~~ opdracht van Gemeente Nijmegen, netbeheerder Alliander en woningcorporatie Woonwaarts voert Sweco de evaluatie van het Buurt Energie Systeem (BES) Bomenbuurt-Oost uit. Wij willen graag weten hoe u dit proces en de communicatie hierover hebt ervaren. Uw ~~deelname~~ mening is voor ons belangrijk ~~om een beter inzicht te geven in de ervaringen met het BES.~~

Commented 5.1.2e: Suggestie: hoe u terugkijkt op het BES en de informatie die u hierover heeft gekregen.

Anonieme vragenlijst

~~We willen u verzekeren dat u~~Uw antwoorden worden anoniem ~~worden~~ verwerkt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost.. Uw persoonlijke gegevens worden niet gedeeld ~~met derden. en de resultaten worden enkel gebruikt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost.~~

Bij deze brief ontvangt u een unieke code. Met deze code kunt u één keer en anoniem de vragenlijst invullen. Uw code vindt u hieronder:

[xxxxxx]

Commented 5.1.2e]: Zie eerdere opmerking. Kan het niet uniek worden met de QR?

Tegelijkertijd is een papieren versie ook wenselijk met een retour envelope. Even afstemmen hoe dit gaat.

Instructie en tijdsduur

We zouden het fijn vinden als u de enquête voor [datum] invult. Dit kan via de volgende link of door de QR-code te scannen.. Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 5 minuten.

[link / QR code]

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking! Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met 5.1.2e 5.1.2e. Zijn contactgegevens staan in de bijgevoegde brief.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Evaluatie van het Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost.

Beste bewoner van Bomenbuurt-Oost

~~De Gemeente Nijmegen,~~In- opdracht van Gemeente Nijmegen, netbeheerder Alliander en woningcorporatie Woonwaarts voert Sweco de evaluatie van het Buurt Energie Systeem (BES) Bomenbuurt-Oost uit. Wij willen graag weten hoe u dit proces en de communicatie hierover hebt ervaren. Uw ~~deelname~~ mening is voor ons belangrijk ~~om een beter inzicht te geven in de ervaringen met het BES.~~

Anonieme vragenlijst

~~We willen u verzekeren dat u~~Uw antwoorden worden anoniem ~~worden~~ verwerkt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost.. Uw persoonlijke gegevens worden niet gedeeld ~~met derden. en de resultaten worden enkel gebruikt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost.~~

Bij deze brief ontvangt u een unieke code. Met deze code kunt u één keer en anoniem de vragenlijst invullen. Uw code vindt u hieronder:

[xxxxxx]

Instructie en tijdsduur

We zouden het fijn vinden als u de enquête voor [datum] invult. Dit kan via de volgende link of door de QR-code te scannen.. Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 5 minuten.

[link / QR code]

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking! Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met 5.1.2e 5.1.2e. Zijn contactgegevens staan in de bijgevoegde brief.

Commented 5.1.2e**:** Suggestie: hoe u terugkijkt op het BES en de informatie die u hierover heeft gekregen.

Commented [5.1.2e]**:** Zie eerdere opmerking. Kan het niet uniek worden met de QR?

Tegelijkertijd is een papieren versie ook wenselijk met een retour envelope. Even afstemmen hoe dit gaat.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Evaluatie van het Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost.

Beste bewoner van Bomenbuurt-Oost

~~De Gemeente Nijmegen,~~In~~-~~ opdracht van Gemeente Nijmegen, netbeheerder Alliander en woningcorporatie Woonwaarts voert Sweco de evaluatie van het Buurt Energie Systeem (BES) Bomenbuurt-Oost uit. Wij willen graag weten hoe u dit proces en de communicatie hierover hebt ervaren. Uw ~~deelname~~ mening is voor ons belangrijk ~~om een beter inzicht te geven in de ervaringen met het BES.~~

Commented [5.1.2e]: Suggestie: hoe u terugkijkt op het BES en de informatie die u hierover heeft gekregen.

Anonieme vragenlijst

~~We willen u verzekeren dat u~~Uw antwoorden worden anoniem ~~worden~~ verwerkt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost.. Uw persoonlijke gegevens worden niet gedeeld ~~met derden. en de resultaten worden enkel gebruikt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost.~~

Bij deze brief ontvangt u een unieke code. Met deze code kunt u één keer en anoniem de vragenlijst invullen. Uw code vindt u hieronder:

[xxxxxx]

Commented [5.1.2e]: Zie eerdere opmerking. Kan het niet uniek worden met de QR?

Tegelijkertijd is een papieren versie ook wenselijk met een retour envelope. Even afstemmen hoe dit gaat.

Instructie en tijdsduur

We zouden het fijn vinden als u de enquête voor [datum] invult. Dit kan via de volgende link of door de QR-code te scannen~~.~~. Het invullen van de vragenlijst duurt ongeveer 5 minuten.

[link / QR code]

Alvast hartelijk dank voor uw medewerking! Als u vragen heeft, kunt u contact opnemen met 5.1.2e 5.1.2e. Zijn contactgegevens staan in de bijgevoegde brief.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Bijlage 2 Geleerde lessen procesevaluatie Buurtenergiesysteem Bomenbuurt-Oost

Uit de procesevaluatie Buurtenergiesysteem Bomenbuurt-Oost worden de volgende lessen getrokken:

1. *Tijdig betrekken van inwoners*

Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het belangrijk om de bewoners te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Inwoners ervaarden dat veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, al gemaakt waren en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

2. *Belang representatieve actieve bewonersgroep*

In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve actieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project.

3. *Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen*

Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners met een aanbod. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e

Ons kenmerk
D251031590

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum 25 februari 2025
Onderwerp Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal

Geachte leden van de raad,

Wij hebben uw raad op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost “on-hold” te zetten. Reden was dat gedurende de draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan.

Aan uw raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze uitkomst. De evaluatie (zie bijlage) is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons college en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander. Met deze brief informeren wij u over de belangrijkste resultaten van deze evaluatie en hoe het vervolg eruit ziet.

Toelichting BES
Samen met bewoners is een wijkwarmteplan Hengstdal opgesteld en door uw raad op 9 december 2020 vastgesteld. Gedurende dit proces zijn Alliander, Woonwaarts en de gemeente Nijmegen gestart met de verkenning of de bomenbuurt-Oost geschikt zou zijn voor een BES. Het idee van dit plan was om circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Daarbij was het idee om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het BES. Hiervoor heeft ons college ruim €4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk. Dit zijn de zogenaamde PAW-middelen (Proeftuin Aardgasvrije Wijken). Medio 2023 is uiteindelijk gebleken dat er onvoldoende draagvlak voor dit project was onder de bewoners.

Evaluatie
Het doel van de evaluatie was om inzicht te krijgen in de oorzaak van het beperkte draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.

- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde: de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander, stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de onafhankelijke procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 betrokken huishoudens.

Sweco vat de evaluatie samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.
2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Wat zijn de geleerde lessen? Voor ons college zijn dat de volgende:

1. Bewonerscoöperatie alleen succesvol als het vanuit bewoners zelf komt

In het project was beoogd dat een bewonerscoöperatie eigenaarschap/zeggenschap zou krijgen over het uiteindelijke buurtenergiesysteem. Het in handen zijn van het warmtesysteem bij een coöperatie heeft voor- en nadelen vanuit het gezichtspunt van de inwoner/gebruiker. Eigenaarschap en zeggenschap betekent dat het systeem van de gebruikers is en dat kan o.a. gunstig zijn voor de kosten van de afnemers van warmte. Echter, het vraagt ook verantwoordelijkheid, inzet van bewoners om zich complexe materie eigen te maken en een stevige organisatiestructuur die representatief is voor de wijk. Afgevraagd kan worden;

1. Of een buurt waarin het initiatief niet zelf is ontstaan (het initiatief kwam vanuit de partners) deze interesse op een later tijdstip nog goed georganiseerd kan worden. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
2. Of een buurt die vrijwel alleen uit huurwoningen bestaat een behoefte ligt om zelf eigenaarschap te krijgen over een buurtenergiesysteem. Immers huurders zijn ook geen eigenaar van de cv-ketel.

Wij willen in de aangewezen gebieden in de warmtevisie, inwoners stimuleren om gezamenlijk kleinschalige initiatieven te ontwikkelen voor collectieve warmteoplossingen. Echter, de grote les is dat het initiatief (en daarmee behoefte) daarvan bij bewoners moet ontstaan en daarmee vanaf de start draagvlak heeft in de buurt of wijk. Een opgelegde coöperatie is niet effectief gebleken.

2. Vertrouwen is net zo belangrijk als techniek

In de Bomenbuurt-Oost hebben we niet kunnen voorkomen dat er tijdens de draagvlakmeting veel onrust is ontstaan in de buurt, ondanks de uitgebreide informatie

voorziening met o.a. nieuwsbrieven en een inloophuis. Dit is een duidelijk teken dat onder bewoners onvoldoende vertrouwen was in het project. Een representatieve bewonersgroep met een stevige basis in de wijk had dit naar ons inziens inderdaad (deels) kunnen voorkomen. Wij hebben onvoldoende geïnvesteerd in de organisatie en professionalisering van de beoogde bewonerscoöperatie die het uiteindelijke eigendom van het BES in handen zou krijgen.

3. Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen
Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners met een aanbod. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

4. Een flexibel meebewegende overheid vergroot kans op succes
Zoals ook uit de analyse blijkt waren enkele zaken al in beton gegoten bij de start van het project. Dit had deels te maken met de voorwaarden waaronder de subsidie vanuit het Rijk is verkregen maar ook vanuit het technische concept wat bij de aanvraag al was gekozen. Het is mogelijk dat wanneer meer flexibiliteit in bijvoorbeeld de beoogde organisatiestructuur was getoond of in de spreiding van risico's er meer draagvlak zou zijn ontstaan in de buurt.
De gemeente moet voor een succesvol verloop zich flexibel opstellen in de ondersteuning en rol richting een bewonerscollectief. De behoeften en vragen vanuit de bewoners zijn immers lastig vooraf te voorspellen. Uit andere proeftuinen in Nederland blijkt dat de gemeente kan ondersteunen door bijvoorbeeld deel uit te maken van een beoogde organisatiestructuur of het bieden van bepaalde garanties.

Wat gaat ons college doen met de geleerde lessen?

Wij gaan deze geleerde lessen toepassen bij de verdere uitwerking van de recent door uw raad vastgestelde geactualiseerde Warmtevisie en het vervolg van de proeftuin.

In de warmtevisie worden verschillende aanpakken benoemd richting een aardgasvrije stad. De komende tien jaar zet de stad in op de ontwikkeling van warmtenetten, op verschillende schaalniveaus. Daarnaast zullen verschillende wijken met individuele hybride of kleinschalige collectieve warmteoplossingen aardgasvrij gemaakt worden, waaronder de wijk Hengstdal. Het aardgasvrij maken van deze wijken is een grote opgave die in hoge mate afhankelijk is van het organisatievermogen van individuele huiseigenaren, bedrijven en huurders/verhuurders.

Concreet betekent het voorafgaande dat we deze lessen verwerken in onze participatie- en communicatiestrategie, die medio dit jaar gereed zal zijn. Daarbij zal ook de aangenomen motie 'Warmtenet; een koud kunstje' van 29 januari jl. worden betrokken. Daarnaast nemen we deze lessen ook mee in de nog op te stellen handleiding ondersteuning bewonersinitiatieven, die ook medio dit jaar opgeleverd zal gaan worden.

Daar waar mogelijk zullen we de geleerde lessen niet alleen in de warmtetransitie gaan toepassen, maar ook in onze isolatieaanpak en het opwekken van duurzame energie.

Communicatie resultaten procesevaluatie Sweco
Respondenten/geïnterviewden en partners in het project ontvangen een bericht waar de resultaten te vinden zijn. Alle inwoners van de Bomenbuurt-Oost hebben al bij de enquête aangekondigd gekregen dat de onderzoeksresultaten straks te vinden zijn op verschillende websites waaronder aardgasvrij.nijmegen.nl/bes en de website BES buurthuis. Tot slot plaatsen we een bericht in het wijkblad van Nijmegen-Oost, digitale nieuwsbrieven waaronder Aardgasvrij Hengstdal en op facebook.

Vervolg proeftuin
Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij kiezen er voor ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa €3,3 miljoen euro) uit de PAW-middelen te behouden voor een nieuw initiatief om Hengstdal aardgasvrij te gaan maken. Het is mogelijk om deze middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project, mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) hiermee akkoord gaat.

Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van het Ministerie van VRO voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Wij verwachten u hierover in april te informeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e

Ons kenmerk
D251031590

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum 25 februari 2025
Onderwerp Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal

Geachte leden van de raad,

Wij hebben uw raad op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost “on-hold” te zetten. Reden was dat gedurende de draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan.

Aan uw raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze uitkomst. De evaluatie (zie bijlage) is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons college en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander. Met deze brief informeren wij u over de belangrijkste resultaten van deze evaluatie en hoe het vervolg eruit ziet.

Toelichting BES
Samen met bewoners is een wijkwarmteplan Hengstdal opgesteld en door uw raad op 9 december 2020 vastgesteld. Gedurende dit proces zijn Alliander, Woonwaarts en de gemeente Nijmegen gestart met de verkenning of de bomenbuurt-Oost geschikt zou zijn voor een BES. Het idee van dit plan was om circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Daarbij was het idee om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het BES. Hiervoor heeft ons college ruim €4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk. Dit zijn de zogenaamde PAW-middelen (Proeftuin Aardgasvrije Wijken). Medio 2023 is uiteindelijk gebleken dat er onvoldoende draagvlak voor dit project was onder de bewoners.

Evaluatie
Het doel van de evaluatie was om inzicht te krijgen in de oorzaak van het beperkte draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.

- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde: de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander, stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de onafhankelijke procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 betrokken huishoudens.

Sweco vat de evaluatie samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.
2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Wat zijn de geleerde lessen? Voor ons college zijn dat de volgende:

1. Bewonerscoöperatie alleen succesvol als het vanuit bewoners zelf komt

In het project was beoogd dat een bewonerscoöperatie eigenaarschap/zeggenschap zou krijgen over het uiteindelijke buurtenergiesysteem. Het in handen zijn van het warmtesysteem bij een coöperatie heeft voor- en nadelen vanuit het gezichtspunt van de inwoner/gebruiker. Eigenaarschap en zeggenschap betekent dat het systeem van de gebruikers is en dat kan o.a. gunstig zijn voor de kosten van de afnemers van warmte. Echter, het vraagt ook verantwoordelijkheid, inzet van bewoners om zich complexe materie eigen te maken en een stevige organisatiestructuur die representatief is voor de wijk. Afgevraagd kan worden;

1. Of een buurt waarin het initiatief niet zelf is ontstaan (het initiatief kwam vanuit de partners) deze interesse op een later tijdstip nog goed georganiseerd kan worden. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
2. Of een buurt die vrijwel alleen uit huurwoningen bestaat een behoefte ligt om zelf eigenaarschap te krijgen over een buurtenergiesysteem. Immers huurders zijn ook geen eigenaar van de cv-ketel.

Wij willen in de aangewezen gebieden in de warmtevisie, inwoners stimuleren om gezamenlijk kleinschalige initiatieven te ontwikkelen voor collectieve warmteoplossingen. Echter, de grote les is dat het initiatief (en daarmee behoefte) daarvan bij bewoners moet ontstaan en daarmee vanaf de start draagvlak heeft in de buurt of wijk. Een opgelegde coöperatie is niet effectief gebleken.

2. Vertrouwen is net zo belangrijk als techniek

In de Bomenbuurt-Oost hebben we niet kunnen voorkomen dat er tijdens de draagvlakmeting veel onrust is ontstaan in de buurt, ondanks de uitgebreide informatie

voorziening met o.a. nieuwsbrieven en een inloophuis. Dit is een duidelijk teken dat onder bewoners onvoldoende vertrouwen was in het project. Een representatieve bewonersgroep met een stevige basis in de wijk had dit naar ons inziens inderdaad (deels) kunnen voorkomen. Wij hebben onvoldoende geïnvesteerd in de organisatie en professionalisering van de beoogde bewonerscoöperatie die het uiteindelijke eigendom van het BES in handen zou krijgen.

3. Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen
Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners met een aanbod. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

4. Een flexibel meebewegende overheid vergroot kans op succes
Zoals ook uit de analyse blijkt waren enkele zaken al in beton gegoten bij de start van het project. Dit had deels te maken met de voorwaarden waaronder de subsidie vanuit het Rijk is verkregen maar ook vanuit het technische concept wat bij de aanvraag al was gekozen. Het is mogelijk dat wanneer meer flexibiliteit in bijvoorbeeld de beoogde organisatiestructuur was getoond of in de spreiding van risico's er meer draagvlak zou zijn ontstaan in de buurt.
De gemeente moet voor een succesvol verloop zich flexibel opstellen in de ondersteuning en rol richting een bewonerscollectief. De behoeften en vragen vanuit de bewoners zijn immers lastig vooraf te voorspellen. Uit andere proeftuinen in Nederland blijkt dat de gemeente kan ondersteunen door bijvoorbeeld deel uit te maken van een beoogde organisatiestructuur of het bieden van bepaalde garanties.

Wat gaat ons college doen met de geleerde lessen?

Wij gaan deze geleerde lessen toepassen bij de verdere uitwerking van de recent door uw raad vastgestelde geactualiseerde Warmtevisie en het vervolg van de proeftuin.

In de warmtevisie worden verschillende aanpakken benoemd richting een aardgasvrije stad. De komende tien jaar zet de stad in op de ontwikkeling van warmtenetten, op verschillende schaalniveaus. Daarnaast zullen verschillende wijken met individuele hybride of kleinschalige collectieve warmteoplossingen aardgasvrij gemaakt worden, waaronder de wijk Hengstdal. Het aardgasvrij maken van deze wijken is een grote opgave die in hoge mate afhankelijk is van het organisatievermogen van individuele huiseigenaren, bedrijven en huurders/verhuurders.

Concreet betekent het voorafgaande dat we deze lessen verwerken in onze participatie- en communicatiestrategie, die medio dit jaar gereed zal zijn. Daarbij zal ook de aangenomen motie 'Warmtenet; een koud kunstje' van 29 januari jl. worden betrokken. Daarnaast nemen we deze lessen ook mee in de nog op te stellen handleiding ondersteuning bewonersinitiatieven, die ook medio dit jaar opgeleverd zal gaan worden.

Daar waar mogelijk zullen we de geleerde lessen niet alleen in de warmtetransitie gaan toepassen, maar ook in onze isolatieaanpak en het opwekken van duurzame energie.

Communicatie resultaten procesevaluatie Sweco
Respondenten/geïnterviewden en partners in het project ontvangen een bericht waar de resultaten te vinden zijn. Alle inwoners van de Bomenbuurt-Oost hebben al bij de enquête aangekondigd gekregen dat de onderzoeksresultaten straks te vinden zijn op verschillende websites waaronder aardgasvrij.nijmegen.nl/bes en de website BES buurthuis. Tot slot plaatsen we een bericht in het wijkblad van Nijmegen-Oost, digitale nieuwsbrieven waaronder Aardgasvrij Hengstdal en op facebook.

Vervolg proeftuin
Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij kiezen er voor ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa €3,3 miljoen euro) uit de PAW-middelen te behouden voor een nieuw initiatief om Hengstdal aardgasvrij te gaan maken. Het is mogelijk om deze middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project, mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) hiermee akkoord gaat.

Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van het Ministerie van VRO voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Wij verwachten u hierover in april te informeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum 18 februari 2025
Onderwerp Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal

Geachte leden van de raad,

Wij hebben uw raad op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost “on-hold” te zetten. Reden was dat gedurende de draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan.

Aan uw Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie (zie bijlage) is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons college en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander. Met deze brief informeren wij u over de belangrijkste resultaten van deze evaluatie en hoe het vervolg eruit ziet.

Toelichting BES
Samen met bewoners is een wijkwarmteplan Hengstdal opgesteld en door uw raad op 9 december 2020 vastgesteld. Gedurende dit proces zijn Alliander, Woonwaarts en de gemeente Nijmegen gestart met de verkenning of de bomenbuurt-Oost geschikt zou zijn voor een BES. Het idee van dit plan was om circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Daarbij was het idee om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het BES. Hiervoor heeft ons college ruim €4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk. Dit zijn de zogenaamde PAW-middelen (Proeftuin Aardgasvrije Wijken). Medio 2023 is uiteindelijk gebleken dat er onvoldoende draagvlak voor dit project was onder de bewoners.

Evaluatie
Het doel van de evaluatie was om inzicht te krijgen in de oorzaak van het beperkte draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.

- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde: de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander, stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de onafhankelijke procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 betrokken huishoudens.

Sweco vat de evaluatie samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.
2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Wat zijn de geleerde lessen? Voor ons college zijn dat de volgende:

1. Bewonerscoöperatie alleen succesvol als het vanuit bewoners zelf komt

In het project was beoogd dat een bewonerscoöperatie eigenaarschap/zeggenschap zou krijgen over het uiteindelijke buurtenergiesysteem. Het in handen zijn van het warmtesysteem bij een coöperatie heeft voor- en nadelen vanuit het gezichtspunt van de inwoner/gebruiker. Eigenaarschap en zeggenschap betekent dat het systeem van de gebruikers is en dat is o.a. gunstig voor de kosten van de afnemers van warmte. Echter, het vraagt ook verantwoordelijkheid, inzet van bewoners om zich complexe materie eigen te maken en een stevige organisatiestructuur die representatief is voor de wijk. Afgevraagd kan worden;

1. Of een buurt waarin het initiatief zelf niet is ontstaan (immers het initiatief kwam vanuit de partners) deze interesse op een later tijdstip nog goed georganiseerd kan worden. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
2. Of een buurt die vrijwel alleen uit huurwoningen bestaat een behoefte ligt om zelf eigenaarschap te krijgen over een buurtenergiesysteem. Immers huurders zijn ook geen eigenaar van de ~~CV~~ cv-ketel.

-Wij willen in de aangewezen gebieden in de warmtevisie, inwoners stimuleren om gezamenlijk kleinschalige initiatieven te ontwikkelen voor collectieve warmteoplossingen. Echter de grote les is dat het initiatief (en daarmee behoefte) daarvan bij bewoners ontstaat en daarmee vanaf de start draagvlak heeft in de buurt of wijk. Een opgelegde coöperatie is niet effectief gebleken.

2. Vertrouwen is net zo belangrijk als techniek

Zonder goede techniek is er geen draagvlak bij bewoners, echter een goede techniek is ook geen garantie op vertrouwen. In de Bomenbuurt-Oost hebben we niet kunnen voorkomen

dat er tijdens de draagvlakmeting veel onrust is ontstaan, ondanks de uitgebreide informatie-voorziening met o.a. nieuwsbrieven en een inloophuis. Dit is een duidelijk teken gebleken dat in de basis onvoldoende vertrouwen is geweest in het project. Een representatieve bewonersgroep met een stevige basis in de wijk had dit naar ons inziens inderdaad (deels) kunnen voorkomen. Wij (de projectpartners) hebben onvoldoende geïnvesteerd in de organisatie en professionalisering van de beoogde bewonerscoöperatie die het uiteindelijke eigendom van het BES in handen zou krijgen. Dit was bijvoorbeeld mogelijk geweest in de vorm van een betaalde professional die vanaf de start volledig in dienst was van de bewoners/gebruikers en hun belangen vertegenwoordigde.

3. Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen
Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners met een aanbod. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

4. Een flexibel meebewegende overheid vergroot kans op succes
Zoals ook uit de analyse blijkt waren enkele zaken al in beton gegoten bij de start van het project. Dit had deels te maken met de voorwaarden waaronder de subsidie vanuit het rijk is verkregen maar ook vanuit het technische concept wat bij de aanvraag al was gekozen. Het is mogelijk dat wanneer meer flexibiliteit in bijvoorbeeld de beoogde organisatiestructuur was getoond of in de spreiding van risico's er meer draagvlak zou zijn in de buurt.
De gemeente moet voor een succesvol verloop zich flexibel opstellen in de ondersteuning en rol richting een bewonerscollectief. De behoeften en vragen vanuit de bewoners zijn immers lastig vooraf te voorspellen. Uit andere proeftuinen in Nederland blijkt dat gemeente kan ondersteunen door bijvoorbeeld deel uit te maken van een beoogde organisatiestructuur of het bieden van bepaalde garanties.

Wat gaat ~~ons~~ het college doen met de geleerde lessen?

Wij gaan deze geleerde lessen toepassen bij de verdere uitwerking van de recent door uw raad vastgestelde geactualiseerde Warmtevisie en het vervolg van de proeftuin.

In de warmtevisie worden verschillende aanpakken benoemd richting een aardgasvrije stad. De komende tien jaar zet de stad in op de ontwikkeling van warmtenetten, op verschillende schaalniveaus. Daarnaast zullen verschillende wijken met individuele hybride of kleinschalige collectieve warmteoplossingen aardgasvrij gemaakt worden, waaronder de wijk Hengstdal. Het aardgasvrij maken van deze wijken is een grote opgave die in hoge mate afhankelijk is van het organisatievermogen van individuele huiseigenaren, bedrijven en huurders/verhuurders.

Concreet betekent het voorafgaande dat we deze lessen verwerken in onze participatie- en communicatiestrategie, die medio dit jaar gereed zal zijn. Daarbij zal ook de aangenomen

Formatted: Font: Not Italic, Complex Script Font: Not Italic

Commented 5.1.2e : eigenlijk vreemd wat hierboven staat eigenlijk dat het komt door de 'inhoud' en scope van het project en niet door de participatie en communicatie. Dus kun je hier niet beter zeggen: we houden rekening met deze lessen bij nieuwe projecten.?

Commente 5.1.2e **:** Of anders de volgorde aanpassen van de tekst hieronder, eerst de projecten noemen en handleidingen, en dan participatie en communicatie? Dat voelt voor mij logischer.

motie ‘Warmtenet; een koud kunstje’ van 29 januari jl. worden betrokken. Daarnaast nemen we deze lessen ook mee in de nog op te stellen handleiding ondersteuning bewonersinitiatieven, die ook medio dit jaar opgeleverd zal gaan worden.

Daar waar mogelijk zullen we de geleerde lessen niet alleen in de warmtetransitie gaan toepassen, maar ook in onze isolatieaanpak en het opwekken van duurzame energie.

Communicatie resultaten procesevaluatie Sweco
Respondenten/geïnterviewden en partners in het project ontvangen een bericht waar de resultaten te vinden zijn. Alle inwoners van de Bomenbuurt-Oost hebben al bij de enquête aangekondigd gekregen dat de onderzoeksresultaten straks te vinden zijn op verschillende websites waaronder aardgasvrij.nijmegen.nl/bes en de website BES buurthuis. Tot slot plaatsen we een bericht met li met link naar de resultaten op social media, ~~in het wijkblad van~~Wijkkrant Nijmegen-Oost en de digitale nieuwsbrief Aardgasvrij Hengstdal en de digitale nieuwsbrief van de Gemeente Nijmegen.

Vervolg proeftuin
Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij kiezen er voor ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa €3,3 miljoen euro) uit de PAW-middelen te behouden voor een nieuw initiatief om Hengstdal aardgasvrij te gaan maken. Het is mogelijk om deze middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project, mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat.

Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van het Ministerie van VRO voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Wij verwachten u hierover in maart te informeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
T 5.1.2e

Ons kenmerk
D230588086

Bijlage(n)
-

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum 20 juni 2023
Onderwerp Draagvlakmeting project BES Hengstdal gestopt

Geachte leden van de raad,

Via deze weg willen wij u infomeren over de voortgang van het project Buurt Energie Systeem (BES) Hengstdal waar wij als gemeente aan deelnemen om de mogelijkheden te onderzoeken voor een kleinschalige collectieve warmte-oplossing voor de Bomenbuurt Oost in Hengstdal. Dit project is onderdeel van het Wijkwarmteplan Hengstdal richting een aardgasvrij Hengstdal in 2035. In dit project werken wij samen met Alliander, Woonwaarts, Duurzaam Hengstdal en de initiatiefgroep Pegasus (vertegenwoordigers bewoners Bomenbuurt Oost).

Vanaf eind maart tot 8 juli 2023 onderzoekt Woonwaarts het draagvlak voor het BES onder haar huurders. De uitkomst van deze meting is bepalend of het voorliggende plan verder kan worden uitgewerkt. Woonwaarts constateert dat er op dit moment onvoldoende bewoners kunnen of willen ‘ja’ zeggen tegen de plannen voor het BES. De 70 procent die wettelijk nodig is om verder te kunnen met de plannen, kan niet meer worden gehaald. De stuurgroep, waarin Alliander, Woonwaarts, gemeente Nijmegen en de initiatiefgroep Pegasus in vertegenwoordigd zijn, heeft besloten de draagvlakmeting voortijdig te beëindigen. Voor dit besluit wordt een gezamenlijk persbericht voorbereid. De bewoners worden middels een brief op de hoogte gesteld.

De komende maanden gaan we samen met betrokken partijen en bewoners het project evalueren en analyseren en verkennen welke mogelijkheden er zijn voor mogelijke vervolgstappen. Uw raad zal over de uitkomsten hiervan worden geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
5.1.2e

Ons kenmerk
D231190313

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum 26 maart 2024
Onderwerp Voortgang Proeftuin BES Bomenbuurt Oost in Hengstdal

Geachte leden van de raad,

In de proeftuin Hengstdal werd onderzocht of ongeveer 500 woningen in de Bomenbuurt-Oost met een Buurt Energie Systeem (BES) verwarmd kunnen worden. De deelname van de woningcorporatie Woonwaarts en haar huurders was cruciaal voor de voortgang van het project. Daarom heeft Woonwaarts van eind maart tot 20 juni 2023 het draagvlak voor het BES onderzocht onder haar huurders. Minimaal 70% van de huurders moest akkoord gaan met het plan om verder te kunnen met het project. Woonwaarts heeft in deze periode vastgesteld dat er op dit moment onvoldoende (<70%) bewoners ‘ja’ konden of willen zeggen tegen de plannen voor het BES en heeft op 20 juni 2023 de draagvlakmeting beëindigd. Wij sturen u deze brief om u mee te nemen in het vervolgproces en de uitkomst van de eerste stap in de evaluatie, gelijktijdig met het versturen van een nieuwsbrief aan bewoners.

Huurders hebben na beëindiging van de draagvlakmeeting een brief van Woonwaarts gekregen om uit te leggen waarom de draagvlakmeting is beëindigd. Ook woningeigenaren in het projectgebied zijn over het beëindigen van de draagvlakmeting geïnformeerd met een brief. Ook stond in deze brieven dat we willen ophalen waarom het plan en de aanpak nu niet genoeg steun hebben. Dat wordt gedaan door in gesprek te gaan met alle betrokken partijen: bewoners, gemeente Nijmegen, Alliander, Initiatiefgroep Pegasus en Duurzaam Hengstdal.

Begin november is opdracht gegeven aan TNO/Public Mediation om de eerste stap (fase 0) van de evaluatie uit te voeren. Doel van deze stap is om inzicht te krijgen in de behoeften van de bewoners ten aanzien van de evaluatie. Daarnaast is opgehaald bij enkele bewoners in de Bomenbuurt Oost hoe zij terugkijken op het project en wat zij graag zouden willen met de evaluatie. De resultaten zijn door TNO/Public Mediation opgeleverd en besproken in de stuurgroep BES. De resultaten zijn toegevoegd als bijlage bij deze brief.

De belangrijkste conclusie is dat bewoners nu vooral behoefte hebben aan rust. Uit gesprekken met bewoners blijkt ook dat er zorgen zijn voor het aanwakkeren van de

onrust tussen bewoners als we verder gaan, omdat de meningen over het BES in de buurt sterk verschillen.

De BES-stuurgroep, bestaande uit Alliander, Woonwaarts, gemeente Nijmegen en de initiatiefgroep Pegasus, heeft op basis van de resultaten de conclusie getrokken dat we in deze buurt niet op dezelfde weg door kunnen gaan. De proeftuin Hengstdal wordt on-hold gezet, wat betekent dat we stoppen met de ontwikkeling van het BES op deze locatie en de proeftuin stilzetten voor onbepaalde tijd. Wel gaan Alliander, Woonwaarts en de gemeente Nijmegen vanuit de samenwerkingsovereenkomst verkennen of in een andere buurt deze proeftuin Aardgasvrije Wijk zou kunnen gaan bloeien. Dit doen we in afstemming met het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties die de Bomenbuurt Oost heeft aangewezen als proeftuin. Dit kan betekenen dat dit aardgasvrij project anders wordt vorm gegeven en dat de financiële middelen in een andere buurt of wijk gaan landen.

Uiteraard voeren we nog een volledige evaluatie uit voor het project BES in de Bomenbuurt Oost, om met elkaar de te-leren-lessen vast te stellen. We verwachten dat de volledige evaluatie in juni 2024 beschikbaar is. Met de evaluatie willen we het BES goed afsluiten met de bewoners uit de Bomenbuurt Oost. De eerste stap van de evaluatie levert alvast waardevolle input op voor de actualisatie van onze warmtevisie. De warmtevisie gaat in op de strategie, inzet en rol van startwijken, hoe de eerder aangewezen startwijken zich ontwikkelen, welke positie de eerdere startwijken nu hebben en hoe proefprojecten onderdeel uitmaken van de adaptieve programmering van onze warmtetransitie. In de geactualiseerde warmtevisie moet ook bepaald worden hoe we verder gaan met de startwijken van de warmtetransitie als Hengstdal.

Alle bewoners worden van deze bevindingen op de hoogte gebracht met een nieuwsbrief die vanaf vandaag huis-aan-huis bezorgd wordt. Uw raad zal op de hoogte worden gehouden over de evaluatie en de mogelijkheden voor deze proeftuin.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Bijlage: Notitie - BES Hengstdal Evaluatie proces tot nu toe

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum 18 februari 2025
Onderwerp Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal

Geachte leden van de raad,

Wij hebben uw raad op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost “on-hold” te zetten. Reden was dat gedurende de draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan.

Aan uw Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie (zie bijlage) is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons college en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander. Met deze brief informeren wij u over de belangrijkste resultaten van deze evaluatie en hoe het vervolg eruit ziet.

Toelichting BES
Samen met bewoners is een wijkwarmteplan Hengstdal opgesteld en door uw raad op 9 december 2020 vastgesteld. Gedurende dit proces zijn Alliander, Woonwaarts en de gemeente Nijmegen gestart met de verkenning of de bomenbuurt- Oost geschikt zou zijn voor een BES. Het idee van dit plan was om circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Daarbij was het idee om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het BES. Hiervoor heeft ons college ruim €4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk. Dit zijn de zogenaamde PAW-middelen (Proeftuin Aardgasvrije Wijken). Medio 2023 is uiteindelijk gebleken dat er onvoldoende draagvlak voor dit project was onder de bewoners.

Evaluatie
Het doel van de evaluatie was om inzicht te krijgen in de oorzaak van de beperkte draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.

- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde: de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander, stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de onafhankelijke procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 betrokken huishoudens.

Sweco vat de evaluatie samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.
2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Wat zijn de geleerde lessen*?* Voor ons college zijn dat de volgende:

Vroegtijdig betrekken van inwoners
Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het belangrijk om de bewoners in een vroeg stadium te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, waren al gemaakt en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

Belang representatieve actieve bewonersgroep
In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve actieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project.

Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen
Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

Wat gaat ons college doen met de geleerde lessen? Wij gaan deze geleerde lessen toepassen bij de verdere uitwerking van de recent door uw raad vastgestelde geactualiseerde Warmtevisie.

In de warmtevisie worden verschillende aanpakken benoemd richting een aardgasvrije stad. De komende tien jaar zet de stad in op de ontwikkeling van warmtenetten, op verschillende schaalniveaus. Daarnaast zullen verschillende wijken met individuele hybride of kleinschalige collectieve warmteoplossingen aardgasvrij gemaakt worden, waaronder de wijk Hengstdal. Het aardgasvrij maken van deze wijken is een grote opgave die in hoge mate afhankelijk is van het organisatievermogen van individuele huiseigenaren, bedrijven en huurders/verhuurders.

Concreet betekent het voorafgaande dat we deze lessen verwerken in onze participatie- en communicatiestrategie, die medio dit jaar gereed zal zijn. (Daarbij zal ook de aangenomen motie 'Warmtenet; een koud kunstje' van 29 januari jl. worden betrokken.) Daarnaast nemen we deze lessen ook mee in de nog op te stellen handleiding ondersteuning bewonersinitiatieven, die ook medio dit jaar opgeleverd zal gaan worden.

Daar waar mogelijk zullen we de geleerde lessen niet alleen in de warmtetransitie gaan toepassen, maar ook in onze isolatieaanpak en het opwekken van duurzame energie.

Vervolg proeftuin
Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij hebben besloten ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa €3,3 miljoen euro) uit de PAW-middelen te behouden voor een nieuw initiatief om Hengstdal aardgasvrij te gaan maken. Het is mogelijk om deze middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project, mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat. Het ministerie heeft ons geïnformeerd dat nieuwe initiatieven in lijn moeten liggen van de oorspronkelijke aanvraag.

Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van het Ministerie van VRO voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Wij verwachten u hierover in maart te informeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum 18 februari 2025
Onderwerp Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal

Geachte leden van de raad,

Wij hebben uw raad op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost “on-hold” te zetten. Reden was dat gedurende de draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan.

Aan uw Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie (zie bijlage) is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons college en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander. Met deze brief informeren wij u over de belangrijkste resultaten van deze evaluatie en hoe het vervolg eruit ziet.

Toelichting BES
Samen met bewoners is een wijkwarmteplan Hengstdal opgesteld en door uw raad op 9 december 2020 vastgesteld. Gedurende dit proces zijn Alliander, Woonwaarts en de gemeente Nijmegen gestart met de verkenning of de bomenbuurt-Oost geschikt zou zijn voor een BES. Het idee van dit plan was om circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Daarbij was het idee om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het BES. Hiervoor heeft ons college ruim €4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk. Dit zijn de zogenaamde PAW-middelen (Proeftuin Aardgasvrije Wijken). Medio 2023 is uiteindelijk gebleken dat er onvoldoende draagvlak voor dit project was onder de bewoners.

Evaluatie
Het doel van de evaluatie was om inzicht te krijgen in de oorzaak van het beperkte draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.

- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde: de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander, stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de onafhankelijke procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 betrokken huishoudens.

Sweco vat de evaluatie samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.
2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Wat zijn de geleerde lessen*?* Voor ons college zijn dat de volgende:

1. *Tijdig betrekken van inwoners*

Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het belangrijk om de bewoners te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Inwoners ervaarden dat veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, al gemaakt waren en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

2. *Belang representatieve actieve bewonersgroep*

In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve actieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project.

3. *Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen*

Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners met een aanbod. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

Wat gaat ons college doen met de geleerde lessen? Wij gaan deze geleerde lessen toepassen bij de verdere uitwerking van de recent door uw raad vastgestelde geactualiseerde Warmtevisie.

In de warmtevisie worden verschillende aanpakken benoemd richting een aardgasvrije stad. De komende tien jaar zet de stad in op de ontwikkeling van warmtenetten, op verschillende schaalniveaus. Daarnaast zullen verschillende wijken met individuele hybride of kleinschalige collectieve warmteoplossingen aardgasvrij gemaakt worden, waaronder de wijk Hengstdal. Het aardgasvrij maken van deze wijken is een grote opgave die in hoge mate afhankelijk is van het organisatievermogen van individuele huiseigenaren, bedrijven en huurders/verhuurders.

Concreet betekent het voorafgaande dat we deze lessen verwerken in onze participatie- en communicatiestrategie, die medio dit jaar gereed zal zijn. Daarbij zal ook de aangenomen motie 'Warmtenet; een koud kunstje' van 29 januari jl. worden betrokken. Daarnaast nemen we deze lessen ook mee in de nog op te stellen handleiding ondersteuning bewonersinitiatieven, die ook medio dit jaar opgeleverd zal gaan worden.

Daar waar mogelijk zullen we de geleerde lessen niet alleen in de warmtetransitie gaan toepassen, maar ook in onze isolatieaanpak en het opwekken van duurzame energie.

Communicatie resultaten procesevaluatie Sweco
Respondenten/geïnterviewden en partners in het project ontvangen een bericht waar de resultaten te vinden zijn. Alle inwoners van de Bomenbuurt-Oost hebben al bij de enquête aangekondigd gekregen dat de onderzoeksresultaten straks te vinden zijn op verschillende websites waaronder aardgasvrij.nijmegen.nl/bes en de website BES buurthuis. Tot slot plaatsen we een bericht in het wijkblad van Nijmegen-Oost en de digitale nieuwsbrief Aardgasvrij Hengstdal.

Vervolg proeftuin
Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij kiezen er voor ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa €3,3 miljoen euro) uit de PAW-middelen te behouden voor een nieuw initiatief om Hengstdal aardgasvrij te gaan maken. Het is mogelijk om deze middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project, mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat.

Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van het Ministerie van VRO voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Wij verwachten u hierover in maart te informeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift H.M.F. Bruls

gemeentesecretaris

burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Concept vragenlijst BES Bomenbuurt-Oost

27 september 2024

Doelstelling (Deze tekst komt niet in de enquête te staan):

- Toetsen van persoonlijke ervaringen van bewoners
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie (deze tekst komt niet in de enquête te staan):

Vragenlijst wordt afgenomen in het Nederlands. De tool die wordt ingezet is microsoft forms via het Sweco account. De gemeente stelt een prijs beschikbaar gesteld die wordt verloot onder de participanten.

De vragenlijst is makkelijk invulbaar om zoveel mogelijk volledig ingevulde vragenlijsten te verkrijgen. Er worden zoveel mogelijk gesloten vragen gesteld, omdat deze efficiënt geanalyseerd kunnen worden. Er is wel ruimte om toelichting te geven op vragen.

Anonimiteit is zeer belangrijk. Participanten ontvangen een random samenstelling van cijfers en letters welke zij kunnen gebruiken om de vragenlijst in te vullen. Dit zorgt ervoor dat het anoniem blijft en de vragenlijst maar één keer per huishouden ingevuld kan worden. Ook zullen er in vragen geen specifieke partijen of dergelijken genoemd worden om ervoor te zorgen dat partijen zich niet persoonlijk benadeeld voelen.

<start vragenlijst>

1. Op de brief die u ontvangen heeft van Sweco staat een 8 cijferige code. Vul de 8 cijferige code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:

<open invulveld>

2. Wilt u kans maken op een van de 25 cadeaubonnen t.w.v. €50,-? Laat dan hier uw e-mailadres achter:

<open invulveld>

Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

3. Wist u dat de gemeente de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan voor een Buurt Energie Systeem in de Bomenbuurt-Oost?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- o Ja
- o Nee (*indien antwoord nee: Einde vragenlijst.)*

4. Bent u een huurder van woningcorporatie Woonwaarts?
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- o Ja
- o Nee

5. Wat vindt u van de deze uitspraak:
   "Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt Oost duurzame(re) warmte gebruikt, met zo min mogelijk aardgas."
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- o Helemaal mee eens
- o Mee eens
- o Niet mee eens/niet mee oneens
- o Niet mee eens
- o Helemaal niet mee eens
- o Weet ik niet/geen mening

6. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem proces?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- o Heel erg betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- o Betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- o Neutraal
- o Niet betrokken
  Waarom was u niet betrokken? <open invulveld>

Communicatie en samenwerking
Het project “Buurt Energie Systeem” was een samenwerking tussen inwoners, de gemeente, netbeheerder Alliander, Duurzaam Hengstdal, woningcorporatie Woonwaarts en de bewonersgroep Pegasus. De volgende vragen gaan over deze samenwerking en hoe u dit ervaren hebt.

7. Was u aanwezig bij de online startbijeenkomst van het Buurt Energie Systeem in 2021. Wat vond u hier van?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was niet aanwezig.
- De informatie gegeven tijdens de startbijeenkomst was voor mij duidelijk
- Neutraal/ weet ik niet meer.
- De informatie gegeven tijdens de startbijeenkomst was voor mij onduidelijk

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

8. Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een Proeftuin Aardgasvrije Wijken project. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland naar een duurzame warmtebron zou overstappen. Wat waren uw verwachtingen hierbij?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was mij hier niet van bewust.
- Ik had veel vertrouwen in het project.
- Ik had vertrouwen in het project.
- Ik had hier geen specifieke verwachtingen bij
- Ik had weinig vertrouwen in het project.
- Ik had geen vertrouwen in het project.

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

9. Hoe heeft u de communicatie tijdens het proces ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

10. Hoe heeft u de communicatie over de resultaten van de draagvlakmeting en het einde van het project ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

11. Hoe bleef u op de hoogte over informatie van het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag meerdere antwoorden mogelijk)

- Ik ging naar de (digitale) bijeenkomsten
- Ik las de brieven die ik via de post ontving
- Ik volgde de website van het Buurt Energie Systeem
- Ik bezocht het BES Buurthuis
- Ik ontving en las de nieuwsbrief
- Anders, namelijk: <open invulveld>
- Geen van allen

12. Vond u dat er voldoende informatie was om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

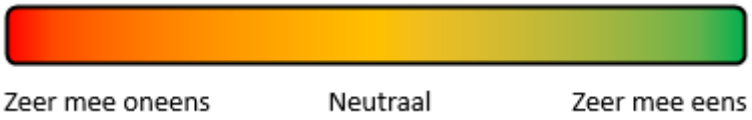
- Ja
- Nee
  Welke informatie mistte u? <open invulveld>

13. Op welke onderwerpen vond u dat u **onvoldoende** invloed had.
(meerkeuze vraag, meerdere antwoorden mogelijk)

- De technische oplossing voor de warmtevoorziening.
- Hoe tarieven voor warmte werden bepaald
- Het proces en hoe bewoners betrokken werden.
- Anders namelijk, <open invulveld>

Buurt Energie Systeem

Het project focuste zich op een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Aan de hand van de volgende stellingen willen wij uw mening over het voorstel voor deze warmtevoorziening peilen. Geef aan met een cijfer van 1t/m5 hoe erg u achter deze stelling staat.



14. Geef aan met een cijfer (1-5) of u het eens of oneens met de volgende stellingen bent.

a) Het Buurt Energie Systeem was een duidelijk plan voor de buurt. Dit vergrootte mijn vertrouwen
(Schaal 1-5)

b) Ik vind Het Buurt Energie Systeem een duurzamer alternatief dan aardgas.
(Schaal 1-5)

c) Het Buurt Energie Systeem was financieel de beste keuze als duurzame warmtebron.
(Schaal 1-5)

d) De gekozen oplossing (buurtwarmtepomp) lijkt mij de beste techniek voor duurzame warmte.
(Schaal 1-5)

d) Ik vond het positief dat de bewoners deel konden nemen aan het Buurt Energie Systeem.
(Schaal 1-5)

e) door de invloed die ik en andere bewoners hadden, voelde ik me meer betrokken.
(Schaal 1-5)

f) Ik ben meer energie gaan besparen omdat ik geïnspireerd ben door het Buurt Energie Systeem.

(Schaal 1-5)

Open vragen:

15. Welke verbeterpunten heeft u voor de toekomst?

<open invulveld>

16. Welke aandachtspunten heeft u voor buurtgenoten om het gemeenschapsgevoel te versterken?

<open invulveld>

17. Heeft u nog opmerkingen over het Buurt Energie Systeem voor de gemeente Nijmegen, Woonwaarts of Alliander?

<open invulveld>

<einde vragenlijst>

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes.

Sweco

Concept vragenlijst BES Bomenbuurt-Oost

27 september 2024

Doelstelling (Deze tekst komt niet in de enquête te staan):

- Toetsen van persoonlijke ervaringen van bewoners
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie (deze tekst komt niet in de enquête te staan):

Vragenlijst wordt afgenomen in het Nederlands. De tool die wordt ingezet is microsoft forms via het Sweco account. De gemeente stelt een prijs beschikbaar gesteld die wordt verloot onder de participanten.

Commented [5.1.2e]: @Woonwaarts, is Nederlands voldoende dekkend? Of moeten we bijvoorbeeld inwoners de mogelijkheid bieden om een engelse lijst op te vragen?

De vragenlijst is makkelijk invulbaar om zoveel mogelijk volledig ingevulde vragenlijsten te verkrijgen. Er worden zoveel mogelijk gesloten vragen gesteld, omdat deze efficiënt geanalyseerd kunnen worden. Er is wel ruimte om toelichting te geven op vragen.

Anonimiteit is zeer belangrijk. Participanten ontvangen een random samenstelling van cijfers en letters welke zij kunnen gebruiken om de vragenlijst in te vullen. Dit zorgt ervoor dat het anoniem blijft en de vragenlijst maar één keer per huishouden ingevuld kan worden. Ook zullen er in vragen geen specifieke partijen of dergelijken genoemd worden om ervoor te zorgen dat partijen zich niet persoonlijk benadeeld voelen.

<start vragenlijst>

1. Op de brief die u ontvangen heeft van Sweco staat een 8 cijferige code. Vul de 8 cijferige code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:

<open invulveld>

2. Wilt u kans maken op een van de 25 cadeaubonnen t.w.v. €50,-? Laat dan hier uw e-mailadres achter:

<open invulveld>

Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

3. Wist u dat de gemeente de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan voor een Buurt Energie Systeem (het BES) in de Bomenbuurt-Oost?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee (*indien antwoord nee: Einde vragenlijst.)*

4. Bent u een huurder van woningcorporatie Woonwaarts?
(meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee

5. Wat vindt u van de deze uitspraak:
"Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt Oost duurzame(re) warmte gebruikt, met zo min mogelijk aardgas."
(meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- Helemaal mee eens
- Mee eens
- Niet mee eens/niet mee oneens
- Niet mee eens
- Helemaal niet mee eens
- Weet ik niet/geen mening

6. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem ~~proces~~?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Heel erg betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- Betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- Neutraal
- Niet betrokken
  Waarom was u niet betrokken? <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Wat als ze de brief kwijt zijn?

Commented 5.1.2e]: Bon mag er uit

Communicatie en samenwerking

Het project “Buurt Energie Systeem” was een samenwerking tussen inwoners, de gemeente, netbeheerder Alliander, Duurzaam Hengstdal, woningcorporatie Woonwaarts en de bewonersgroep Pegasus. De volgende vragen gaan over deze samenwerking en hoe u dit ervaren hebt.

7. Was u aanwezig bij de online startbijeenkomst van het Buurt Energie Systeem in 2021? ~~.~~ Wat vond u hier-van?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was niet aanwezig.
- De informatie ~~gegeven~~ tijdens de startbijeenkomst was voor mij duidelijk
- Neutraal/ weet ik niet meer.
- De informatie gegeven tijdens de startbijeenkomst was voor mij onduidelijk

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

8. Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een Proeftuin Aardgasvrije Wijken project. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland naar een duurzame warmtebron zou overstappen. Wat waren uw verwachtingen hierbij?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was mij hier niet van bewust.
- Ik had veel vertrouwen in het project.
- Ik had vertrouwen in het project.
- Ik had hier geen specifieke verwachtingen bij
- Ik had weinig vertrouwen in het project.
- Ik had geen vertrouwen in het project.

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

9. Hoe heeft u de communicatie ~~tijdens het proces~~ ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

10. Hoe heeft u de communicatie over de resultaten van de draagvlakmeting en het einde van het project ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: B1?

Commented [5.1.2e]: Wellicht informatie van maken?

Commented [5.1.2e]: Lastige vraag, welke bespreking was dit? Was iedereen uitgenodigd?

Commented [5.1.2e]: Misschien eerder een vraag gericht op de samenwerking. Wisten mensen wel dat deze partijen betrokken waren en wat ze deden?

Commented [5.1.2e]: B1, snappen ze dit? Of gewoon iets als: een proeftuin om te onderzoeken of het BES geschikt is voor uw buurt.

Commented [5.1.2e]: Wellicht:
Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een project voor aardgasvrije wijken. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland zou overstappen naar duurzame energie."

Commented [5.1.2e]: Ik vind communicatie nog wel erg breed geformuleerd. Daaronder kun je zo enorm veel verstaan. De gesprekken, bijeenkomsten, nieuwsbrieven, brieven, werkgroepen etc. Om hier iets zinnigs over te kunnen zeggen achteraf lijkt het me nodig dat je dit uitsplitst toch?

Commented [5.1.2e]: Idem. Het is totaal afhankelijk van wat je ervan hebt meegekregen. En als je de toelichting open laat kunnen we hier helemaal niks uit concluderen. Misschien was het eerst wel goed, later niet? Of specifieke aspecten?

11. Hoe bleef u op de hoogte over informatie van het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag meerdere antwoorden mogelijk)

- Ik ging naar de (digitale) bijeenkomsten
- Ik las de brieven die ik via de post ontving
- Ik volgde de website van het Buurt Energie Systeem
- Ik bezocht het BES Buurthuis
- Ik ontving en las de nieuwsbrief
- Anders, namelijk: <open invulveld>
- Geen van allen

12. Vond u dat er voldoende informatie was om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee
  Welke informatie mistte u? <open invulveld>

13. Op welke onderwerpen vond u dat u **onvoldoende** invloed had.
(meerkeuze vraag, meerdere antwoorden mogelijk)

- De technische oplossing voor de warmtevoorziening.
- Hoe tarieven voor warmte werden bepaald
- Het proces en hoe bewoners betrokken werden.
- Anders namelijk, <open invulveld>

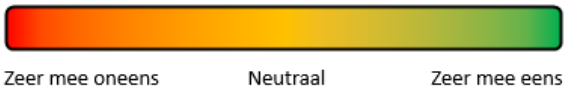
Commented [5.1.2e]: Het kan ook zijn dat er te veel informatie was, dat bijvoorbeeld afbreuk doet aan het vertrouwen. Misschien eerst vragen naar of het weinig, goed, veel, te veel was en hoe daarna verschillende aspecten (mondeling, schriftelijk etc.) werden gewaardeerd.

Commented [5.1.2e]: Vond u dat u genoeg informatie had om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?

Commented [MV14]: Op welke onderwerpen had u volgens uzelf te weinig invloed?

Buurt Energie Systeem

Het project focuste zich op een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Aan de hand van de volgende stellingen willen wij uw mening over het voorstel voor deze warmtevoorziening peilen. Geef aan met een cijfer van 1t/m5 hoe erg u achter deze stelling staat.



14. Geef aan met een cijfer (1-5) of u het eens of oneens met de volgende stellingen bent.

a) Het Buurt Energie Systeem was een duidelijk plan voor de buurt. Dit vergrootte mijn vertrouwen.
(Schaal 1-5)

b) Ik vind Het Buurt Energie Systeem een duurzamer alternatief dan aardgas.
(Schaal 1-5)

c) Het Buurt Energie Systeem was financieel de beste keuze als duurzame warmtebron.
(Schaal 1-5)

d) De gekozen oplossing (buurtwarmtepomp) lijkt mij de beste techniek voor duurzame warmte.
(Schaal 1-5)

d) Ik vond het positief dat de bewoners deel konden nemen aan het Buurt Energie Systeem.
(Schaal 1-5)

e) Door de invloed die ik en andere bewoners hadden, voelde ik me meer betrokken.
(Schaal 1-5)

f) Ik ben meer energie gaan besparen omdat ik geïnspireerd ben door het Buurt Energie Systeem.

(Schaal 1-5)

Open vragen:

15. Welke verbeterpunten heeft u voor de toekomst?

<open invulveld>

16. Welke aandachtspunten heeft u voor buurtgenoten ~~om het gemeenschapsgevoel te versterken~~?

<open invulveld>

17. Heeft u nog opmerkingen over het Buurt Energie Systeem voor de gemeente Nijmegen, Woonwaarts of Alliander?

<open invulveld>

<einde vragenlijst>

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes.

Sweco

Commented [5.1.2e]: B1

Commented [5.1.2e]: Wellicht:
Het project ging over een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Met de volgende vragen willen we uw mening weten over dit plan voor warmte.

Commented [5.1.2e]: Makkelijker woord?

Commented [5.1.2e]: Is volgens mij de beste manier [..]

Commented [5.1.2e]: Misschien ook: Wat vond u goed aan het BES?

Commented [5.1.2e]: Ja ook vragen wat goed eraan was.

Commented [5.1.2e]: B1, ook vraag ik mij af of de formulering goed is zo. Kan verwijtend overkomen. Misschien wordt deze vraag al beantwoord bij vraag 15.

Commented [5.1.2e]: Hoe denkt u dat in het vervolg een project meer mensen samen kan brengen in een buurt? (SUGGESTIE)

Commented [5.1.2e]: B1

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

Concept vragenlijst BES Bomenbuurt-Oost

27 september 2024

Doelstelling (Deze tekst komt niet in de enquête te staan):

- Toetsen van persoonlijke ervaringen van bewoners
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie (deze tekst komt niet in de enquête te staan):

Vragenlijst wordt afgenomen in het Nederlands. De tool die wordt ingezet is microsoft forms via het Sweco account. De gemeente stelt een prijs beschikbaar gesteld die wordt verloot onder de participanten.

Commented 5.1.2e: @Woonwaarts, is Nederlands voldoende dekkend? Of moeten we bijvoorbeeld inwoners de mogelijkheid bieden om een engelse lijst op te vragen?

De vragenlijst is makkelijk invulbaar om zoveel mogelijk volledig ingevulde vragenlijsten te verkrijgen. Er worden zoveel mogelijk gesloten vragen gesteld, omdat deze efficiënt geanalyseerd kunnen worden. Er is wel ruimte om toelichting te geven op vragen.

Anonimiteit is zeer belangrijk. Participanten ontvangen een random samenstelling van cijfers en letters welke zij kunnen gebruiken om de vragenlijst in te vullen. Dit zorgt ervoor dat het anoniem blijft en de vragenlijst maar één keer per huishouden ingevuld kan worden. Ook zullen er in vragen geen specifieke partijen of dergelijken genoemd worden om ervoor te zorgen dat partijen zich niet persoonlijk benadeeld voelen.

<start vragenlijst>

1. Op de brief die u ontvangen heeft van Sweco staat een 8 cijferige code. Vul de 8 cijferige code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:
<open invulveld>

Commented 5.1.2e: Wat als ze de brief kwijt zijn?

2. Wilt u kans maken op een van de 25 cadeaubonnen t.w.v. €50,-? Laat dan hier uw e-mailadres achter:
<open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Bon mag er uit

Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

3. Wist u dat de gemeente de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan voor een Buurt Energie Systeem (het BES) in de Bomenbuurt-Oost?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

   - Ja
   - Nee (*indien antwoord nee: Einde vragenlijst.)*

4. Bent u een huurder van woningcorporatie Woonwaarts?
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

   - Ja
   - Nee

5. Wat vindt u van de deze uitspraak:
   "Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt Oost duurzame(re) warmte gebruikt, met zo min mogelijk aardgas."
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

   - Helemaal mee eens
   - Mee eens
   - Niet mee eens/niet mee oneens
   - Niet mee eens
   - Helemaal niet mee eens
   - Weet ik niet/geen mening

6. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem ~~proces~~?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

   - Heel erg betrokken
     Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
   - Betrokken
     Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
   - Neutraal
   - Niet betrokken
     Waarom was u niet betrokken? <open invulveld>

Communicatie en samenwerking

Het project “Buurt Energie Systeem” was een samenwerking tussen inwoners, de gemeente, netbeheerder Alliander, Duurzaam Hengstdal, woningcorporatie Woonwaarts en de bewonersgroep Pegasus. De volgende vragen gaan over deze samenwerking en hoe u dit ervaren hebt.

7. Was u aanwezig bij de online startbijeenkomst van het Buurt Energie Systeem in 2021? ~~.~~ Wat vond u hier-van?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was niet aanwezig.
- De informatie ~~gegeven~~ tijdens de startbijeenkomst was voor mij duidelijk
- Neutraal/ weet ik niet meer.
- De informatie gegeven tijdens de startbijeenkomst was voor mij onduidelijk

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

8. Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een Proeftuin Aardgasvrije Wijken project. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland naar een duurzame warmtebron zou overstappen. Wat waren uw verwachtingen hierbij?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was mij hier niet van bewust.
- Ik had veel vertrouwen in het project.
- Ik had vertrouwen in het project.
- Ik had hier geen specifieke verwachtingen bij
- Ik had weinig vertrouwen in het project.
- Ik had geen vertrouwen in het project.

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

9. Hoe heeft u de communicatie ~~tijdens het proces~~ ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

10. Hoe heeft u de communicatie over de resultaten van de draagvlakmeting en het einde van het project ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: B1?

Commented [5.1.2e]: Wellicht informatie van maken?

Commented [5.1.2e]: Lastige vraag, welke bespreking was dit? Was iedereen uitgenodigd?

Commented [5.1.2e]: Misschien eerder een vraag gericht op de samenwerking. Wisten mensen wel dat deze partijen betrokken waren en wat ze deden?

Commented [5.1.2e]: B1, snappen ze dit? Of gewoon iets als: een proeftuin om te onderzoeken of het BES geschikt is voor uw buurt.

Commented [5.1.2e]: Wellicht:
Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een project voor aardgasvrije wijken. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland zou overstappen naar duurzame energie."

11. Hoe bleef u op de hoogte over informatie van het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag meerdere antwoorden mogelijk)

- Ik ging naar de (digitale) bijeenkomsten
- Ik las de brieven die ik via de post ontving
- Ik volgde de website van het Buurt Energie Systeem
- Ik bezocht het BES Buurthuis
- Ik ontving en las de nieuwsbrief
- Anders, namelijk: <open invulveld>
- Geen van allen

12. Vond u dat er voldoende informatie was om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee
  Welke informatie mistte u? <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Vond u dat u genoeg informatie had om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?

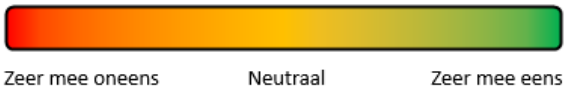
13. Op welke onderwerpen vond u dat u **onvoldoende** invloed had.
(meerkeuze vraag, meerdere antwoorden mogelijk)

- De technische oplossing voor de warmtevoorziening.
- Hoe tarieven voor warmte werden bepaald
- Het proces en hoe bewoners betrokken werden.
- Anders namelijk, <open invulveld>

Commented 5.1.2e: Op welke onderwerpen had u volgens uzelf te weinig invloed?

Buurt Energie Systeem

Het project focuste zich op een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Aan de hand van de volgende stellingen willen wij uw mening over het voorstel voor deze warmtevoorziening peilen. Geef aan met een cijfer van 1t/m5 hoe erg u achter deze stelling staat.



14. Geef aan met een cijfer (1-5) of u het eens of oneens met de volgende stellingen bent.

a) Het Buurt Energie Systeem was een duidelijk plan voor de buurt. Dit vergrootte mijn vertrouwen
(Schaal 1-5)

b) Ik vind Het Buurt Energie Systeem een duurzamer alternatief dan aardgas.
(Schaal 1-5)

c) Het Buurt Energie Systeem was financieel de beste keuze als duurzame warmtebron.
(Schaal 1-5)

d) De gekozen oplossing (buurtwarmtepomp) lijkt mij de beste techniek voor duurzame warmte.
(Schaal 1-5)

d) Ik vond het positief dat de bewoners deel konden nemen aan het Buurt Energie Systeem.
(Schaal 1-5)

e) door de invloed die ik en andere bewoners hadden, voelde ik me meer betrokken.
(Schaal 1-5)

f) Ik ben meer energie gaan besparen omdat ik geïnspireerd ben door het Buurt Energie Systeem.

(Schaal 1-5)

Open vragen:

15. Welke verbeterpunten heeft u voor de toekomst?

<open invulveld>

16. Welke aandachtspunten heeft u voor buurtgenoten ~~om het gemeenschapsgevoel te versterken~~?

<open invulveld>

17. Heeft u nog opmerkingen over het Buurt Energie Systeem voor de gemeente Nijmegen, Woonwaarts of Alliander?

<open invulveld>

<einde vragenlijst>

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes.

Sweco

Commented [5.1.2e]: B1

Commented [5.1.2e]: Wellicht:
Het project ging over een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Met de volgende vragen willen we uw mening weten over dit plan voor warmte.

Commented [5.1.2e]: Is volgens mij de beste manier [..]

Commented [5.1.2e]: Misschien ook: Wat vond u goed aan het BES?

Commented [5.1.2e]: B1, ook vraag ik mij af of de formulering goed is zo. Kan verwijtend overkomen. Misschien wordt deze vraag al beantwoord bij vraag 15.

Commented [5.1.2e]: B1

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

Concept vragenlijst BES Bomenbuurt-Oost

27 september 2024

Doelstelling (Deze tekst komt niet in de enquête te staan):

- Toetsen van persoonlijke ervaringen van bewoners
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie (deze tekst komt niet in de enquête te staan):

Vragenlijst wordt afgenomen in het Nederlands. De tool die wordt ingezet is microsoft forms via het Sweco account. De gemeente stelt een prijs beschikbaar gesteld die wordt verloot onder de participanten.

Commented 5.1.2e]: @Woonwaarts, is Nederlands voldoende dekkend? Of moeten we bijvoorbeeld inwoners de mogelijkheid bieden om een engelse lijst op te vragen?

De vragenlijst is makkelijk invulbaar om zoveel mogelijk volledig ingevulde vragenlijsten te verkrijgen. Er worden zoveel mogelijk gesloten vragen gesteld, omdat deze efficiënt geanalyseerd kunnen worden. Er is wel ruimte om toelichting te geven op vragen.

Anonimiteit is zeer belangrijk. Participanten ontvangen een random samenstelling van cijfers en letters welke zij kunnen gebruiken om de vragenlijst in te vullen. Dit zorgt ervoor dat het anoniem blijft en de vragenlijst maar één keer per huishouden ingevuld kan worden. Ook zullen er in vragen geen specifieke partijen of dergelijken genoemd worden om ervoor te zorgen dat partijen zich niet persoonlijk benadeeld voelen.

<start vragenlijst>

1. Op de brief die u ontvangen heeft van Sweco staat een 8 cijferige code. Vul de 8 cijferige code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:

<open invulveld>

2. Wilt u kans maken op een van de 25 cadeaubonnen t.w.v. €50,-? Laat dan hier uw e-mailadres achter:

<open invulveld>

Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

3. Wist u dat de gemeente de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan voor een Buurt Energie Systeem (het BES) in de Bomenbuurt-Oost?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee (*indien antwoord nee: Einde vragenlijst.)*

4. Bent u een huurder van woningcorporatie Woonwaarts?
(meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee

5. Wat vindt u van de deze uitspraak:
"Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt Oost duurzame(re) warmte gebruikt, met zo min mogelijk aardgas."
(meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- Helemaal mee eens
- Mee eens
- Niet mee eens/niet mee oneens
- Niet mee eens
- Helemaal niet mee eens
- Weet ik niet/geen mening

6. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem ~~proces~~?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Heel erg betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- Betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- Neutraal
- Niet betrokken
  Waarom was u niet betrokken? <open invulveld>

Commented 5.1.2e]: Wat als ze de brief kwijt zijn?

Commented 5.1.2e: Bon mag er uit

Communicatie en samenwerking

Het project “Buurt Energie Systeem” was een samenwerking tussen inwoners, de gemeente, netbeheerder Alliander, Duurzaam Hengstdal, woningcorporatie Woonwaarts en de bewonersgroep Pegasus. De volgende vragen gaan over deze samenwerking en hoe u dit ervaren hebt.

7. Was u aanwezig bij de online startbijeenkomst van het Buurt Energie Systeem in 2021? ~~.~~ Wat vond u hier-van?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was niet aanwezig.
- De informatie ~~gegeven~~ tijdens de startbijeenkomst was voor mij duidelijk
- Neutraal/ weet ik niet meer.
- De informatie gegeven tijdens de startbijeenkomst was voor mij onduidelijk

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

8. Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een Proeftuin Aardgasvrije Wijken project. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland naar een duurzame warmtebron zou overstappen. Wat waren uw verwachtingen hierbij?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was mij hier niet van bewust.
- Ik had veel vertrouwen in het project.
- Ik had vertrouwen in het project.
- Ik had hier geen specifieke verwachtingen bij
- Ik had weinig vertrouwen in het project.
- Ik had geen vertrouwen in het project.

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

9. Hoe heeft u de communicatie ~~tijdens het proces~~ ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

10. Hoe heeft u de communicatie over de resultaten van de draagvlakmeting en het einde van het project ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

Commented 5.1.2e]: B1?

Commented [5.1.2e]: Wellicht informatie van maken?

Commented 5.1.2e]: Lastige vraag, welke bespreking was dit? Was iedereen uitgenodigd?

Commented [5.1.2e]: Misschien eerder een vraag gericht op de samenwerking. Wisten mensen wel dat deze partijen betrokken waren en wat ze deden?

Commented 5.1.2e: B1, snappen ze dit? Of gewoon iets als: een proeftuin om te onderzoeken of het BES geschikt is voor uw buurt.

Commented [5.1.2e]: Wellicht:
Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een project voor aardgasvrije wijken. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland zou overstappen naar duurzame energie."

Commented 5.1.2e]: Ik vind communicatie nog wel erg breed geformuleerd. Daaronder kun je zo enorm veel verstaan. De gesprekken, bijeenkomsten, nieuwsbrieven, brieven, werkgroepen etc. Om hier iets zinnigs over te kunnen zeggen achteraf lijkt het me nodig dat je dit uitsplitst toch?

Commented 5.1.2e: Of juist op het proces? Hadden inwoners voldoende zicht op hoe het onderzoek verliep? Een tijdlijn en wat er aan input nodig is?

Commented [5.1.2e]: Idem. Het is totaal afhankelijk van wat je ervan hebt meegekregen. En als je de toelichting open laat kunnen we hier helemaal niks uit concluderen. Misschien was het eerst wel goed, later niet? Of specifieke aspecten?

11. Hoe bleef u op de hoogte over informatie van het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag meerdere antwoorden mogelijk)

- Ik ging naar de (digitale) bijeenkomsten
- Ik las de brieven die ik via de post ontving
- Ik volgde de website van het Buurt Energie Systeem
- Ik bezocht het BES Buurthuis
- Ik ontving en las de nieuwsbrief
- Anders, namelijk: <open invulveld>
- Geen van allen

12. Vond u dat er voldoende informatie was om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee
  Welke informatie mistte u? <open invulveld>

13. Op welke onderwerpen vond u dat u **onvoldoende** invloed had.
(meerkeuze vraag, meerdere antwoorden mogelijk)

- De technische oplossing voor de warmtevoorziening.
- Hoe tarieven voor warmte werden bepaald
- Het proces en hoe bewoners betrokken werden.
- Anders namelijk, <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Het kan ook zijn dat er te veel informatie was, dat bijvoorbeeld afbreuk doet aan het vertrouwen. Misschien eerst vragen naar of het weinig, goed, veel, te veel was en hoe daarna verschillende aspecten (mondeling, schriftelijk etc.) werden gewaardeerd.

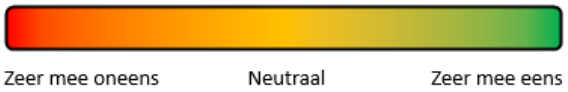
Commented [5.1.2e]: Vond u dat u genoeg informatie had om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?

Commented [5.1.2e]: Op welke onderwerpen had u volgens uzelf te weinig invloed?

Commented [5.1.2e]: Organisatie?

Buurt Energie Systeem

Het project focuste zich op een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Aan de hand van de volgende stellingen willen wij uw mening over het voorstel voor deze warmtevoorziening peilen. Geef aan met een cijfer van 1t/m5 hoe erg u achter deze stelling staat.



14. Geef aan met een cijfer (1-5) of u het eens of oneens met de volgende stellingen bent.

a) Het Buurt Energie Systeem was een duidelijk plan voor de buurt. Dit vergrootte mijn vertrouwen.
(Schaal 1-5)

b) Ik vind Het Buurt Energie Systeem een duurzamer alternatief dan aardgas.
(Schaal 1-5)

c) Het Buurt Energie Systeem was financieel de beste keuze als duurzame warmtebron.
(Schaal 1-5)

d) De gekozen oplossing (buurtwarmtepomp) lijkt mij de beste techniek voor duurzame warmte.
(Schaal 1-5)

d) Ik vond het positief dat de bewoners deel konden nemen aan het Buurt Energie Systeem.
(Schaal 1-5)

e) Door de invloed die ik en andere bewoners hadden, voelde ik me meer betrokken.
(Schaal 1-5)

f) Ik ben meer energie gaan besparen omdat ik geïnspireerd ben door het Buurt Energie Systeem.

(Schaal 1-5)

Open vragen:

15. Welke verbeterpunten heeft u voor de toekomst?

<open invulveld>

16. Welke aandachtspunten heeft u voor buurtgenoten ~~om het gemeenschapsgevoel te versterken~~?

<open invulveld>

17. Heeft u nog opmerkingen over het Buurt Energie Systeem voor de gemeente Nijmegen, Woonwaarts of Alliander?

<open invulveld>

<einde vragenlijst>

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes.

Sweco

Commented [5.1.2e]: B1

Commented [5.1.2e]: Wellicht:
Het project ging over een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Met de volgende vragen willen we uw mening weten over dit plan voor warmte.

Commented [5.1.2e]: Makkelijker woord?

Commented [5.1.2e]: Is volgens mij de beste manier [..]

Commented [5.1.2e]: Misschien ook: Wat vond u goed aan het BES?

Commented [5.1.2e]: Ja ook vragen wat goed eraan was.

Commented [5.1.2e]: B1, ook vraag ik mij af of de formulering goed is zo. Kan verwijtend overkomen. Misschien wordt deze vraag al beantwoord bij vraag 15.

Commented [5.1.2e]: Hoe denkt u dat in het vervolg een project meer mensen samen kan brengen in een buurt? (SUGGESTIE)

Commented [5.1.2e]: B1

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

Concept vragenlijst BES Bomenbuurt-Oost

27 september 2024

Doelstelling (Deze tekst komt niet in de enquête te staan):

- Toetsen van persoonlijke ervaringen van bewoners
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie (deze tekst komt niet in de enquête te staan):

Vragenlijst wordt afgenomen in het Nederlands. De tool die wordt ingezet is microsoft forms via het Sweco account. De gemeente stelt een prijs beschikbaar gesteld die wordt verloot onder de participanten.

Commented [5.1.2e]: @Woonwaarts, is Nederlands voldoende dekkend? Of moeten we bijvoorbeeld inwoners de mogelijkheid bieden om een engelse lijst op te vragen?

Commented [5.1.2e]: Onze communicatie is altijd in het Nederlands. Als we de vraag krijgen kunnen we de vragenlijst best even laten vertalen toch?

De vragenlijst is makkelijk invulbaar om zoveel mogelijk volledig ingevulde vragenlijsten te verkrijgen. Er worden zoveel mogelijk gesloten vragen gesteld, omdat deze efficiënt geanalyseerd kunnen worden. Er is wel ruimte om toelichting te geven op vragen.

Anonimiteit is zeer belangrijk. Participanten ontvangen een random samenstelling van cijfers en letters welke zij kunnen gebruiken om de vragenlijst in te vullen. Dit zorgt ervoor dat het anoniem blijft en de vragenlijst maar één keer per huishouden ingevuld kan worden. Ook zullen er in vragen geen specifieke partijen of dergelijken genoemd worden om ervoor te zorgen dat partijen zich niet persoonlijk benadeeld voelen.

<start vragenlijst>

1. Op de brief die u ontvangen heeft van Sweco staat een 8 cijferige code. Vul de 8 cijferige code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:
<open invulveld>

2. Wilt u kans maken op een van de 25 cadeaubonnen t.w.v. €50,-? Laat dan hier uw e-mailadres achter:
<open invulveld>

Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

3. Wist u dat de gemeente de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan voor een Buurt Energie Systeem (het BES) in de Bomenbuurt-Oost?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

   - Ja
   - Nee (*indien antwoord nee: Einde vragenlijst.)*

4. Bent u een huurder van woningcorporatie Woonwaarts?
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

   - Ja
   - Nee

5. Wat vindt u van de deze uitspraak:
   "Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt Oost duurzame(re) warmte gebruikt, met zo min mogelijk aardgas."
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

   - Helemaal mee eens
   - Mee eens
   - Niet mee eens/niet mee oneens
   - Niet mee eens
   - Helemaal niet mee eens
   - Weet ik niet/geen mening

6. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem ~~proces~~?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

   - Heel erg betrokken
     Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
   - Betrokken
     Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
   - Neutraal
   - Niet betrokken
     Waarom was u niet betrokken? <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Wat als ze de brief kwijt zijn?

Commented 5.1.2e: Bon mag er uit

Communicatie en samenwerking

Het project “Buurt Energie Systeem” was een samenwerking tussen inwoners, de gemeente, netbeheerder Alliander, Duurzaam Hengstdal, woningcorporatie Woonwaarts en de bewonersgroep Pegasus. De volgende vragen gaan over deze samenwerking en hoe u dit ervaren hebt.

7. Was u aanwezig bij de online startbijeenkomst van het Buurt Energie Systeem in 2021? Wat vond u hier van?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was niet aanwezig.
- De informatie gegeven tijdens de startbijeenkomst was voor mij duidelijk
- Neutraal/ weet ik niet meer.
- De informatie gegeven tijdens de startbijeenkomst was voor mij onduidelijk

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

8. Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een Proeftuin Aardgasvrije Wijken project. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland naar een duurzame warmtebron zou overstappen. Wat waren uw verwachtingen hierbij?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was mij hier niet van bewust.
- Ik had veel vertrouwen in het project.
- Ik had vertrouwen in het project.
- Ik had hier geen specifieke verwachtingen bij
- Ik had weinig vertrouwen in het project.
- Ik had geen vertrouwen in het project.

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

9. Hoe heeft u de communicatie tijdens het proces ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

10. Hoe heeft u de communicatie over de resultaten van de draagvlakmeting en het einde van het project ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: B1?

Commented [5.1.2e]: Wellicht informatie van maken?

Commented [5.1.2e]: Lastige vraag, welke bespreking was dit? Was iedereen uitgenodigd?

Commented [5.1.2e]: Misschien eerder een vraag gericht op de samenwerking. Wisten mensen wel dat deze partijen betrokken waren en wat ze deden?

Commented [5.1.2e]: 5.1.2e: ik vraag me af of mensen die uitnodiging gelezen hebben toen ze hem kregen

Commented [5.1.2e]: Ik vind deze vraag zelf overbodig eerlijk gezegd. Ik kan me niet echt voorstellen wat we met de uitkomst van deze vraag willen

Commented [5.1.2e]: B1, snappen ze dit? Of gewoon iets als: een proeftuin om te onderzoeken of het BES geschikt is voor uw buurt.

Commented [5.1.2e]: Wellicht:
Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een project voor aardgasvrije wijken. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland zou overstappen naar duurzame energie."

Commented 5.1.2e De toegevoegde waarde van deze vraag is mij ook niet duidelijk

Commented [5.1.2e]: Ik vind communicatie nog wel erg breed geformuleerd. Daaronder kun je zo enorm veel verstaan. De gesprekken, bijeenkomsten, nieuwsbrieven, brieven, werkgroepen etc. Om hier iets zinnigs over te kunnen zeggen achteraf lijkt het me nodig dat je dit uitsplitst toch?

Commented 5.1.2e]: Of juist op het proces? Hadden inwoners voldoende zicht op hoe het onderzoek verliep? Een tijdlijn en wat er aan input nodig is?

Commented 5.1.2e Idem. Het is totaal afhankelijk van wat je ervan hebt meegekregen. En als je de toelichting open laat kunnen we hier helemaal niks uit concluderen. Misschien was het eerst wel goed, later niet? Of specifieke aspecten?

11. Hoe bleef u op de hoogte over informatie van het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag meerdere antwoorden mogelijk)

- Ik ging naar de (digitale) bijeenkomsten
- Ik las de brieven die ik via de post ontving
- Ik volgde de website van het Buurt Energie Systeem
- Ik bezocht het BES Buurthuis
- Ik ontving en las de nieuwsbrief
- Anders, namelijk: <open invulveld>
- Geen van allen

12. Vond u dat er voldoende informatie was om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee
  Welke informatie mistte u? <open invulveld>

13. Op welke onderwerpen vond u dat u **onvoldoende** invloed had.
(meerkeuze vraag, meerdere antwoorden mogelijk)

- De technische oplossing voor de warmtevoorziening.
- Hoe tarieven voor warmte werden bepaald
- Het proces en hoe bewoners betrokken werden.
- Anders namelijk, <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Het kan ook zijn dat er te veel informatie was, dat bijvoorbeeld afbreuk doet aan het vertrouwen. Misschien eerst vragen naar of het weinig, goed, veel, te veel was en hoe daarna verschillende aspecten (mondeling, schriftelijk etc.) werden gewaardeerd.

Commented [5.1.2e]: Vond u dat u genoeg informatie had om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?

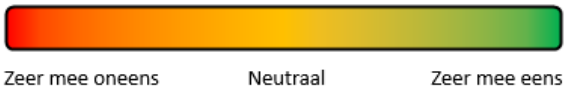
Commented [5.1.2e]: Op welke onderwerpen had u volgens uzelf te weinig invloed?

Commented [5.1.2e]: Organisatie?

Commented [5.1.2e]: Ik mis hier de cooperatie inderdaad.

Buurt Energie Systeem

Het project focuste zich op een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Aan de hand van de volgende stellingen willen wij uw mening over het voorstel voor deze warmtevoorziening peilen. Geef aan met een cijfer van 1t/m5 hoe erg u achter deze stelling staat.



14. Geef aan met een cijfer (1-5) of u het eens of oneens met de volgende stellingen bent.

a) Het Buurt Energie Systeem was een duidelijk plan voor de buurt. Dit vergrootte mijn vertrouwen.
(Schaal 1-5)

b) Ik vind Het Buurt Energie Systeem een duurzamer alternatief dan aardgas.
(Schaal 1-5)

c) Het Buurt Energie Systeem was financieel de beste keuze als duurzame warmtebron.
(Schaal 1-5)

d) De gekozen oplossing (buurtwarmtepomp) lijkt mij de beste techniek voor duurzame warmte.
(Schaal 1-5)

d) Ik vond het positief dat de bewoners deel konden nemen aan het Buurt Energie Systeem.
(Schaal 1-5)

e) Door de invloed die ik en andere bewoners hadden, voelde ik me meer betrokken.
(Schaal 1-5)

f) Ik ben meer energie gaan besparen omdat ik geïnspireerd ben door het Buurt Energie Systeem.

(Schaal 1-5)

G) De draagvlakmeting was voor mij een comfortabele manier om mijn eigen keuze te maken over Het Buurt Energie Systeem?

(Schaal 1-5)

H) Ik heb spanningen in de buurt ervaren tijdens de draagvlakmeting over het Buurt Energie Systeem.

(Schaal 1-5)

Open vragen:

15. Welke verbeterpunten heeft u voor de toekomst?

<open invulveld>

16. Welke aandachtspunten heeft u voor buurtgenoten ~~om het gemeenschapsgevoel te versterken~~?

<open invulveld>

17. Hoe heeft u de draagvlakmeting over het Buurt Energie Systeem ervaren?

Commented [5.1.2e]: B1

Commented [5.1.2e]: Wellicht:
Het project ging over een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Met de volgende vragen willen we uw mening weten over dit plan voor warmte.

Commented [5.1.2e]: Makkelijker woord?

Commented [5.1.2e]: Is volgens mij de beste manier [..]

Commented [5.1.2e]: Wellicht is het een idee om een optie “ik weet het niet’ toe te voegen. Mensen die geen idee hebben dat het BES een buurtwarmtepomp is gaan nu waarschijnlijk ‘neutraal’ invullen. Dat vertekent misschien het beeld?

Commented [5.1.2e]: 5.1.2e: in de cooperatie? Of in de werkgroepen

Formatted: Highlight

Commented [5.1.2e]: Misschien ook: Wat vond u goed aan het BES?

Commented [5.1.2e]: Ja ook vragen wat goed eraan was.

Commented [5.1.2e]: In het kader van het bes, kader van de energietransitie? Kader van projecten in de buurt algemeen? Deze vraag zou ik wat specificeren

Commented [5.1.2e]: B1, ook vraag ik mij af of de formulering goed is zo. Kan verwijtend overkomen. Misschien wordt deze vraag al beantwoord bij vraag 15.

Commented [5.1.2e]: Hoe denkt u dat in het vervolg een project meer mensen samen kan brengen in een buurt? (SUGGESTIE)

Commented [5.1.2e]: ‘dat ze hun tuin beter bijhouden’..... Ook hier zou ik een kaders/context toevoegen

Formatted: Highlight

<open invulveld>

~~17.~~18. Heeft u nog opmerkingen over het Buurt Energie Systeem voor de gemeente Nijmegen, Woonwaarts of Alliander?

<open invulveld>

<einde vragenlijst>

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes.

Sweco

Commented [5.1.2e]: B1

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6

Concept vragenlijst BES Bomenbuurt-Oost

27 september 2024

Doelstelling (Deze tekst komt niet in de enquête te staan):

- Toetsen van persoonlijke ervaringen van bewoners
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie (deze tekst komt niet in de enquête te staan):

Vragenlijst wordt afgenomen in het Nederlands. De tool die wordt ingezet is microsoft forms via het Sweco account. De gemeente stelt een prijs beschikbaar gesteld die wordt verloot onder de participanten.

Commented [5.1.2e]: @Woonwaarts, is Nederlands voldoende dekkend? Of moeten we bijvoorbeeld inwoners de mogelijkheid bieden om een engelse lijst op te vragen?

Commented [5.1.2e]: Onze communicatie is altijd in het Nederlands. Als we de vraag krijgen kunnen we de vragenlijst best even laten vertalen toch?

De vragenlijst is makkelijk invulbaar om zoveel mogelijk volledig ingevulde vragenlijsten te verkrijgen. Er worden zoveel mogelijk gesloten vragen gesteld, omdat deze efficiënt geanalyseerd kunnen worden. Er is wel ruimte om toelichting te geven op vragen.

Anonimiteit is zeer belangrijk. Participanten ontvangen een random samenstelling van cijfers en letters welke zij kunnen gebruiken om de vragenlijst in te vullen. Dit zorgt ervoor dat het anoniem blijft en de vragenlijst maar één keer per huishouden ingevuld kan worden. Ook zullen er in vragen geen specifieke partijen of dergelijken genoemd worden om ervoor te zorgen dat partijen zich niet persoonlijk benadeeld voelen.

<start vragenlijst>

1. Op de brief die u ontvangen heeft van Sweco staat een 8 cijferige code. Vul de 8 cijferige code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:

<open invulveld>

2. Wilt u kans maken op een van de 25 cadeaubonnen t.w.v. €50,-? Laat dan hier uw e-mailadres achter:

<open invulveld>

Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

3. Wist u dat de gemeente de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan voor een Buurt Energie Systeem (het BES) in de Bomenbuurt-Oost?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee (*indien antwoord nee: Einde vragenlijst.)*

4. Bent u een huurder van woningcorporatie Woonwaarts?
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee

5. Wat vindt u van de deze uitspraak:
   "Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt Oost duurzame(re) warmte gebruikt, met zo min mogelijk aardgas."
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- Helemaal mee eens
- Mee eens
- Niet mee eens/niet mee oneens
- Niet mee eens
- Helemaal niet mee eens
- Weet ik niet/geen mening

6. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem ~~proces~~?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Heel erg betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- Betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- Neutraal
- Niet betrokken
  Waarom was u niet betrokken? <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Wat als ze de brief kwijt zijn?

Commented [5.1.2e]: Bon mag er uit

Communicatie en samenwerking

Het project “Buurt Energie Systeem” was een samenwerking tussen inwoners, de gemeente, netbeheerder Alliander, Duurzaam Hengstdal, woningcorporatie Woonwaarts en de bewonersgroep Pegasus. De volgende vragen gaan over deze samenwerking en hoe u dit ervaren hebt.

7. Was u aanwezig bij de online startbijeenkomst van het Buurt Energie Systeem in 2021? Wat vond u hier van?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was niet aanwezig.
- De informatie gegeven tijdens de startbijeenkomst was voor mij duidelijk
- Neutraal/ weet ik niet meer.
- De informatie gegeven tijdens de startbijeenkomst was voor mij onduidelijk

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

8. Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een Proeftuin Aardgasvrije Wijken project. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland naar een duurzame warmtebron zou overstappen. Wat waren uw verwachtingen hierbij?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ik was mij hier niet van bewust.
- Ik had veel vertrouwen in het project.
- Ik had vertrouwen in het project.
- Ik had hier geen specifieke verwachtingen bij
- Ik had weinig vertrouwen in het project.
- Ik had geen vertrouwen in het project.

Toelichting (indien gewenst): <open invulveld>

9. Hoe heeft u de communicatie tijdens het proces ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

10. Hoe heeft u de communicatie over de resultaten van de draagvlakmeting en het einde van het project ervaren?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: B1?

Commented 5.1.2e]: Wellicht informatie van maken?

Commented 5.1.2e: Lastige vraag, welke bespreking was dit? Was iedereen uitgenodigd?

Commented 5.1.2e Misschien eerder een vraag gericht op de samenwerking. Wisten mensen wel dat deze partijen betrokken waren en wat ze deden?

Commented [5.1.2e]: 5.1.2e: ik vraag me af of mensen die uitnodiging gelezen hebben toen ze hem kregen

Commented [5.1.2e]: Ik vind deze vraag zelf overbodig eerlijk gezegd. Ik kan me niet echt voorstellen wat we met de uitkomst van deze vraag willen

Commented [5.1.2e]: B1, snappen ze dit? Of gewoon iets als: een proeftuin om te onderzoeken of het BES geschikt is voor uw buurt.

Commented 5.1.2e]: Wellicht:
Het Buurt Energie Systeem Hengstdal is een project voor aardgasvrije wijken. Dit betekent dat de Bomenbuurt-Oost als een van de eerste wijken in Nederland zou overstappen naar duurzame energie."

Commented [5.1.2e]: De toegevoegde waarde van deze vraag is mij ook niet duidelijk

Commented [5.1.2e]: Ik vind communicatie nog wel erg breed geformuleerd. Daaronder kun je zo enorm veel verstaan. De gesprekken, bijeenkomsten, nieuwsbrieven, brieven, werkgroepen etc. Om hier iets zinnigs over te kunnen zeggen achteraf lijkt het me nodig dat je dit uitsplitst toch?

Commented 5.1.2e: Of juist op het proces? Hadden inwoners voldoende zicht op hoe het onderzoek verliep? Een tijdlijn en wat er aan input nodig is?

Commented 5.1.2e]: Idem. Het is totaal afhankelijk van wat je ervan hebt meegekregen. En als je de toelichting open laat kunnen we hier helemaal niks uit concluderen. Misschien was het eerst wel goed, later niet? Of specifieke aspecten?

11. Hoe bleef u op de hoogte over informatie van het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag meerdere antwoorden mogelijk)

- Ik ging naar de (digitale) bijeenkomsten
- Ik las de brieven die ik via de post ontving
- Ik volgde de website van het Buurt Energie Systeem
- Ik bezocht het BES Buurthuis
- Ik ontving en las de nieuwsbrief
- Anders, namelijk: <open invulveld>
- Geen van allen

12. Vond u dat er voldoende informatie was om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee
  Welke informatie mistte u? <open invulveld>

13. Op welke onderwerpen vond u dat u **onvoldoende** invloed had.
(meerkeuze vraag, meerdere antwoorden mogelijk)

- De technische oplossing voor de warmtevoorziening.
- Hoe tarieven voor warmte werden bepaald
- Het proces en hoe bewoners betrokken werden.
- Anders namelijk, <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Het kan ook zijn dat er te veel informatie was, dat bijvoorbeeld afbreuk doet aan het vertrouwen. Misschien eerst vragen naar of het weinig, goed, veel, te veel was en hoe daarna verschillende aspecten (mondeling, schriftelijk etc.) werden gewaardeerd.

Commented [5.1.2e]: Vond u dat u genoeg informatie had om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?

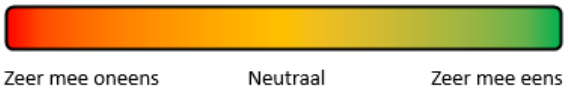
Commented [5.1.2e]: Op welke onderwerpen had u volgens uzelf te weinig invloed?

Commented [5.1.2e]: Organisatie?

Commented [5.1.2e]: Ik mis hier de cooperatie inderdaad.

Buurt Energie Systeem

Het project focuste zich op een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Aan de hand van de volgende stellingen willen wij uw mening over het voorstel voor deze warmtevoorziening peilen. Geef aan met een cijfer van 1t/m5 hoe erg u achter deze stelling staat.



14. Geef aan met een cijfer (1-5) of u het eens of oneens met de volgende stellingen bent.

a) Het Buurt Energie Systeem was een duidelijk plan voor de buurt. Dit vergrootte mijn vertrouwen.
(Schaal 1-5)

b) Ik vind Het Buurt Energie Systeem een duurzamer alternatief dan aardgas.
(Schaal 1-5)

c) Het Buurt Energie Systeem was financieel de beste keuze als duurzame warmtebron.
(Schaal 1-5)

d) De gekozen oplossing (buurtwarmtepomp) lijkt mij de beste techniek voor duurzame warmte.
(Schaal 1-5)

d) Ik vond het positief dat de bewoners deel konden nemen aan het Buurt Energie Systeem.
(Schaal 1-5)

e) Door de invloed die ik en andere bewoners hadden, voelde ik me meer betrokken.
(Schaal 1-5)

f) Ik ben meer energie gaan besparen omdat ik geïnspireerd ben door het Buurt Energie Systeem.

(Schaal 1-5)

G) De draagvlakmeting was voor mij een comfortabele manier om mijn eigen keuze te maken over Het Buurt Energie Systeem?

(Schaal 1-5)

H) Ik heb spanningen in de buurt ervaren tijdens de draagvlakmeting over het Buurt Energie Systeem.

(Schaal 1-5)

Open vragen:

15. Welke verbeterpunten heeft u voor de toekomst?

<open invulveld>

16. Welke aandachtspunten heeft u voor buurtgenoten ~~om het gemeenschapsgevoel te versterken~~?

<open invulveld>

17. Hoe heeft u de draagvlakmeting over het Buurt Energie Systeem ervaren?

Commented [5.1.2e]: B1

Commented [5.1.2e]: Wellicht:
Het project ging over een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Met de volgende vragen willen we uw mening weten over dit plan voor warmte.

Commented [5.1.2e]: Makkelijker woord?

Commented 5.1.2e Is volgens mij de beste manier [..]

Commented 5.1.2e: Wellicht is het een idee om een optie “ik weet het niet’ toe te voegen. Mensen die geen idee hebben dat het BES een buurtwarmtepomp is gaan nu waarschijnlijk ‘neutraal’ invullen. Dat vertekent misschien het beeld?

Commented [5.1.2e]: 5.1.2e: in de cooperatie? Of in de werkgroepen

Formatted: Highlight

Commented 5.1.2e]: Misschien ook: Wat vond u goed aan het BES?

Commented 5.1.2e: Ja ook vragen wat goed eraan was.

Commented [5.1.2e]: In het kader van het bes, kader van de energietransitie? Kader van projecten in de buurt algemeen? Deze vraag zou ik wat specificeren

Commented 5.1.2e]: B1, ook vraag ik mij af of de formulering goed is zo. Kan verwijtend overkomen. Misschien wordt deze vraag al beantwoord bij vraag 15.

Commented 5.1.2e: Hoe denkt u dat in het vervolg een project meer mensen samen kan brengen in een buurt? (SUGGESTIE)

Commented 5.1.2e]: ‘dat ze hun tuin beter bijhouden’..... Ook hier zou ik een kaders/context toevoegen

Formatted: Highlight

<open invulveld>

~~17.~~18. Heeft u nog opmerkingen over het Buurt Energie Systeem voor de gemeente Nijmegen, Woonwaarts of Alliander?

<open invulveld>

<einde vragenlijst>

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes.

Sweco

Commented [5.1.2e]: B1

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6

Concept vragenlijst BUURT ENERGIE SYSTEEM Bomenbuurt-Oost

27 september 2024

Doelstelling (Deze tekst komt niet in de enquête te staan):

- Toetsen van persoonlijke ervaringen van bewoners
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie (deze tekst komt niet in de enquête te staan):

Vragenlijst wordt afgenomen in het Nederlands. De tool die wordt ingezet is Microsoft forms via het Sweco account.

De vragenlijst is makkelijk invulbaar om zoveel mogelijk volledig ingevulde vragenlijsten te verkrijgen. Er worden zoveel mogelijk gesloten vragen gesteld, omdat deze efficiënt geanalyseerd kunnen worden. Er is wel ruimte om toelichting te geven op vragen.

Anonimiteit is zeer belangrijk. Participanten ontvangen een random samenstelling van cijfers en letters welke zij kunnen gebruiken om de vragenlijst in te vullen. Dit zorgt ervoor dat het anoniem blijft en de vragenlijst maar één keer per huishouden ingevuld kan worden. Ook zullen er in vragen geen specifieke partijen of dergelijken genoemd worden om ervoor te zorgen dat partijen zich niet persoonlijk benadeeld voelen.

<start vragenlijst>

1. Op de brief die u ontvangen heeft van Sweco staat een 8 cijferige code. Vul de 8 cijferige code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:

<open invulveld>

Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

2. Wist u dat de gemeente de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan voor een Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- o Ja
- o Nee (*indien antwoord nee: Einde vragenlijst.)*

3. Bent u een huurder van woningcorporatie Woonwaarts?
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- o Ja
- o Nee

4. Wat vindt u van de deze uitspraak:
   "Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt Oost duurzame(re) warmte gebruikt, met zo min mogelijk aardgas."
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)

- o Helemaal mee eens
- o Mee eens
- o Niet mee eens/niet mee oneens
- o Niet mee eens
- o Helemaal niet mee eens
- o Weet ik niet/geen mening

5. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- o Heel erg betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- o Betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- o Neutraal
- o Niet betrokken
  Waarom was u niet betrokken? <open invulveld>

Informatie en het betrekken van inwoners
Het project "Buurt Energie Systeem" was een samenwerking tussen inwoners, de gemeente, netbeheerder Alliander, Duurzaam Hengstdal, woningcorporatie Woonwaarts en de bewonersgroep Pegasus. De volgende vragen gaan over de informatie die u heeft ontvangen en de manieren waarop u, al dan niet, betrokken bent geweest bij het project.

Tijdens het project heeft u informatie ontvangen over het Buurt Energie Systeem

6. Wat vond u van de hoeveelheid informatie die u kreeg aan het **begin** van het project?
   - o Veel te veel informatie, het was overweldigend
   - o Iets te veel informatie, maar over het algemeen goed beheersbaar
   - o Precies genoeg informatie, alles was duidelijk
   - o Iets te weinig informatie, ik had graag meer details gehad
   - o Veel te weinig informatie, ik voelde me niet voldoende geïnformeerd

7. Wat vond u van de hoeveelheid informatie die u kreeg aan het **einde** van het project?
   - o Veel te veel informatie, het was overweldigend
   - o Iets te veel informatie, maar over het algemeen goed beheersbaar
   - o Precies genoeg informatie, alles was duidelijk
   - o Iets te weinig informatie, ik had graag meer details gehad
   - o Veel te weinig informatie, ik voelde me niet voldoende geïnformeerd

8. Wat vond u van de hoeveelheid informatie die u kreeg **gedurende het gehele** project?
   - o Veel te veel informatie, het was overweldigend
   - o Iets te veel informatie, maar over het algemeen goed beheersbaar
   - o Precies genoeg informatie, alles was duidelijk
   - o Iets te weinig informatie, ik had graag meer details gehad
   - o Veel te weinig informatie, ik voelde me niet voldoende geïnformeerd

Op verschillende manieren heeft u informatie over het Buurt Energie Systeem (BES) ontvangen

9. Via welke manieren vond u het **nuttig** om informatie te ontvangen?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

   - o Persoonlijke brieven aan huis
   - o BES Nieuwsbrief
   - o BES Flyers
   - o Huisbezoeken voor persoonlijk gesprek
   - o Gesprekken tijdens georganiseerde bijeenkomsten
   - o Gesprekken in het BES buurthuis
   - o Gesprekken op de informatiemarkt
   - o Ik heb op andere wijze informatie gekregen, namelijk: <open invulveld>

10. Op verschillende manieren heeft u informatie over het Buurt Energie Systeem ontvangen. Via welke manieren vond u het **niet nuttig** om informatie te ontvangen?
    (meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)
    - o Persoonlijke brieven aan huis
    - o BES Nieuwsbrief
    - o BES Flyers
    - o Huisbezoeken voor persoonlijk gesprek
    - o Gesprekken tijdens georganiseerde bijeenkomsten
    - o Gesprekken in het BES buurthuis
    - o Gesprekken op de informatiemarkt

- Gesprekken tijdens de georganiseerde werkgroepen
- Ik heb op andere wijze informatie gekregen, namelijk: <open invulveld>

11. Via de draagvlakmeting heeft u kunnen aangeven of u wel of niet van plan was om mee te doen aan het Buurt Energie Systeem. Vond u dat u genoeg informatie had om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja (verder naar vraag 13)
- Nee (verder naar vraag 12)

12. Welke informatie mistte u om een keuze te kunnen maken? <open invulveld>

13. Aan het einde van het project zijn de resultaten van de draagvlakmeting bekend gemaakt en is het project stopgezet. Heeft u de informatie hierover gelezen of gezien?
    - Ja, deze informatie heb ik niet gelezen of gezien
    - Nee, deze informatie heb ik niet gelezen of gezien

14. Was het voor u duidelijk waarom het project stop is gezet?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja, dat was duidelijk voor mij
- Nee, dat was niet duidelijk voor mij
- Anders; <open invulveld>

15. Op welke onderwerpen had u, volgens uzelf, te weinig invloed?

(meerkeuze vraag, meerdere antwoorden mogelijk)

- De technische oplossing voor de warmtevoorziening.
- Hoe tarieven voor warmte werden bepaald
- Het proces en hoe bewoners betrokken werden.
- De buurtcoöperatie
- Anders namelijk, <open invulveld>

Buurt Energie Systeem

Het project ging over een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Met de volgende vragen willen we uw mening weten over dit plan voor warmte. Geef aan met een cijfer van 1t/m5 hoe erg u achter deze stelling staat.



Zeer mee oneens Neutraal Zeer mee eens

16. Geef aan met een cijfer (1-5) of u het eens of oneens met de volgende stellingen bent.

a) Het Buurt Energie Systeem was een duidelijk plan voor de buurt. Dit vergrootte mijn vertrouwen.
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)

b) Ik vind het Buurt Energie Systeem een duurzamer alternatief dan aardgas.
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)

c) Het Buurt Energie Systeem was financieel de beste keuze als duurzame warmtebron.
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)

d) De gekozen oplossing (buurtwarmtepomp) is volgens mij de beste manier voor duurzame warmte.
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)

d) Ik vond het positief dat de bewoners via de Buurtcoöperatie mee konden Buurt Energie Systeemlissen over het Buurt Energie Systeem.
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)

e) Door de invloed die ik en andere bewoners hadden, voelde ik me meer betrokken.
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)

f) Ik ben meer energie gaan besparen omdat ik geïnspireerd ben door het Buurt Energie Systeem.
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)'

g) De draagvlakmeting was voor mij een comfortabele manier om mijn eigen keuze te maken over het Buurt Energie Systeem.
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)

f) De stappen die werden genomen in het Buurt Energie Systeem waren duidelijk voor mij
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)
h) Ik vond dat de juiste partijen betrokken waren bij het Buurt Energie Systeem
(Schaal 1-5 + optie voor 'weet ik niet)

Eind van de vragenlijst:

17. Wij zijn aan het einde van de vragenlijst gekomen. Heeft u nog laatste opmerkingen of suggesties over het project die u met ons wilt delen?

<open invulveld>

<einde vragenlijst>

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/Buurt Energie Systeem.

Sweco

Collegevoorstel
Openbaar

Onderwerp
Resultaten evaluatie proeftuin BES Hengstdal

Opsteller		**Behandeldatum**	
Programma	Warmte en energie	**Status**	Openbaar
Portefeuillehouder	T.F.A. van Elferen		

Advies

1. De brief 'Resultaten evaluatie proeftuin BES Hengstdal' aan de raad vast te stellen, waarin we de raad informeren over de resultaten van de projectevaluatie van de proeftuin BES Hengstdal Bomenbuurt-Oost.

Aanleiding

In de proeftuin aardgasvrij Hengstdal is door bewoners uit de Bomenbuurt-Oost, gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal gewerkt aan het onderzoek naar een Buurt Energie Systeem (BES). Er is onderzocht of het BES geschikt is om de circa 500 woningen van de Bomenbuurt-Oost aardgasvrij te maken met een collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Het BES zou een systeem worden van de buurt met een centrale rol voor een nog te vormen buurt coöperatie.
Eind 2023 is door de stuurgroep besloten het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost voor onbepaalde tijd "on-hold" te zetten. Reden was dat gedurende een draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan. Aan de Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander (bijlage 1).

Beoogde impact

Deze brief draagt bij aan het doel om samen met bewoners en organisaties een energie- en warmtetransitie en verduurzaming in de wijken te realiseren. Dit doel maakt onderdeel uit van de ambitie "We zijn een duurzame en energie neutrale stad, waarin we inwoners en bedrijven ondersteunen bij de energie- en warmte transitie en duurzame inwonersinitiatieven stimuleren" (programma openbare ruimte).

Commented 5.1.2e]: Dit is knip en plak uit een ander voorstel… klopt dit nog of moet verwezen worden naar de nieuwe warmtevisie?

Argumenten

1.1 Met deze brief informeren wij de raad over de resultaten van de evaluatie en voldoen we aan de toezegging.

1.2 De evaluatie bevat leerpunten voor de warmtetransitie over de samenwerking en communicatie met bewoners. In de onlangs vastgestelde warmtevisie bieden we veel ruimte aan bewoners om zelfstandig of met elkaar te werken aan het aardgasvrij maken van hun woningen. Als gemeente willen we lokale aardgasvrije initiatieven ondersteunen, waarin bijvoorbeeld meerdere huizen, straten of een buurt gezamenlijk aan de slag willen. Om deze initiatieven beter en op maat te helpen gaan we werken aan een handleiding en voorwaarden die aan deze initiatieven worden gesteld voor

ondersteuning. De lessen uit de evaluatie nemen we mee naar het vervolg van de proeftuin en verwerken we in deze handleiding.

Kanttekeningen
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden.

Financiën
Voor de proeftuin Hengstdal heeft de gemeente de Spuk Proeftuin Aardgasvrije Wijk Hengstdal ontvangen, die door het Rijk aan de gemeente Nijmegen ter beschikking is gesteld voor het ontwikkelen van een BES in de Bomenbuurt-Oost in Hengstdal conform de verleende beschikking. Het restant van de Spuk bedraagt circa € 3,3 miljoen. Het voorstel heeft geen financiële gevolgen.

Vervolg
De proeftuin staat "on-hold". Het is mogelijk om de resterende middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat. Wij hebben begrepen dat nieuwe initiatieven in lijn moeten liggen van de oorspronkelijke aanvraag. Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van NPLW voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Het procesvoorstel zal eind februari aan uw college worden voorgelegd.

Bijlage
Brief "Resultaten evaluatie proeftuin Hengstdal en het proces voor een nieuwe proeftuin"

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Collegevoorstel
Openbaar

Onderwerp
Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal

Opsteller	5.1.2e	**Behandeldatum**	
Programma	Warmte en energie	**Status**	Openbaar
Portefeuillehouder	T.F.A. van Elferen		

Advies

1. De brief 'Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal' aan de raad vast te stellen, waarin we de raad informeren over de resultaten van de procesevaluatie buurtenergiesysteem (BES) Bomenbuurt-Oost.

Aanleiding

In de proeftuin aardgasvrij Hengstdal is door bewoners uit de Bomenbuurt-Oost, gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal gewerkt aan het onderzoek naar een Buurt Energie Systeem (BES). Er is onderzocht of het BES geschikt is om de circa 500 woningen van de Bomenbuurt-Oost aardgasvrij te maken met een collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Het BES zou een systeem worden van de buurt met een centrale rol voor een nog te vormen buurt coöperatie. Hiervoor heeft de gemeente ruim €4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk.
Eind 2023 is door de stuurgroep besloten het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost voor onbepaalde tijd "on-hold" te zetten. Reden was dat gedurende een draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan. Aan de Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander (bijlage).

Beoogde impact

Deze brief draagt bij aan het doel om samen met bewoners en organisaties een energie- en warmtetransitie en verduurzaming in de wijken te realiseren. Dit doel maakt onderdeel uit van de ambitie "We zijn een duurzame en energie neutrale stad, waarin we inwoners en bedrijven ondersteunen bij de energie- en warmte transitie en duurzame inwonersinitiatieven stimuleren".

Argumenten

1.1 Met deze brief informeren wij de raad over de resultaten uit de evaluatie en welke lessen wij hieruit trekken en daarmee voldoen we aan de toezegging.

1.2 De evaluatie bevat leerpunten voor de warmte- en energietransitie over de samenwerking en communicatie met bewoners. In de onlangs vastgestelde geactualiseerde warmtevisie bieden we veel ruimte aan bewoners om zelfstandig of met elkaar te werken aan het aardgasvrij maken van hun woningen. Als gemeente willen we lokale aardgasvrije initiatieven ondersteunen, waarin bijvoorbeeld meerdere huizen, straten of een buurt gezamenlijk aan de slag willen. Om deze initiatieven beter

en op maat te helpen gaan we werken aan een handleiding en voorwaarden die aan deze initiatieven worden gesteld voor ondersteuning. We verwerken de lessen in deze handleiding maar ook in onze participatie- en communicatiestrategie en het vervolg van de proeftuin.

Kanttekeningen
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden.

Financiën
Voor de proeftuin Hengstdal heeft de gemeente de Spuk Proeftuin Aardgasvrije Wijk Hengstdal ontvangen, die door het Rijk aan de gemeente Nijmegen ter beschikking is gesteld voor het ontwikkelen van een BES in de Bomenbuurt-Oost in Hengstdal conform de verleende beschikking. Het restant van de Spuk bedraagt circa € 3,3 miljoen. Het voorstel heeft geen financiële gevolgen.

Vervolg
De proeftuin staat "on-hold". Het is mogelijk om de resterende middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat. Wij hebben begrepen dat nieuwe initiatieven in lijn moeten liggen van de oorspronkelijke aanvraag. Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van het Ministerie van VRO voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Het procesvoorstel zal in maart aan uw college worden voorgelegd.

Bijlagen
- Brief 'Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal'
- Procesevaluatie Buurtenergiesysteem Bomenbuurt-Oost, Nijmegen (Sweco)

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Collegevoorstel
Openbaar

Onderwerp
Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal

Opsteller	5.1.2e	**Behandeldatum**	
Programma	Warmte en energie	**Status**	Openbaar
Portefeuillehouder	T.F.A. van Elferen		

Advies

1. In te stemmen met de lessen die worden getrokken uit de procesevaluatie buurtenergiesysteem (BES) Bomenbuurt-Oost, Hengstdal;
2. De brief 'Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal' aan de raad vast te stellen, waarin we de raad informeren over de resultaten van de procesevaluatie buurtenergiesysteem (BES) Bomenbuurt-Oost.

Aanleiding
In de proeftuin aardgasvrij Hengstdal is door bewoners uit de Bomenbuurt-Oost, gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal gewerkt aan het onderzoek naar een Buurt Energie Systeem (BES). Er is onderzocht of het BES geschikt is om de circa 500 woningen van de Bomenbuurt-Oost aardgasvrij te maken met een collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Het BES zou een systeem worden van de buurt met een centrale rol voor een nog te vormen buurt coöperatie. Hiervoor heeft de gemeente ruim €4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk.
Eind 2023 is door de stuurgroep besloten het onderzoek naar het BES in de Bomenbuurt-Oost voor onbepaalde tijd "on-hold" te zetten. Reden was dat gedurende een draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan. Aan de Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander (bijlage 1).

Beoogde impact
Deze brief draagt bij aan het doel om samen met bewoners en organisaties een energie- en warmtetransitie en verduurzaming in de wijken te realiseren. Dit doel maakt onderdeel uit van de ambitie "We zijn een duurzame en energie neutrale stad, waarin we inwoners en bedrijven ondersteunen bij de energie- en warmte transitie en duurzame inwonersinitiatieven stimuleren".

Argumenten

Belangrijke leerpunten uit de procesevaluatie (bijlage 2)

1.1 De evaluatie bevat leerpunten voor de warmte- en energietransitie over de samenwerking en communicatie met bewoners. Het is belangrijk deze leerpunten mee te nemen in toekomstige projecten.

Waarin gaan we de leerpunten meenemen

1.2 In de onlangs vastgestelde geactualiseerde warmtevisie bieden we veel ruimte aan bewoners om zelfstandig of met elkaar te werken aan het aardgasvrij maken van hun woningen. Als gemeente willen we lokale aardgasvrije initiatieven ondersteunen, waarin bijvoorbeeld meerdere huizen, straten of een buurt gezamenlijk aan de slag willen. Om deze initiatieven beter en op maat te helpen gaan we werken aan een handleiding en voorwaarden die aan deze initiatieven worden gesteld voor ondersteuning. We verwerken de lessen in deze handleiding maar ook in onze participatie- en communicatiestrategie en het vervolg van de proeftuin.

Raad informeren (bijlage 3)

2.1 Met deze brief informeren wij de raad over de resultaten uit de evaluatie en welke lessen wij hieruit trekken en daarmee voldoen we aan de toezegging.

Kanttekeningen

Interpretatie procesevaluatie Sweco

1.1 De procesevaluatie is opgesteld door adviesbureau Sweco. Het is mogelijk dat de inzichten of conclusies van het bureau kunnen leiden tot meningsverschillen in de interpretatie van de rapportage.

Verwachtingsmanagement

2.1 De evaluatie geeft aan dat het belangrijk is bewoners tijdig in het proces mee te nemen in de keuzes in organisatiestructuur en de techniek van de beoogde warmteoplossing. De evaluatie geeft ook aan dat het belangrijk is bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod te doen. In het participatieproces in een wijk kan spanning ontstaan tussen deze twee participatie doelen.

Financiën

Voor de proeftuin Hengstdal heeft de gemeente de Spuk Proeftuin Aardgasvrije Wijk Hengstdal ontvangen, die door het Rijk aan de gemeente Nijmegen ter beschikking is gesteld voor het ontwikkelen van een BES in de Bomenbuurt-Oost in Hengstdal conform de verleende beschikking. Het restant van de Spuk bedraagt circa € 3,3 miljoen. Het voorstel heeft geen financiële gevolgen.

Vervolg

De procesevaluatie zal worden gedeeld met respondenten/geïnterviewden en partners in het project. Daarnaast wordt de evaluatie digitaal beschikbaar gesteld op verschillende websites. Tot slot plaatsen we een bericht in het wijkblad van Nijmegen-Oost en de digitale nieuwsbrief Aardgasvrij Hengstdal.

De proeftuin staat momenteel “on-hold”. Het is mogelijk om de resterende middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat. Wij hebben begrepen dat nieuwe initiatieven in lijn moeten liggen van de oorspronkelijke aanvraag. Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van het Ministerie van VRO voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Het procesvoorstel zal in maart aan uw college worden voorgelegd.

Bijlagen

- Procesevaluatie Buurtenergiesysteem Bomenbuurt-Oost, Nijmegen (Sweco)
- Geleerde lessen procesevaluatie Buurtenergiesysteem Bomenbuurt-Oost
- Brief ‘Resultaten procesevaluatie proeftuin BES Hengstdal’

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Communicatieplanning

Planning 25 februari

Links: aardgasvrij.nijmegen.nl/bes en is aangepast voor nu.

En de pagina (hier komt ook nog een stukje over het BES met raadsdocumenten, dus voegen we het erbij): nijmegen.nl/over-de-gemeente/plannen/nijmegen-aardgasvrij/

Relevante link: nijmegen.nl/warmtevisie2024

Omschrijving	Inhoud	Communicatiemiddel	Opmerkingen
		Persbericht	*Niet nodig*
gepromoot postcodegebied op Hengstdal	Post met link naar evaluatie BES	Facebook gemeente Nijmegen, Nijmegen-Oost	
Bericht met verwijzing naar evaluatie in de Wijkkrant Nijmegen-Oost	Korte samenvatting evaluatie met link naar aardgasvrij.nijmegen.nl/bes	Wijkblad	27-2 sluiting kopij, verspreiding 9 maart. Er zijn kosten aan verbonden. 5.1.2e op 5.1.2e @nijmegen-oost.nl of bel haar op 024 5.1.2e.
Digitale nieuwsbrief Aardgasvrij Hengstdal	Korte samenvatting evaluatie met link naar aardgasvrij.nijmegen.nl/bes	Digitale nieuwsbrief van gemeente Nijmegen gericht op Hengstdal	Indien gereed, meer content nodig t.a.v. PAW-wijken en warmtevisie (5.1.2e o.a.)
Digitale nieuwsbrief gemeente Nijmegen	Korte samenvatting evaluatie met link naar aardgasvrij.nijmegen.nl/bes	Digitale nieuwsbrief gemeente Nijmegen op de woensdag na de 25e	Opm: via 5.1.2e, redactie. *Foto nog nodig.*
BES Buurthuis			Aanpassen via Tertium, verwijzen naar aardgasvrij.nijmegen.nl/bes
E-mails aan betrokkenen			*Besproken, inventariseren, respondenten via Sweco*

Artikel krant, digitale nieuwsbrief

Onderzoeksresultaten bekend over stilgelegd project voor een kleinschalig warmtenet in de Bomenbuurt-Oost (Hengstdal)

De afgelopen jaren werkten bewoners van de Bomenbuurt-Oost, burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, de gemeente Nijmegen, Alliander en woningcorporatie Woonwaarts aan een onderzoek naar een kleinschalig warmtenet met een grote buurtwarmtepomp. Dit systeem heet een Buurt Energie Systeem (BES). De bedoeling was dat dit systeem van de bewoners zelf zou gaan worden, via een buurtcoöperatie. De buurt zou met een buurtenergiesysteem BES veel minder aardgas verbruiken voor de verwarming van hun huizen en warm water voor het douchen.

Commented 5.1.2e Deze stond er niet bij maar moet wel toch?

Anderhalf jaar geleden kregen de plannen om verder te gaan met het Buurt Energie Systeem (BES) niet genoeg steun. Het project kwam toen stil te liggen. Omdat alle betrokken partijen graag wilden weten hoe dat kwam, is afgelopen najaar onderzoek gedaan. Bij dit onderzoek zijn bewoners, Initiatiefgroep Pegasus en burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal en medewerkers van de betrokken partners betrokken.

De resultaten zijn nu bekend en te vinden op aardgasvrij.nijmegen.nl/bes. Daarvan kunnen alle partijen leren in het vervolg.

Mail aan projectpartners

5.1.2e @stoutgroep.nl
5.1.2e @upcmail.nl
5.1.2e @planet.nl;
5.1.2e @maartenskliniek.nl;
5.1.2e @planet.nl;
5.1.2e @alliander.com;
5.1.2e @hotmail.com ;
5.1.2e @gmail.com;

Beste lid van de projectgroep BES Hengstdal,

Zoals u weet heeft adviesbureau Sweco de afgelopen tijd gewerkt aan een onafhankelijke procesevaluatie naar de reden waarom gedurende de draagvlakmeting in de Bomenbuurt-Oost het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan. De procesevaluatie is nu gereed en bij deze stuur ik u de resultaten. Als u op de link klikt kunt u het rapport downloaden. aardgasvrij.nijmegen.nl/bes

Mocht u denken dat er ik contacten heb gemist dan zou ik u willen vragen deze mail door te sturen.

We hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd,

Als u nog vragen of opmerkingen heeft kunt u mij bellen of mailen. Mijn contactgegevens staan onderaan deze mail.

Mail van Sweco aan deelnemers

Beste deelnemer aan de evaluatie BES Hengstdal,

In de afgelopen periode heeft u meegewerkt aan de procesevaluatie BES Hengstdal. Hiervoor willen wij u nogmaals bedanken.

De evaluatie is nu gereed en via deze mail stuur ik u de resultaten. U kunt het rapport downloaden door op de volgende link te klikken. Het rapport wordt ook gepubliceerd op aardgasvrij.nijmegen.nl/bes

Voor vragen of opmerkingen kunt u contact opnemen met 5.1.2e van de gemeente Nijmegen…

Mail aan Duurzaam Hengstdal website

Beste 5.1.2e,

Bij deze stuur ik de link naar de website waar het rapport vanaf nu kan downloaden. Wellicht kun je op Duurzaam Hengstdal deze informatie toevoegen bij het stuk BES Hengstdal. Het volgende stukje tekst gebruiken wij in de communicatie:

Stukje tekst website Duurzaam Hengstdal en BES Buurthuis

De afgelopen jaren werkten bewoners van de Bomenbuurt-Oost, burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, de gemeente Nijmegen, Alliander en woningcorporatie Woonwaarts aan een onderzoek naar een kleinschalig warmtenet met een grote buurtwarmtepomp. Dit systeem heet een Buurt Energie Systeem (BES). De bedoeling was dat dit systeem van de bewoners zelf zou gaan worden, via een buurtcoöperatie. De buurt zou met een buurtenergiesysteem BES veel minder aardgas verbruiken voor de verwarming van hun huizen en het verwarmen van water voor het douchen.

Anderhalf jaar geleden kregen de plannen om verder te gaan met het Buurt Energie Systeem (BES) niet genoeg steun. Het project kwam toen stil te liggen. Omdat alle betrokken partijen graag wilden weten hoe dat kwam, is afgelopen najaar onderzoek gedaan. Bij dit onderzoek zijn bewoners, Initiatiefgroep Pegasus en burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal en medewerkers van de betrokken partners betrokken.

De resultaten zijn nu bekend en te vinden op aardgasvrij.nijmegen.nl/bes. Daarvan kunnen alle partijen leren in het vervolg.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

Beste bewoner van de Bomenbuurt-Oost,

Wij hopen dat u heeft genoten van een mooie zomer. Als bewoner van de Bomenbuurt-Oost weet u waarschijnlijk dat het project ~~naar een~~ Buurt Energie Systeem (BES) als alternatief voor aardgas inmiddels is gestopt. Een goede evaluatie van het project is belangrijk. Alleen zo kunnen we met elkaar een overzicht maken van wat er goed en niet goed ging zodat we hier van kunnen leren voor nieuwe (aardgasvrije)projecten in de stad. De organisatie Sweco voert daarom de komende periode onderzoek uit bij u in de buurt.

Uw mening telt

Hoe kijkt u zelf terug op het project? Of u nu actief bijdroeg of niet, en of u uiteindelijk vóór of tegen het BES was … dat maakt niet uit. Wij horen graag wat u van het project vond. Hoe meer bewoners de vragenlijst invullen, hoe beter we in de toekomst rekening kunnen houden met uw mening. De vragenlijst is huis-aan-huis bezorgd en is niet gekoppeld aan uw adres. U kunt u mening volledig anoniem met Sweco delen.

Volledig onderzoek

Naast deze vragenlijst worden ook enkele interviews met inwoners afgenomen. Hiervoor zijn sleutelfiguren uit het proces en in de wijk benaderd. Met de combinatie van enquete en interviews creëren we een zo volledig mogelijk beeld van het doorlopen proces van het project.

5 minuten van uw tijd: win een cadeaubon!

Bij deze brief vindt u vindt u een korte brief met de vragenlijst. In de brief staat u hoe u de vragenlijst kunt invullen en inleveren. Als u de vragenlijst invult voor [datum] maakt u kans op een cadeaubon ter waarde van 50 euro.

Meer informatie en vragen?

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes. Naar verwachting is dat …

Heeft u vragen over de proeftuin of het BES?

Neem dan contact op met:

5.1.2e

E 5.1.2e @nijmegen.nl

T 5.1.2e

Alvast bedankt voor uw tijd!

woonwaarts alliander Nijmegen

Commented [5.1.2e]: Leuk, maar niet passend voor een onbekende/anonieme afzender!

Commented [5.1.2e]: it is geen B1 niveau!!!

Commented [5.1.2e]: Niet steeds over het 'project' spreken, maar over idee of plan

Commented [5.1.2e]: Suggestie om toe te voegen in de brief van woonwaarts-Alliander-gemeente

Commented [5.1.2e]: Is dit van belang, of 'too much information'?

Formatted: German (Germany)

Evaluatie van het Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost.

Beste bewoner,

In opdracht van Gemeente Nijmegen, Alliander en Woningcorporatie Woonwaarts voert Sweco de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost uit. Deze evaluatie focust zich op het doorlopen proces voor het opzetten van een BES. Uw deelname is van groot belang om ons beter inzicht te geven in uw ervaring met het BES.

Anonieme vragenlijst

We willen u verzekeren dat uw antwoorden anoniem worden verwerkt. Uw persoonlijke gegevens worden iet gedeeld met derden en de resultaten worden enkel gebruikt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost.

Elke respondent krijgt via deze brief een unieke code. Met deze code kunt u eenmaal en anoniem de vragenlijst invullen. Uw code vindt u hieronder:

[xxxxxx]

Instructie en tijdsduur

Wij verzoeken u vriendelijk de enquête voor [datum] in te vullen. Dit kan via de volgende link / QR code te scannen. De vragenlijst kost slechts 5 minuten van uw tijd.

Commented [5.1.2e] Is het gewenst om ook een fysiek vragenlijst te kunnen invullen? zo ja, via welke weg kunnen zij deze dan inleveren?

[link / QR code]

Wij willen u alvast hartelijk bedanken voor uw medewerking aan deze evaluatie. Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e. Zijn contact gegevens staan in de bijgevoegde brief.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Concept Pre-Interview vragenlijst:

Om vooraf enig beeld te vormen van de rol en opinie van de participant zal digitaal een korte vragenlijst afgenomen worden. Deze vragenlijst zal gebaseerd worden op een Likertschaal:



Zeer mee oneens Neutraal Zeer mee eens

De antwoorden op deze vragen helpen een beeld te vormen van de participant en zijn ook bruikbaar om de resultaten van het interview beter in een context te plaatsen.

De vragen in deze vragenlijst zijn als volgt:

1. Wat is uw interviewnummer?
   (ontvangen in de bevestigingsmail)
2. Hoe zou u uw betrokkenheid binnen het proces beschrijven?
   (niet betrokken tot erg betrokken)
3. Bent u van mening dat u voldoende invloed had binnen het proces?
   (Te weinig invloed tot ik kon voldoende invloed uitoefenen op het proces)
4. Hoe tevreden bent u met het procesverloop?
   (niet tevreden tot erg tevreden)
5. Bent u van mening dat een BES de geschikte oplossing was voor de Bomenbuurt Oost?
   (Geheel ongeschikt tot geheel geschikt)
6. Hoe belangrijk vindt u het dat de Bomenbuurt Oost van het aardgas afgaat en wordt aangesloten op een duurzame warmtebron
   (Onbelangrijk tot zeer belangrijk)

Commented [5.1.2e Voor veel mensen zijn dit showstoppers. Ze moeten het zelf uit een email invullen (opzoeken, niet snappen, niet willen) en het zorgt ervoor dat men niet anoniem is.

Commented [5.1.2c**]:** Geen enkele invloed tot Zeer veel invloed

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Concept Pre-Interview vragenlijst:

Om vooraf enig beeld te vormen van de rol en opinie van de participant zal digitaal een korte vragenlijst afgenomen worden. Deze vragenlijst zal gebaseerd worden op een Likertschaal:



Zeer mee oneens Neutraal Zeer mee eens

De antwoorden op deze vragen helpen een beeld te vormen van de participant en zijn ook bruikbaar om de resultaten van het interview beter in een context te plaatsen.

De vragen in deze vragenlijst zijn als volgt:

1. Wat is uw interviewnummer?
   (ontvangen in de bevestigingsmail)
2. Hoe zou u uw betrokkenheid binnen het proces beschrijven?
   (niet betrokken tot erg betrokken)
3. Bent u van mening dat u voldoende invloed had binnen het proces?
   (Te weinig invloed tot ik kon voldoende invloed uitoefenen op het proces)
4. Hoe tevreden bent u met het procesverloop?
   (niet tevreden tot erg tevreden)
5. Bent u van mening dat een BES de geschikte oplossing was voor de Bomenbuurt Oost?
   (Geheel ongeschikt tot geheel geschikt)
6. Hoe belangrijk vindt u het dat de Bomenbuurt Oost van het aardgas afgaat en wordt aangesloten op een duurzame warmtebron
   (Onbelangrijk tot zeer belangrijk)

Commented 5.1.2e**]:** Waar komt deze selectie vandaan? Wat willen we precies weten en waarom?

Commented 5.1.2e Voor veel mensen zijn dit showstoppers. Ze moeten het zelf uit een email invullen (opzoeken, niet snappen, niet willen) en het zorgt ervoor dat men niet anoniem is.

Commented 5.1.2e**]:** Liever uitschrijven waar het precies te vinden is. Het nummer staat in de e-mail …

Commented 5.1.2e**]:** Het proces is heel abstract. Liever project, op zijn minst.Eventuele nog concreter beschrijven.

Commented [5.1.2e **]:** Nee het bes is nooit een project geworden

Commented [5.1.2e**]:** Heel moeilijk woord b1: betrokkenheid. Kunnen jullie dit eenvoudiger vragen? Was u betrokken bij het project?

Commented [5.1.2e**:** Geef je niet al een richting aan door het woord voldoende? Suggestie: Vindt u dat u invloed had op het project?

Commented 5.1.2e**]:** Geen enkele invloed tot Zeer veel invloed

Commented 5.1.2e**]:** Wat bedoel je precies? Kan dit concreter? Echt onbegrijpelijk … vooral voor hen die het proces niet van dichtbij volgden.

Commented 5.1.2e **]:** Ik zou inderdaad verder specificeren. Ik had het idee dat voor veel bewoners het proces pas begon met het begin van de draagvlakmeting. Dit document is volgens mij specifiek voor sleutelfiguren dus voor hen is het proces wellicht eerder begonnen.

Commented 5.1.2e **:** Liever: Denkt u dat het Buurt Energie Systeem een goede aardgasvrije warmte-oplossing kon zijn voor u?

Commented 5.1.2e **]:** Suggestie: Vindt u het belangrijk om over te stappen naar schonere, duurzamere warmte?

Commented 5.1.2e **]:** Ik denk dat de huidige stelling meer tot de verbeelding spreekt. De suggestie hierboven kun je het namelijk moeilijk mee oneens zijn.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Concept vragenlijst BES Bomenbuurt-Oost

13 september 2024

Doelstelling:

- Toetsen van persoonlijke ervaringen van bewoners
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie:

Vragenlijst wordt afgenomen in het Nederlands. De tool die wordt ingezet is Microsoft forms via het Sweco account. De gemeente stelt een prijs beschikbaar gesteld die wordt verloot onder de participanten.

De vragenlijst is makkelijk invulbaar om zoveel mogelijk volledig ingevulde vragenlijsten te verkrijgen. Er worden zoveel mogelijk gesloten vragen gesteld, omdat deze efficiënt geanalyseerd kunnen worden. Er is wel ruimte om toelichting te geven op vragen.

Anonimiteit is zeer belangrijk. Participanten ontvangen een random samenstelling van cijfers en letters welke zij kunnen gebruiken om de vragenlijst in te vullen. Dit zorgt ervoor dat het anoniem blijft en de vragenlijst maar één keer per huishouden ingevuld kan worden. Ook zullen er in vragen geen specifieke partijen of dergelijken genoemd worden om ervoor te zorgen dat partijen zich niet persoonlijk benadeeld voelen.

Commented [5.1.2c]: Of een giveaway voor iedereen, of toch niets.

Commente 5.1.2e : Dit is bepaald niet B1 niveau!!!!

Commented [5.1.2e]: Dit moet wel heel goed uitgelegd worden, anders lijkt het net of de nummers maken dat het formulier aan de geadresseerde is te koppelen.

Commented [5.1.2e n waarom is de vragenlijst niet via een link of QR code op te roepen waarmee die code meteen wordt gelegd?

<start vragenlijst>

1. Vul de code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:
<open invulveld>

Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

2. Wist u dat de gemeente de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan om de Bomenbuurt-Oost aardgasvrij te maken?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

   - Ja
   - Nee (*indien antwoord nee: Einde vragenlijst.)*

3. In wat voor type woning woont u?
   (meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)
   - Koopwoning
   - Huurwoning

4. Bent u het eens met de onderstaande uitspraak:
   "Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt Oost van het aardgas afgaat en wordt aangesloten op een duurzame warmtebron."
   (1 antwoord mogelijk)

   - Helemaal mee eens
   - Mee eens
   - Niet mee eens/niet mee oneens
   - Niet mee eens
   - Helemaal niet mee eens
   - Weet ik niet/geen mening

5. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem proces?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

   - Heel erg betrokken
     Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
   - Betrokken
     Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
   - Neutraal
   - Niet betrokken

Communicatie en samenwerking
Bij het opzetten van een Buurt Energie Systeem is veel en intensief samengewerkt en gecommuniceerd tussen inwoners en partijen, zoals de gemeente, Alliander, Woonwaarts en initiatiefgroep Pegasus. De volgende vragen focussen zich voornamelijk op deze samenwerking en hoe u dit als bewoner ervaren hebt.

6. De keuze van het Buurt Energie Systeem stond vast bij de start. Wat vindt u daarvan?
   - Dat vond ik goed, want dat gaf gelijk duidelijkheid
   - Dat vond ik goed, want zo konden we subsidie krijgen waardoor het betaalbaarder werd
   - Dat vond ik niet goed, want ik had graag meer opties gezien
   - Dat vond ik niet goed, want dit voelde niet als een gezamenlijke start
   - Anders namelijk: <open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Volledig?

Commented [5.1.2c]: Dit kun je echt zo niet stellen. Elementen stonden vast, maar de klacht was soms juist dat er zoveel open was!

7. Hoe heeft u de communicatie gedurende de **start** van het proces ervaren?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

8. Hoe heeft u de communicatie **gedurende de doorloop** van het proces ervaren?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

9. Hoe heeft u de communicatie gedurende het **einde** van het proces ervaren?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

10. Waren voor u de te zetten stappen voor het realiseren van het Buurt Energie Systeem duidelijk?
(meerkeuze vraag meerdere antwoorden mogelijk)
    - Ja
    - Nee

11. Heeft u deelgenomen aan de bijeenkomsten (digitaal of fysiek) die georganiseerd zijn voor het Buurt Energie Systeem?
    - Ja
    - Nee

Commented 5.1.2e**:** Iets meer differentiatie 1x, 2-5x, 6-10x, vaker

12. Vindt u dat u voldoende inbreng heeft gehad in de keuzes voor het Buurt Energie Systeem, denk hierbij aan techniek, financiën, proces, enzovoorts.
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja, ik had voldoende inbreng
- Nee, ik had onvoldoende inbreng
- Maakt mij niet uit

13. De juiste informatie was beschikbaar voor bewoners om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem.
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- *Ja*
- *Nee*

14. Welke verbeterpunten de toekomst heeft u voor de organisatie?
    - Zorg voor duidelijker en nog transparantere informatie
    - Organiseer meer interactieve bijeenkomsten om de betrokkenheid van buurtbewoners te vergroten
    - Vraag vaker feedback uit de buurt om het project verder te helpen
    - Zorg voor regelmatige updates over de voorgang
    - Wees transparant over hoe beslissingen en besluiten worden genomen
    - Betrek meer lokale vertegenwoordigers
    - Anders namelijk: <open invulveld>

Commented 5.1.2e: De zin klopt niet en suggereert bovendien dat we binnenkort overnieuw beginnen. Die indruk willen we niet wekken.

15. Welke aandachtspunten heeft u voor buurtgenoten om het gemeenschapsgevoel te versterken?
    - Blijf met elkaar in gesprek en vermijd roddels en onjuiste informatie
    - Blijf openstaan voor elkaar standpunten, zelfs als ze van mening verschillen
    - Houdt het gesprek respectvol
    - Zorg dat iedereen de mogelijkheid krijgt om zijn of haar stem te laten horen, ook degenen die minder vaak deelnemen in buurtbijeenkomsten
    - Anders namelijk: <open invulveld>

Commented [5.1.2e it kan eigenlijk alleen mar een open vraag zijn.

Buurt Energie Systeem

Het project focuste zich op een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Aan de hand van de volgende stellingen willen wij uw mening over het voorstel voor deze warmtevoorziening peilen. Geef aan met een cijfer van 1t/m5 hoe erg u achter deze stelling staat.



Zeer mee oneens Neutraal Zeer mee eens

16. Geef aan met een cijfer (1-5) of u het eens of oneens met de volgende stellingen bent.

a) Het Buurt Energie Systeem was een concreet en tastbaar systeem voor de buurt. Dit vergrote mijn vertrouwen
(Schaal 1-5)

b) Het Buurt Energie Systeem vond ik een duurzamer alternatief ~~dan~~ voor aardgas.
(Schaal 1-5)

c) Het Buurt Energie Systeem was voor mij financieel gezien de beste keuze als alternatief ~~van~~ voor aardgas.
(Schaal 1-5)

d) Doordat inwoners konden deelnemen en zeggenschap hadden in het Buurt Energie Systeem vergrotte dat mijn betrokkenheid en draagvlak voor het systeem

(Schaal 1-5)

e) Met het Buurt Energie Systeem werden ook andere koppelkansen in de buurt benut

(Schaal 1-5)

Commented [5.1.2e Dit begrijpt niemand

f) Dankzij de coöperatieve structuur van het Buurt Energie Systeem konden inwoners wensen voor verbetering van de buurt op een professionele manier realiseren.

(Schaal 1-5)

g) Het project van het Buurt Energie Systeem heeft mij gestimuleerd om met energiebesparing aan de slag te gaan

(Schaal 1-5)

Commented [5.1.2e]: Dit begrijp ik niet eens. Dit veronderstelt een reden voor coöperatief die ik niet eens ken.

17. Zijn er nog vragen of opmerkingen die u de gemeente Nijmegen, Woonwaarts of Alliander wilt meegeven?

<open invulveld>

<einde vragenlijst>

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes. Naar verwachting is dat ….

Sweco

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5

Concept vragenlijst BES Bomenbuurt-Oost

13 september 2024

Doelstelling:

- Toetsen van persoonlijke ervaringen van bewoners
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie:

Vragenlijst wordt afgenomen in het Nederlands. De tool die wordt ingezet is Microsoft forms via het Sweco account. De gemeente stelt een prijs beschikbaar die wordt verloot onder de participanten.

De vragenlijst is makkelijk invulbaar om zoveel mogelijk volledig ingevulde vragenlijsten te verkrijgen. Er worden zoveel mogelijk gesloten vragen gesteld, omdat deze efficiënt geanalyseerd kunnen worden. Er is wel ruimte om toelichting te geven op vragen.

Anonimiteit is zeer belangrijk. Participanten ontvangen een random samenstelling van cijfers en letters welke zij kunnen gebruiken om de vragenlijst in te vullen. Dit zorgt ervoor dat het anoniem blijft en de vragenlijst maar één keer per huishouden ingevuld kan worden. Ook zullen er in vragen geen specifieke partijen of dergelijken genoemd worden om ervoor te zorgen dat partijen zich niet persoonlijk benadeeld voelen.

Commented 5.1.2e **:** 5.2
5.2
5.2
5.2
5.2
5.2

5.2
5.2

Commented [5.1.2e Bij KO dachten we aan zo'n 10 vragen. Het zijn er nu wat meer. Zelf zou ik een vraag willen stellen over de verwachtingen van bewoners bij dit project. Kwamen onze beelden wel overeen?

Een vraag over het stoppen van het project?

Commented [5.1.2e**:** Komt deze tekst ook in de vragenlijst te staan? Zo ja, dan graag B1

Commented [5.1.2e Prijs in overleg of dit wel handig is.

Commented [5.1.2e Dit moet wel heel goed uitgelegd worden, anders lijkt het net of de nummers maken dat het formulier aan de geadresseerde is te koppelen.

Commented 5.1.2e **:** En waarom is de vragenlijst niet via een link of QR code op te roepen waarmee die code meteen wordt gelegd?

<start vragenlijst>

1. Vul de code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:
<open invulveld>

Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

2. Wist u dat de gemeente de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan om de Bomenbuurt-Oost aardgasvrij te maken?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja
- Nee (*indien antwoord nee: Einde vragenlijst.)*

3. In wat voor type woning woont u?
(meerkeuzevraag 1 antwoord mogelijk)
- Koopwoning
- Huurwoning

4. Bent u het eens met de onderstaande uitspraak:
"Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt Oost van het aardgas afgaat en wordt aangesloten op een duurzame warmtebron."
(1 antwoord mogelijk)

- Helemaal mee eens
- Mee eens
- Niet mee eens/niet mee oneens
- Niet mee eens
- Helemaal niet mee eens
- Weet ik niet/geen mening

5. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem proces?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Heel erg betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- Betrokken
  Op welke manier was u betrokken? <open invulveld>
- Neutraal
- Niet betrokken

Communicatie en samenwerking

~~Bij h~~Het ~~opzetten van een~~project Buurt Energie Systeem was een samenwerking tussen ~~is veel en intensief samengewerkt en gecommuniceerd tussen~~ inwoners en ~~partijen, zoals~~ de gemeente, netbeheerder Alliander, Duurzaam Hengstdal, woningcorporatie Woonwaarts en de initiatiefgroep van verschillende bewoners: Pegasus. De volgende vragen ~~focussen zich voornamelijk op~~gaan over deze samenwerking en hoe u dit ~~als bewoner~~ ervaren hebt.

6. De keuze van het Buurt Energie Systeem stond vast bij de start. Wat vindt u daarvan?
- Dat vond ik goed, want dat gaf gelijk duidelijkheid
- Dat vond ik goed, want zo konden we subsidie krijgen waardoor het betaalbaarder werd
- Dat vond ik niet goed, want ik had graag meer opties gezien
- Dat vond ik niet goed, want dit voelde niet als een gezamenlijke start

Commented 5.1.2e: Om te kijken of warmte van een Buurt Energie Systeem een goede oplossing kan zijn voor de buurt?

Commented 5.1.2e]: Liever: Huurt u of heeft u een eigen huis?
Ik huur mijn huis van Woonwaarts
Ik huur mijn huis.
Ik heb een eigen huis.

Commented 5.1.2e]: Er zijn toch geen particuliere huurwoningen in het projectgebied?

Commented 5.1.2e: Gevoelig punt?

Commented [5.1.2e]: Is dat gevoelig ja? Wellicht anders een ja/nee vraag of je huurder van Woonwaarts bent.

Commented 5.1.2e]: Wat vindt u van?

Commented 5.1.2e: Het 'van het aardgas af zijn' lag juist gevoelig omdat er ook aardgas nodig is om bij te stoken. Ik zou het houden bij de formulering zoals ik heb aangegeven in het andere document: Ik vind het belangrijk dat onze buurt duurzame(re) warmte gebruikt, die opgewerkt is met zo min mogelijk aardgas.

Commented 5.1.2e Misschien ook open veld voor evt redenen? Eens. Ik zou de vraag stellen: waarom was u …

Commented 5.1.2e: eens

Commented 5.1.2e: Hier ligt de crux. In het begin hebben we gecommuniceerd dat het project een onderzoek is naar of een BES een passend …. Daar stond ik altijd achter. De switch naar de positievere variant is op een gegeven moment gemaakt.

Commented [5.1.2e: Volledig?

Commented [5.1.2e]: Duurzaam hengstdal

Commented 5.1.2e: Wel om te onderzoeken of dit kon/mogelijk was.

Commented [5.1.2e: Dit kun je echt zo niet stellen. Elementen stonden vast, maar de klacht was soms juist dat er zoveel open was!

Commented [5.1.2e Deze vraagstelling klopt inderdaad niet. Het verwijt was echter wel dat het gros van de technische uitgangspunten al vast stonden

Commented [5.1.2e]: Misschien juist vragen welke verwachtingen zijn hadden bij de proeftuin?

Commented [5.1.2e: Ik had echt het idee dat we gekeken hebben naar of dit een goede haalbare, betaalbare en duurzame optie was voor een collectief systeem.

Hier zou je meerdere antwoorden kunnen geven? Ik vind de antwoorden iet onderling uitsluitend.

- Anders namelijk: <open invulveld>

7. Hoe heeft u de communicatie gedurende de **start** van het proces ervaren?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

8. Hoe heeft u de communicatie **gedurende de doorloop** van het proces ervaren?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

9. Hoe heeft u de communicatie gedurende het **einde** van het proces ervaren?
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- De communicatie was zeer goed
- De communicatie was goed
- Neutraal
- De communicatie was onvoldoende
- De communicatie was slecht

Indien gewenst kunt u toelichting geven: <open invulveld>

10. Waren voor u de te zetten stappen voor het realiseren van het Buurt Energie Systeem duidelijk?
(meerkeuze vraag meerdere antwoorden mogelijk)
    - Ja
    - Nee

11. Heeft u deelgenomen aan de bijeenkomsten (digitaal of fysiek) die georganiseerd zijn voor het Buurt Energie Systeem?
    - Ja
    - Nee

12. Vindt u dat u voldoende inbreng heeft gehad in de keuzes voor het Buurt Energie Systeem, denk hierbij aan techniek, financiën, proces, enzovoorts.
(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- Ja, ik had voldoende inbreng
- Nee, ik had onvoldoende inbreng
- Maakt mij niet uit

13. De juiste informatie was beschikbaar voor bewoners om een goede keuze te maken over het Buurt Energie Systeem.

Commented [5.1.2e]: Misschien een vraag toevoegen over de techniek?

Commented [5.1.2e]: Ik zou dat sowieso vragen. En bedenk dat iemand misschien niet er woonde toen het project startte in 2021? We zaten nog in lockdowntijd en hadden een online startbijeenkomst met veel geïnteresseerde bewoners.

Commented [5.1.2e]: Wanneer was dat? Hebben we voorbeelden hiervan?

Commented [5.1.2e]: Wanneer was dat? Hebben we voorbeelden hiervan?

Commented [5.1.2e]: Meer sturende vraag? Bijvoorbeeld: Was het voor u duidelijk van wie de communicatie was en welke vragen aan u werden gesteld? Of laat je dit dus aan de ontvanger over om in te vullen bij de toelichting?

Commented [5.1.2e]: Erg moeilijk, niet te begrijpen voor veel mensen. Eenvoudiger verwoorden of uitleggen.

Commented [5.1.2e]: Bent u weleens bij … geweest? Eenvoudiger formuleren.

Commented [5.1.2e]: Ik vind deze hele vraag eigenlijk vrij overbodig

Commented [5.1.2e]: Iets meer differentiatie 1x, 2-5x, 6-10x, vaker

Commented [5.1.2e]: Veel te lastig geformuleerd. Uit elkaar trekken, versimpelen. Te abtract.

Commented [5.1.2e]: Ik vind dit wel een hele relevante vraag. Een toelichting hier waarom men meer inbreng had willen hebben (andere techniek of tarieven oid) of juist helemaal niet en had men liever een kant en klaar aanbod gezien?

Commented [5.1.2e]: Consequent zijn. Graag formuleren als een stelling tussen aanhalingstekens zoals hierboven. En kenden en snapten en bezochten alle mensen wat er was en beschikbaar was? Gesprekken? Is dat niet handig om te vragen? Zoals alle notulen etc. op de website, de pagina nijmegen.nl/bes, filmpjes etc?

(meerkeuze vraag 1 antwoord mogelijk)

- *Ja*
- *Nee*

14. Welke verbeterpunten voor de toekomst heeft u voor de organisatie?
    - Zorg voor duidelijker en nog transparantere informatie
    - Organiseer meer interactieve bijeenkomsten om de betrokkenheid van buurtbewoners te vergroten
    - Vraag vaker feedback uit de buurt om het project verder te helpen
    - Zorg voor regelmatige updates over de voorgang
    - Wees transparant over hoe beslissingen en besluiten worden genomen
    - Betrek meer lokale vertegenwoordigers
    - Anders namelijk: <open invulveld>

15. Welke aandachtspunten heeft u voor buurtgenoten om het gemeenschapsgevoel te versterken?
    - Blijf met elkaar in gesprek en vermijd roddels en onjuiste informatie
    - Blijf openstaan voor elkaar standpunten, zelfs als ze van mening verschillen
    - Houdt het gesprek respectvol
    - Zorg dat iedereen de mogelijkheid krijgt om zijn of haar stem te laten horen, ook degenen die minder vaak deelnemen in buurtbijeenkomsten
    - Anders namelijk: <open invulveld>

Buurt Energie Systeem

Het project focuste zich op een Buurt Energie Systeem voor de Bomenbuurt-Oost. Aan de hand van de volgende stellingen willen wij uw mening over het voorstel voor deze warmtevoorziening peilen. Geef aan met een cijfer van 1t/m5 hoe erg u achter deze stelling staat.



Zeer mee oneens Neutraal Zeer mee eens

16. Geef aan met een cijfer (1-5) of u het eens of oneens met de volgende stellingen bent.

a) Het Buurt Energie Systeem was een concreet en tastbaar systeem voor de buurt. Dit vergrote mijn vertrouwen.
(Schaal 1-5)

b) ~~Het~~ Warmte van een Buurt Energie Systeem vond ik een duurzamer alternatief dan aardgas.
(Schaal 1-5)

c) ~~Het~~ Warmte van een Buurt Energie Systeem was voor mij financieel gezien de beste keuze als alternatief ~~van~~ voor aardgas.
(Schaal 1-5)

d) Doordat inwoners konden deelnemen en zeggenschap hadden in het Buurt Energie Systeem, vergrootte dat mijn betrokkenheid en draagvlak voor het systeem.

(Schaal 1-5)

e) Met het Buurt Energie Systeem werden ook andere koppelkansen in de buurt benut.

Commented [5.1.2e]: Aangeven / navragen wat gemist werd.

Commented [5.1.2e]: Stel er gaan opnieuw mensen aan de slag met zo'n project, ergens anders. Welke tips heeft u voor de organisatie?

Commented [5.1.2e] De zin klopt niet en suggereert bovendien dat we binnenkort overnieuw beginnen. Die indruk willen we niet wekken.

Commented [5.1.2e]: Eens!

Commented [5.1.2e] Ik vindt dit wel insinuerend. Kan dit niet helemaal een open invulveld worden?

Commented [5.1.2e]: Eens, of aan te vinken thema's (techniek, samenwerking etc.) en dat invullers voorbeelden kunnen geven wat ze dan willen?

Commented [5.1.2e]: Dit kan eigenlijk alleen mar een open vraag zijn.

Commented [5.1.2e]: Welke tips heeft u voor uw buurt om het wij-gevoel te versterken?

Commented [5.1.2e]: Zie mijn eerdere formulering. Het ligt gevoelig hoe je dit formuleert. Dit lijkt me eerder een onderzoeksconclusie.

Misschien is het ene goede vraag: \
-Het fproject was een onderzoek naar
-Het project wilde xx

Commented [5.1.2e]: Waarom dit specificeren?

Commented [5.1.2e]: Heel moeilijk woord voor veel mensen. Ervoor open staan?

Commented [5.1.2e]: Dit begrijpt niemand

Commented [5.1.2e]: Simpeler formuleren: Bij de aanleg van zo'n systeem was het mogelijk meer in de buurt te verbeteren.

(Schaal 1-5)

f) Dankzij de coöperatieve structuur van het Buurt Energie Systeem konden inwoners wensen voor verbetering van de buurt op een professionele manier realiseren.

(Schaal 1-5)

g) Het project van het Buurt Energie Systeem heeft mij gestimuleerd om met energiebesparing aan de slag te gaan.

(Schaal 1-5)

Commented [5.1.2e]: Veel te ingewikkeld.

Commented [5.1.2e]: Dit begrijp ik niet eens. Dit veronderstelt een reden voor coöperatief die ik niet eens ken.

Commented [5.1.2e]: Ik ben meer energie gaan besparen omdat …

17. Zijn er nog vragen of opmerkingen die u de gemeente Nijmegen, Woonwaarts of Alliander wilt meegeven?

<open invulveld>

Commented [5.1.2e]: Over het BES neem ik aan toch?

<einde vragenlijst>

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes. Naar verwachting is dat ….

Sweco

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6
Wet open overheid	Art. 5.2	Persoonlijke beleidsopvattingen	1

Concept Interview guide BES Bomenbuurt-Oost

13 September 2024

Doelstelling:

- In kaart brengen hoe de buurtgerichte interventie is verlopen (tijdlijn met kritieke punten)
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Commented 5.1.2e]: Wat is 'de' buurtgerichte interventie??

Strategie voor het afnemen van interviews:

- **"Trechter"-aanpak**: We beginnen in het breedste kader en specificeren ons langzaam naar concretere vragen.

- **Specifieke gebeurtenissen**: op basis van de **CIT** (Critical Incident Technique) stellen wij voor om mogelijke "*incidenten*" te onderzoeken die van invloed zijn geweest op de tevredenheid over het proces. Wij willen gedetailleerde informatie verzamelen over specifieke situaties waarin mensen tevreden of ontevreden waren over bepaalde stappen binnen het BES. Wij zullen dit doen door de deelnemers te vragen om specifieke incidenten te beschrijven die van invloed waren op hun tevredenheid over het proces.

Commented 5.1.2e: Ik snap dat, maar naar de geïnterviewden zou ik het woord 'incident' niet gebruiken. Het is natuurlijk Engels, maar alleen in de betekenis van 'gebeurtenis'.

- **Semi-structured interview:** Deze interviewguide wordt gebruikt als richtlijn. Op basis van de reactie en ervaringen van de participant zal het interview gestuurd worden. Het is dus niet zo dat al deze vragen op dezelfde wijze en volgorde aan elke participant gesteld worden. Met akkoord van de participant wordt het interview opgenomen, zodat deze later eventueel teruggeluisterd kan worden ter verwerking van het interview. Daarna wordt de opname verwijderd.

Vooraf:

De evaluatie is gericht op het BES-project in de Bomenbuurt Oost in de wijk Hengstdal. Wij evalueren het proces vanaf aanvraag tot en met het stoppen van de ontwikkelingen van de BES op 26 maart 2024. De resultaten van deze evaluatie zijn openbaar. Wij zullen zeer zorgvuldig omgaan met deze data en zorgen ervoor dat deze nooit herleidbaar raakt naar u of de andere betrokken personen en partijen. Wij houden rekening met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Commented [5.1.2c]: Voor velen zal niet duidelijk zijn wat 'de aanvraag' is. Het is ook goed om hier een datum of tijdsvak aan te hangen.

1. **Algemene vragen**

a) Kunt u ons uw rol in het BES proces omschrijven? (Begin met de context op een zeer algemene manier te omschrijven om de geïnterviewde vertrouwen te geven en openlijk te laten praten)

b) Vanaf wanneer bent u betrokken in het BES proces? (Stel eventueel de vraag vanaf wanneer deze persoon niet meer betrokken is ~~geraakt~~ geweest bij het BES proces)

c) Wat waren uw initiële verwachtingen bij het BES proces? (Onderzoek of deze persoon er positief of negatief in stond en wat de redenen hiertoe waren)

d) Zijn deze verwachtingen veranderd gedurende het BES proces? (**CIT:** zo ja, vraag welke gebeurtenis(sen) hier uiteindelijk toe heeft/ hebben geleid)

De volgende vragen zullen zicht voornamelijk richten op het procesverloop. Ons doel is om een goed beeld te krijgen welke stappen er allemaal hebben plaats gevonden en wat de impact hier van was.

2. **Proces verloop**

a) Kunt u ons iets vertellen over het opstarten van het BES project, wat zijn naar uw mening de belangrijke momenten geweest? (Waren de stappen duidelijk en kwamen de verwachtingen overeen. Hoe kijkt u terug naar dit startpunt. **CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden)

b) Waren naar uw mening de juiste partijen betrokken bij het proces? (Hoe verliep de samenwerking tussen deze partijen. Heeft iedereen de juiste rol gehad. **CIT:** Mogelijk nagaan wat de momenten waren waardoor samenwerking moeilijker ging tussen de partijen)

c) Heeft er voldoende participatie ~~met~~ door buurt bewoners plaats gevonden gedurende het proces. (Hoe is dit verlopen en wat heeft dit uiteindelijk opgeleverd, wat zou er anders gebeurd moeten zijn. **CIT:** Zijn er momenten geweest die een positieve of negatieve impact op de participatie in de buurt hebben gehad).

Commented [5.1.2c]: Hier ook zorgvuldig zijn wat je bedoelt. Betrokkenheid of participatie? Hoe definieer je participatie?

d) Waren de stappen die genomen moesten worden voor de realisatie van het BES duidelijk? (Kwamen de verwachtingen van de verschillende partijen overeen)

e) Vind jij dat je voldoende invloed uit kon oefenen op het proces? (Hoe ervaar jij je rol tegenover de rol van andere partijen?)

f) Zijn er naar jouw mening nog andere belangrijke momenten geweest tijdens het projectverloop welke een positieve of negatieve impact hebben gehad op het draagvlak voor de BES? (**CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden)

We komen nu langzaam aan richting het einde van het gesprek en ook het doorlopen proces, namelijk de oorzaak waarom het BES project uiteindelijk onvoldoende draagvlak heeft verkregen gedurende de meting.

3. De stop van het project

a) Wat denkt u dat de grootste oorzaak is geweest dat de meeste bewoners zich niet konden vinden in de voorgelegde plannen en de aanpak tijdens de draagvlakmeting. (Vervolgvragen: Had het lage draagvlak te maken met financiële, technische, duurzaamheid of andere aspecten)

b) Als u met de kennis die u nu heeft iets kon veranderen aan de aanpak van het BES project om het draagvlak te vergroten, wat zou dat dan zijn (**CIT:** Indien de persoon hier zelf verantwoordelijk voor was doorvragen over de ervaring en waarom de keuze toen niet gemaakt is)

c) Bent u ~~je~~ van mening dat de draagvlakmeting op het juist moment is afgenomen (Waren de juiste voorbereidingen getroffen en was dit het moment met de hoogste kans van slagen?)

d) Wat is de belangrijkste les die ~~je~~ u ~~hebt~~ heeft meegenomen uit het gehele proces (**CIT:** Waarschijnlijk stamt deze les voor uit een persoonlijke ervaring, hierop kan doorgevraagd worden)

e) Zijn er nog laatste dingen die ~~je~~ u ons wilt meegeven waarvan ~~je~~ u denkt dat het belangrijk is om te weten voor de evaluatie die wij uitvoeren?

Wij danken u voor uw bijdrage en zullen de resultaten terugkoppelen. We willen u nogmaals bevestigen dat wij vertrouwelijk met deze informatie om zullen gaan.

Commented [5.1.2e]: Daarvan is geen sprake. Dit is een leidende vraag. Het werd duidelijk dat we de 70% draagvlak niet zouden halen, maar dat is iets anders!

Commented [5.1.2c]: Meegenomen of getrokken? Meegenomen veronderstelt dat mensen verder willen met het proces. Dat geldt natuurlijk niet voor iedereen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

Concept Interview guide BES Bomenbuurt-Oost

13 September 2024

Doelstelling:

- In kaart brengen hoe de buurtgerichte interventie is verlopen (tijdlijn met kritieke punten)
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Commented [5.1.2e Wat is 'de' buurtgerichte interventie??

Strategie voor het afnemen van interviews:

- **"Trechter"-aanpak**: We beginnen in het breedste kader en specificeren ons langzaam naar concretere vragen.

- **Specifieke gebeurtenissen**: op basis van de **CIT** (Critical Incident Technique) stellen wij voor om mogelijke "*incidenten*" te onderzoeken die van invloed zijn geweest op de tevredenheid over het proces. Wij willen gedetailleerde informatie verzamelen over specifieke situaties waarin mensen tevreden of ontevreden waren over bepaalde stappen binnen het BES. Wij zullen dit doen door de deelnemers te vragen om specifieke incidenten te beschrijven die van invloed waren op hun tevredenheid over het proces.

Commented 5.1.2e: Ik snap dat, maar naar de geïnterviewden zou ik het woord 'incident' niet gebruiken. Het is natuurlijk Engels, maar alleen in de betekenis van 'gebeurtenis'.

- **Semi-structured interview:** Deze interviewguide wordt gebruikt als richtlijn. Op basis van de reactie en ervaringen van de participant zal het interview gestuurd worden. Het is dus niet zo dat al deze vragen op dezelfde wijze en volgorde aan elke participant gesteld worden. Met akkoord van de participant wordt het interview opgenomen, zodat deze later eventueel teruggeluisterd kan worden ter verwerking van het interview. Daarna wordt de opname verwijderd.

Commented 5.1.2e]: Is dit enkel begeleidende tekst voor dit concept en krijgt de ontvanger dit niet te zien?

Vooraf:

De evaluatie is gericht op het BES-project in de Bomenbuurt Oost in de wijk Hengstdal. Wij evalueren het proces vanaf aanvraag tot en met het stoppen van de ontwikkelingen van de BES op 26 maart 2024. De resultaten van deze evaluatie zijn openbaar. Wij zullen zeer zorgvuldig omgaan met deze data en zorgen ervoor dat deze nooit herleidbaar raakt naar u of de andere betrokken personen en partijen. Wij houden rekening met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

1. **Algemene vragen**

a) Kunt u ons uw rol in het BES proces omschrijven? (Begin met de context op een zeer algemene manier te omschrijven om de geïnterviewde vertrouwen te geven en openlijk te laten praten)

b) Vanaf wanneer bent u betrokken in het BES ~~proces~~? (Stel eventueel de vraag vanaf wanneer deze persoon niet meer betrokken is ~~geraakt~~ geweest bij het BES proces)

c) Wat waren uw initiële verwachtingen bij het BES proces? (Onderzoek of deze persoon er positief of negatief in stond en wat de redenen hiertoe waren)

d) Zijn deze verwachtingen veranderd gedurende het BES proces? (**CIT:** zo ja, vraag welke gebeurtenis(sen) hier uiteindelijk toe heeft/ hebben geleid)

De volgende vragen zullen zicht voornamelijk richten op het procesverloop. Ons doel is om een goed beeld te krijgen welke stappen er allemaal hebben plaats gevonden en wat de impact hier van was.

2. **Procesverloop**

a) Kunt u ons iets vertellen over het opstarten van het BES project, wat zijn naar uw mening de belangrijke momenten geweest? (Waren de stappen duidelijk en kwamen de verwachtingen overeen. Hoe kijkt u terug naar dit startpunt. **CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden,)

b) Waren naar uw mening de juiste partijen betrokken bij het proces? (Hoe verliep de samenwerking tussen deze partijen. Heeft iedereen de juiste rol gehad. **CIT:** Mogelijk nagaan wat de momenten waren waardoor samenwerking moeilijker ging tussen de partijen,)

c) Heeft er voldoende participatie ~~met~~ door buurt bewoners plaatsgevonden gedurende het proces? (Hoe is dit verlopen en wat heeft dit uiteindelijk opgeleverd, wat zou er anders gebeurd moeten zijn. **CIT:** Zijn er momenten geweest die een positieve of negatieve impact op de participatie in de buurt hebben gehad).

d) Waren de stappen die genomen moesten worden voor ~~de realisatie van~~ het BES voor u bekend en duidelijk? (Kwamen de verwachtingen van de verschillende partijen overeen)

e) Vindt ~~jij~~ u dat je voldoende invloed uit kon oefenen op het proces? (Hoe ervaar jij je rol tegenover de rol van andere partijen?)

f) Zijn er naar ~~je~~uw mening nog andere belangrijke momenten geweest tijdens het projectverloop ~~welke~~ die een positieve of negatieve impact hebben gehad op het draagvlak voor de BES? (**CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden)

We komen nu langzaam aan richting het einde van het gesprek en ook het doorlopen proces, namelijk de oorzaak waarom het BES project uiteindelijk onvoldoende draagvlak heeft verkregen gedurende de meting.

Commented [5.1.2e]: Voor velen zal niet duidelijk zijn wat 'de aanvraag' is. Het is ook goed om hier een datum of tijdsvak aan te hangen.

Commented [5.1.2e]: Laat je ook de mogelijkheid open om niet-betrokkenen te interviewen?

Commented [5.1.2e]: Moeilijke woorden vermijden. Wat verwachtte u ...

Commented [5.1.2e]: Liep het project zoals verwacht?

Commented [5.1.2e]: Ik mis de communicatie, moet techniek ook nog ter discussie worden gesteld? Politiek en media?

Ook uitleggen wat er precies bedoeld wordt met "proces".

Formatted: Highlight

Commented [5.1.2e]: Hier ook zorgvuldig zijn wat je bedoelt. Betrokkenheid of participatie? Hoe definieer je participatie?

Commented [5.1.2e]: We hanteren de u-vorm in gemeentelijke communicatie (behalve socials).

3. De stop van het project

a) Wat denkt u dat de grootste oorzaak is geweest dat de meeste bewoners zich niet konden vinden in de voorgelegde plannen en de aanpak tijdens de draagvlakmeting. (Vervolgvragen: Had het lage draagvlak te maken met financiële, technische, duurzaamheid of andere aspecten)

b) Als u met de kennis die u nu heeft, iets kon veranderen aan de aanpak van het BES project om het draagvlak te vergroten, wat zou dat dan zijn (**CIT:** Indien de persoon hier zelf verantwoordelijk voor was doorvragen over de ervaring en waarom de keuze toen niet gemaakt is)

c) Bent ~~je~~ u van mening dat de draagvlakmeting op het juiste moment is afgenomen? (Waren de juiste voorbereidingen getroffen en was dit het moment met de hoogste kans van slagen?)

d) Wat is de belangrijkste les ~~die je hebt~~die u heeft meegenomen uit het gehele proces? (**CIT:** Waarschijnlijk stamt deze les voor uit een persoonlijke ervaring, hierop kan doorgevraagd worden)

e) Zijn er nog laatste dingen die ~~je~~ u ons wilt meegeven waarvan ~~je~~ u denkt dat het belangrijk is om te weten voor de evaluatie die wij uitvoeren?

Wij danken u voor uw bijdrage en zullen de resultaten terugkoppelen. We willen u nogmaals bevestigen dat wij vertrouwelijk met deze informatie om zullen gaan.

Commented [5.1.2e]: Daarvan is geen sprake. Dit is een leidende vraag. Het werd duidelijk dat we de 70% draagvlak niet zouden halen, maar dat is iets anders!

Commented [5.1.2e]: Dit moet inderdaad vervangen worden door 'dat de meeste bewoners niet akkoord zijn gegaan met het voorstel voor het bes' oid

Commented [5.1.2e]: Meegenomen of getrokken? Meegenomen veronderstelt dat mensen verder willen met het proces. Dat geldt natuurlijk niet voor iedereen

Commented [5.1.2e]: Het project is gestopt. Wat heeft dit gebracht?

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

Pre-Interview vragenlijst:

Om vooraf enig beeld te vormen van de rol en opinie van de participant zal digitaal een korte vragenlijst afgenomen worden. Deze vragenlijst zal gebaseerd worden op een Likertschaal:



Zeer mee oneens Neutraal Zeer mee eens

De antwoorden op deze vragen helpen een beeld te vormen van de participant en zijn ook bruikbaar om de resultaten van het interview beter in een context te plaatsen.

De vragen in deze vragenlijst zijn als volgt:

1. Wat is uw interviewnummer?
   (Dit ontvangt u in het onderwerp van de bevestigingsmail *INT_xx*)

2. Hoe zou u uw betrokkenheid binnen het proces om het buurt energie systeem te realiseren beschrijven?
   (niet betrokken tot erg betrokken)

3. Hoeveel invloed heeft u uit kunnen oefenen op het proces om een Buurt Energie Systeem te realiseren?
   (Geen enkele invloed tot zeer veel invloed)

4. Hoe tevreden bent u met de manier hoe het proces (van de toekenning van de bijdrage van Ministere BZK voor de proeftuin aardgasvrije wijken tot het stoppen van het BES project) verlopen is?
   (niet tevreden tot erg tevreden)

5. Bent u van mening dat een BES de geschikte oplossing was voor de Bomenbuurt Oost?
   (Geheel ongeschikt tot geheel geschikt)

6. Hoe belangrijk vindt u het dat de Bomenbuurt Oost ooit wordt aangesloten op een duurzame warmtebron?
   (Onbelangrijk tot zeer belangrijk)

Concept Pre-Interview vragenlijst:

Om vooraf enig beeld te vormen van de rol en opinie van de participant zal digitaal een korte vragenlijst afgenomen worden. Deze vragenlijst zal gebaseerd worden op een Likertschaal:



Zeer mee oneens Neutraal Zeer mee eens

De antwoorden op deze vragen helpen een beeld te vormen van de participant en zijn ook bruikbaar om de resultaten van het interview beter in een context te plaatsen.

De vragen in deze vragenlijst zijn als volgt:

1. Wat is uw interviewnummer?
   (Dit ontvangt u in het onderwerp van de bevestigingsmail *INT_xx*)

2. Hoe zou u uw betrokkenheid binnen het proces om het buurt energie systeem te realiseren beschrijven?
   (niet betrokken tot erg betrokken)

3. Hoeveel invloed heeft u uit kunnen oefenen op het proces om een Buurt Energie Systeem te realiseren?
   (Geen enkele invloed tot zeer veel invloed)

4. Hoe tevreden bent u met de manier hoe het proces (van de toekenning van de bijdrage van Ministere BZK voor de proeftuin aardgasvrije wijken tot aan de draagvlak meting) verlopen is?
   (niet tevreden tot erg tevreden)

5. Bent u van mening dat een BES de geschikte oplossing was voor de Bomenbuurt Oost?
   (Geheel ongeschikt tot geheel geschikt)

6. Hoe belangrijk vindt u het dat de Bomenbuurt Oost van het aardgas afgaat en wordt aangesloten op een duurzame warmtebron
   (Onbelangrijk tot zeer belangrijk)

Concept Pre-Interview vragenlijst:

Om vooraf enig beeld te vormen van de rol en opinie van de participant zal digitaal een korte vragenlijst afgenomen worden. Deze vragenlijst zal gebaseerd worden op een Likertschaal:



Zeer mee oneens Neutraal Zeer mee eens

De antwoorden op deze vragen helpen een beeld te vormen van de participant en zijn ook bruikbaar om de resultaten van het interview beter in een context te plaatsen.

De vragen in deze vragenlijst zijn als volgt:

1. Wat is uw interviewnummer?
   (Dit ontvangt u in het onderwerp van de bevestigingsmail *INT_xx*)

2. Hoe zou u uw betrokkenheid binnen het proces om het buurt energie systeem te realiseren beschrijven?
   (niet betrokken tot erg betrokken)

3. Hoeveel invloed heeft u uit kunnen oefenen op het proces om een Buurt Energie Systeem te realiseren?
   (Geen enkele invloed tot zeer veel invloed)

4. Hoe tevreden bent u met de manier hoe het proces (van de toekenning van de bijdrage van Ministere BZK voor de proeftuin aardgasvrije wijken tot aan de draagvlak meting) verlopen is?
   (niet tevreden tot erg tevreden)

5. Bent u van mening dat een BES de geschikte oplossing was voor de Bomenbuurt Oost?
   (Geheel ongeschikt tot geheel geschikt)

6. Hoe belangrijk vindt u het dat de Bomenbuurt Oost van het aardgas afgaat en wordt aangesloten op een duurzame warmtebron
   (Onbelangrijk tot zeer belangrijk)

Commented 5.1.2e]: Tot het stoppen van de ontwikkeling van het BES (maart24)

Commented 5.1.2e]: Anders formuleren. Er blijft gas.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Concept Pre-Interview vragenlijst:

Om vooraf enig beeld te vormen van de rol en opinie van de participant zal digitaal een korte vragenlijst afgenomen worden. Deze vragenlijst zal gebaseerd worden op een Likertschaal:



Zeer mee oneens Neutraal Zeer mee eens

De antwoorden op deze vragen helpen een beeld te vormen van de participant en zijn ook bruikbaar om de resultaten van het interview beter in een context te plaatsen.

De vragen in deze vragenlijst zijn als volgt:

1. Wat is uw interviewnummer?
   (Dit ontvangt u in het onderwerp van de bevestigingsmail *INT_xx*)

2. Hoe zou u uw betrokkenheid binnen het proces om het buurt energie systeem te realiseren beschrijven?
   (niet betrokken tot erg betrokken)

3. Hoeveel invloed heeft u uit kunnen oefenen op het proces om een Buurt Energie Systeem te realiseren?
   (Geen enkele invloed tot zeer veel invloed)

4. Hoe tevreden bent u met de manier hoe het proces (van de toekenning van de bijdrage van Ministere BZK voor de proeftuin aardgasvrije wijken tot aan de draagvlak meting) verlopen is?
   (niet tevreden tot erg tevreden)

5. Bent u van mening dat een BES de geschikte oplossing was voor de Bomenbuurt Oost?
   (Geheel ongeschikt tot geheel geschikt)

6. Hoe belangrijk vindt u het dat de Bomenbuurt Oost van het aardgas afgaat en wordt aangesloten op een duurzame warmtebron
   (Onbelangrijk tot zeer belangrijk)

Commented 5.1.2e Tot het stoppen van de ontwikkeling van het BES (maart24)

Commented 5.1.2e: Anders formuleren. Dit is de stip op de horizon voor de hele stad. Zo concreet is het nog niet.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Concept Interview guide BES Bomenbuurt-Oost

Dit document zal niet gedeeld worden met de participanten maar wordt gebruikt door de onderzoekers van Sweco tijdens het afnemen van de interviews.

30 september 2024

Doelstelling:

- In kaart brengen hoe de buurtgerichte interventie is verlopen (tijdlijn met kritieke punten)
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie voor het afnemen van interviews:

- **“Trechter"-aanpak**: We beginnen in het breedste kader en specificeren ons langzaam naar concretere vragen.

- **Specifieke gebeurtenissen**: op basis van de **CIT** (Critical Incident Technique) stellen wij voor om mogelijke "*incidenten*" te onderzoeken die van invloed zijn geweest op de tevredenheid over het proces. Wij willen gedetailleerde informatie verzamelen over specifieke situaties waarin mensen tevreden of ontevreden waren over bepaalde stappen binnen het BES. Wij zullen dit doen door de deelnemers te vragen om specifieke incidenten te beschrijven die van invloed waren op hun tevredenheid over het proces.

- **Semi-structured interview:** Deze interviewguide wordt gebruikt als richtlijn. Op basis van de reactie en ervaringen van de participant zal het interview gestuurd worden. Het is dus niet zo dat al deze vragen op dezelfde wijze en volgorde aan elke participant gesteld worden. Met akkoord van de participant wordt het interview opgenomen, zodat deze later eventueel teruggeluisterd kan worden ter verwerking van het interview. Daarna wordt de opname verwijderd.

Vooraf:

De evaluatie is gericht op het BES-project in de Bomenbuurt Oost in de wijk Hengstdal. Wij evalueren het proces vanaf aanvraag voor de rijksbijdrage rond april 2020 tot en met het stoppen van de ontwikkelingen van de BES op 26 maart 2024. De resultaten van deze evaluatie zijn openbaar. Wij zullen zeer zorgvuldig omgaan met deze data en zorgen ervoor dat deze nooit herleidbaar raakt naar u of de andere betrokken personen en partijen. Wij houden rekening met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

1. **Algemene vragen**

a) Kunt u ons uw rol in het BES proces omschrijven? (Begin met de context op een zeer algemene manier te omschrijven om de geïnterviewde vertrouwen te geven en openlijk te laten praten)

b) Vanaf wanneer bent u betrokken in het BES? (Stel eventueel de vraag vanaf wanneer deze persoon niet meer betrokken is geweest bij het BES proces)

c) Waren uw verwachtingen positief of negatief bij de start van het BES proces, kan je dit toelichten? (Onderzoek of deze persoon er positief of negatief in stond en wat de redenen hiertoe waren)

d) Zijn deze verwachtingen veranderd gedurende het BES proces? (**CIT:** zo ja, vraag welke gebeurtenis(sen) hier uiteindelijk toe heeft/ hebben geleid)

De volgende vragen zullen zicht voornamelijk richten op het procesverloop. Ons doel is om een goed beeld te krijgen welke stappen er allemaal hebben plaats gevonden en wat de impact hier van was.

2. Proces verloop

a) Kunt u ons iets vertellen over het opstarten van het BES project, wat zijn naar uw mening de belangrijke momenten geweest? (Waren de stappen duidelijk en kwamen de verwachtingen overeen. Hoe kijkt u terug naar dit startpunt. **CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden)

b) Waren naar uw mening de juiste partijen betrokken bij het proces? (Hoe verliep de samenwerking tussen deze partijen. Heeft iedereen de juiste rol gehad. **CIT:** Mogelijk nagaan wat de momenten waren waardoor samenwerking moeilijker ging tussen de partijen)

c) Zijn de buurtbewoners voldoende betrokken gedurende het proces. (Hoe is dit verlopen en wat heeft dit uiteindelijk opgeleverd, wat zou er anders gebeurd moeten zijn. **CIT:** Zijn er momenten geweest die een positieve of negatieve impact op de participatie in de buurt hebben gehad).

d) Waren de stappen die genomen moesten worden voor de realisatie van het BES duidelijk? (Kwamen de verwachtingen van de verschillende partijen overeen)

e) Vind u dat u voldoende invloed uit kon oefenen op het proces? (Hoe ervaar jij je rol tegenover de rol van andere partijen?)

f) Wat vond u van de geselecteerde technische oplossing voor het BES? (De geselecteerde technische oplossing was het plaatsen van collectieve lucht-lucht warmtepompen en gasgestookte CV-ketels (15%) voor de extreem koude dagen. Deze zouden met groen gas aangevuld worden).

g) Denk je dat de media of de politiek een invloed hebben gehad op het BES proces? Zo ja, was dit negatief of positief? Licht toe (**CIT:** De punten die hier genoemd worden zullen meegenomen worden op de tijdlijn, er zal extra info online gezocht worden)

h) Zijn er naar uw mening nog andere belangrijke momenten geweest tijdens het projectverloop welke een positieve of negatieve impact hebben gehad op het draagvlak voor de BES? (**CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden)

We komen nu langzaam aan richting het einde van het gesprek en ook het doorlopen proces, namelijk de oorzaak waarom het BES project uiteindelijk onvoldoende draagvlak heeft verkregen gedurende de meting.

3. De stop van het project

a) Wat denkt u dat de grootste oorzaak is geweest dat de meeste bewoners niet akkoord zijn gegaan met het voorstel voor het BES (draagvlakmeting). (Vervolgvragen: Had het lage draagvlak te maken met financiële, technische, duurzaamheid of andere aspecten)

b) Als u met de kennis die u nu heeft iets kon veranderen aan de aanpak van het BES project om het draagvlak te vergroten, wat zou dat dan zijn (**CIT:** Indien de persoon hier zelf verantwoordelijk voor was doorvragen over de ervaring en waarom de keuze toen niet gemaakt is)

c) Bent u van mening dat de draagvlakmeting op het juist moment is afgenomen (Waren de juiste voorbereidingen getroffen en was dit het moment met de hoogste kans van slagen?)

d) Wat is de belangrijkste les die u heeft getrokken uit het gehele proces (**CIT:** Waarschijnlijk stamt deze les voor uit een persoonlijke ervaring, hierop kan doorgevraagd worden)

e) Het project is gestopt. Wat heeft dit gebracht?

f) Zijn er nog laatste dingen die je ons wilt meegeven waarvan je denkt dat het belangrijk is om te weten voor de evaluatie die wij uitvoeren?

Wij danken u voor uw bijdrage en zullen de resultaten terugkoppelen. We willen u nogmaals bevestigen dat wij vertrouwelijk met deze informatie om zullen gaan.

Concept Interview guide BES Bomenbuurt-Oost

Dit document zal niet gedeeld worden met de participanten maar wordt gebruikt door de onderzoekers van Sweco tijdens het afnemen van de interviews.

30 september 2024

Doelstelling:

- In kaart brengen hoe de buurtgerichte interventie is verlopen (tijdlijn met kritieke punten)
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie voor het afnemen van interviews:

- **“Trechter"-aanpak**: We beginnen in het breedste kader en specificeren ons langzaam naar concretere vragen.

- **Specifieke gebeurtenissen**: op basis van de **CIT** (Critical Incident Technique) stellen wij voor om mogelijke "*incidenten*" te onderzoeken die van invloed zijn geweest op de tevredenheid over het proces. Wij willen gedetailleerde informatie verzamelen over specifieke situaties waarin mensen tevreden of ontevreden waren over bepaalde stappen binnen het BES. Wij zullen dit doen door de deelnemers te vragen om specifieke incidenten te beschrijven die van invloed waren op hun tevredenheid over het proces.

- **Semi-structured interview:** Deze interviewguide wordt gebruikt als richtlijn. Op basis van de reactie en ervaringen van de participant zal het interview gestuurd worden. Het is dus niet zo dat al deze vragen op dezelfde wijze en volgorde aan elke participant gesteld worden. Met akkoord van de participant wordt het interview opgenomen, zodat deze later eventueel teruggeluisterd kan worden ter verwerking van het interview. Daarna wordt de opname verwijderd.

Vooraf:

De evaluatie is gericht op het BES-project in de Bomenbuurt Oost in de wijk Hengstdal. Wij evalueren het proces vanaf aanvraag voor de rijksbijdrage rond april 2020 tot en met het stoppen van de ontwikkelingen van de BES op 26 maart 2024. De resultaten van deze evaluatie zijn openbaar. Wij zullen zeer zorgvuldig omgaan met deze data en zorgen ervoor dat deze nooit herleidbaar raakt naar u of de andere betrokken personen en partijen. Wij houden rekening met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

1. **Algemene vragen**

a) Kunt u ons uw rol in het BES proces omschrijven? (Begin met de context op een zeer algemene manier te omschrijven om de geïnterviewde vertrouwen te geven en openlijk te laten praten)

b) Vanaf wanneer bent u betrokken in het BES? (Stel eventueel de vraag vanaf wanneer deze persoon niet meer betrokken is geweest bij het BES proces)

c) Waren uw verwachtingen positief of negatief bij de start van het BES proces, kan je dit toelichten? (Onderzoek of deze persoon er positief of negatief in stond en wat de redenen hiertoe waren)

d) Zijn deze verwachtingen veranderd gedurende het BES proces? (**CIT:** zo ja, vraag welke gebeurtenis(sen) hier uiteindelijk toe heeft/ hebben geleid)

De volgende vragen zullen zicht voornamelijk richten op het procesverloop. Ons doel is om een goed beeld te krijgen welke stappen er allemaal hebben plaats gevonden en wat de impact hier van was.

2. Proces verloop

a) Kunt u ons iets vertellen over het opstarten van het BES project, wat zijn naar uw mening de belangrijke momenten geweest? (Waren de stappen duidelijk en kwamen de verwachtingen overeen. Hoe kijkt u terug naar dit startpunt. **CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden)

b) Waren naar uw mening de juiste partijen betrokken bij het proces? (Hoe verliep de samenwerking tussen deze partijen. Heeft iedereen de juiste rol gehad. **CIT:** Mogelijk nagaan wat de momenten waren waardoor samenwerking moeilijker ging tussen de partijen)

c) Zijn de buurtbewoners voldoende betrokken gedurende het proces. (Hoe is dit verlopen en wat heeft dit uiteindelijk opgeleverd, wat zou er anders gebeurd moeten zijn. **CIT:** Zijn er momenten geweest die een positieve of negatieve impact op de participatie in de buurt hebben gehad).

d) Waren de stappen die genomen moesten worden voor de realisatie van het BES duidelijk? (Kwamen de verwachtingen van de verschillende partijen overeen)

e) Vind u dat u voldoende invloed uit kon oefenen op het proces? (Hoe ervaar jij je rol tegenover de rol van andere partijen?)

f) Wat vond u van de geselecteerde technische oplossing voor het BES? (De geselecteerde technische oplossing was het plaatsen van collectieve lucht-lucht warmtepompen en gasgestookte CV-ketels (15%) voor de extreem koude dagen. Deze zouden met groen gas aangevuld worden).

g) Denk je dat de media of de politiek een invloed hebben gehad op het BES proces? Zo ja, was dit negatief of positief? Licht toe (**CIT:** De punten die hier genoemd worden zullen meegenomen worden op de tijdlijn, er zal extra info online gezocht worden)

h) Zijn er naar uw mening nog andere belangrijke momenten geweest tijdens het projectverloop welke een positieve of negatieve impact hebben gehad op het draagvlak voor de BES? (**CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden)

We komen nu langzaam aan richting het einde van het gesprek en ook het doorlopen proces, namelijk de oorzaak waarom het BES project uiteindelijk onvoldoende draagvlak heeft verkregen gedurende de meting.

3. De stop van het project

a) Wat denkt u dat de grootste oorzaak is geweest dat de meeste bewoners niet akkoord zijn gegaan met het voorstel voor het BES (draagvlakmeting). (Vervolgvragen: Had het lage draagvlak te maken met financiële, technische, duurzaamheid of andere aspecten)

b) Als u met de kennis die u nu heeft iets kon veranderen aan de aanpak van het BES project om het draagvlak te vergroten, wat zou dat dan zijn (**CIT:** Indien de persoon hier zelf verantwoordelijk voor was doorvragen over de ervaring en waarom de keuze toen niet gemaakt is)

c) Bent u van mening dat de draagvlakmeting op het juist moment is afgenomen (Waren de juiste voorbereidingen getroffen en was dit het moment met de hoogste kans van slagen?)

d) Wat is de belangrijkste les die u heeft getrokken uit het gehele proces (**CIT:** Waarschijnlijk stamt deze les voor uit een persoonlijke ervaring, hierop kan doorgevraagd worden)

e) Het project is gestopt. Wat heeft dit gebracht?

f) Zijn er nog laatste dingen die je ons wilt meegeven waarvan je denkt dat het belangrijk is om te weten voor de evaluatie die wij uitvoeren?

Wij danken u voor uw bijdrage en zullen de resultaten terugkoppelen. We willen u nogmaals bevestigen dat wij vertrouwelijk met deze informatie om zullen gaan.

Concept Interview guide BES Bomenbuurt-Oost

Dit document zal niet gedeeld worden met de participanten maar wordt gebruikt door de onderzoekers van Sweco tijdens het afnemen van de interviews.

30 september 2024

Doelstelling:

- In kaart brengen hoe de buurtgerichte interventie is verlopen (tijdlijn met kritieke punten)
- Antwoorden verzamelen voor beantwoording van de deelvragen
- Toetsen van hypotheses opgesteld in het PvA (bijlage 3)

Strategie voor het afnemen van interviews:

- **“Trechter"-aanpak**: We beginnen in het breedste kader en specificeren ons langzaam naar concretere vragen.

- **Specifieke gebeurtenissen**: op basis van de **CIT** (Critical Incident Technique) stellen wij voor om mogelijke "*incidenten*" te onderzoeken die van invloed zijn geweest op de tevredenheid over het proces. Wij willen gedetailleerde informatie verzamelen over specifieke situaties waarin mensen tevreden of ontevreden waren over bepaalde stappen binnen het BES. Wij zullen dit doen door de deelnemers te vragen om specifieke incidenten te beschrijven die van invloed waren op hun tevredenheid over het proces.

- **Semi-structured interview:** Deze interviewguide wordt gebruikt als richtlijn. Op basis van de reactie en ervaringen van de participant zal het interview gestuurd worden. Het is dus niet zo dat al deze vragen op dezelfde wijze en volgorde aan elke participant gesteld worden. Met akkoord van de participant wordt het interview opgenomen, zodat deze later eventueel teruggeluisterd kan worden ter verwerking van het interview. Daarna wordt de opname verwijderd.

Vooraf:

De evaluatie is gericht op het BES-project in de Bomenbuurt Oost in de wijk Hengstdal. Wij evalueren het proces vanaf aanvraag voor de rijksbijdrage rond april 2020 tot en met het stoppen van de ontwikkelingen van de BES op 26 maart 2024. De resultaten van deze evaluatie zijn openbaar. Wij zullen zeer zorgvuldig omgaan met deze data en zorgen ervoor dat deze nooit herleidbaar raakt naar u of de andere betrokken personen en partijen. Wij houden rekening met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

1. **Algemene vragen**

a) Kunt u ons uw rol in het BES proces omschrijven? (Begin met de context op een zeer algemene manier te omschrijven om de geïnterviewde vertrouwen te geven en openlijk te laten praten)

b) Vanaf wanneer bent u betrokken in het BES? (Stel eventueel de vraag vanaf wanneer deze persoon niet meer betrokken is geweest bij het BES proces)

c) Waren uw verwachtingen positief of negatief bij de start van het BES proces, kan je dit toelichten? (Onderzoek of deze persoon er positief of negatief in stond en wat de redenen hiertoe waren)

d) Zijn deze verwachtingen veranderd gedurende het BES proces? (**CIT:** zo ja, vraag welke gebeurtenis(sen) hier uiteindelijk toe heeft/ hebben geleid)

De volgende vragen zullen zicht voornamelijk richten op het procesverloop. Ons doel is om een goed beeld te krijgen welke stappen er allemaal hebben plaats gevonden en wat de impact hier van was.

2. Proces verloop

a) Kunt u ons iets vertellen over het opstarten van het BES project, wat zijn naar uw mening de belangrijke momenten geweest? (Waren de stappen duidelijk en kwamen de verwachtingen overeen. Hoe kijkt u terug naar dit startpunt. **CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden)

b) Waren naar uw mening de juiste partijen betrokken bij het proces? (Hoe verliep de samenwerking tussen deze partijen. Heeft iedereen de juiste rol gehad. **CIT:** Mogelijk nagaan wat de momenten waren waardoor samenwerking moeilijker ging tussen de partijen)

c) Zijn de buurtbewoners voldoende betrokken gedurende het proces. (Hoe is dit verlopen en wat heeft dit uiteindelijk opgeleverd, wat zou er anders gebeurd moeten zijn. **CIT:** Zijn er momenten geweest die een positieve of negatieve impact op de participatie in de buurt hebben gehad).

d) Waren de stappen die genomen moesten worden voor de realisatie van het BES duidelijk? (Kwamen de verwachtingen van de verschillende partijen overeen)

e) Vind u dat u voldoende invloed uit kon oefenen op het proces? (Hoe ervaar jij je rol tegenover de rol van andere partijen?)

f) Wat vond u van de geselecteerde technische oplossing voor het BES? (De geselecteerde technische oplossing was het plaatsen van collectieve lucht-lucht warmtepompen en gasgestookte CV-ketels (15%) voor de extreem koude dagen. Deze zouden met groen gas aangevuld worden).

g) Denk je dat de media of de politiek een invloed hebben gehad op het BES proces? Zo ja, was dit negatief of positief? Licht toe (**CIT:** De punten die hier genoemd worden zullen meegenomen worden op de tijdlijn, er zal extra info online gezocht worden)

h) Zijn er naar uw mening nog andere belangrijke momenten geweest tijdens het projectverloop welke een positieve of negatieve impact hebben gehad op het draagvlak voor de BES? (**CIT:** wanneer de participant over persoonlijke ervaringen praat zal hier op doorgevraagd worden)

We komen nu langzaam aan richting het einde van het gesprek en ook het doorlopen proces, namelijk de oorzaak waarom het BES project uiteindelijk onvoldoende draagvlak heeft verkregen gedurende de meting.

3. De stop van het project

a) Wat denkt u dat de grootste oorzaak is geweest dat de meeste bewoners niet akkoord zijn gegaan met het voorstel voor het BES (draagvlakmeting). (Vervolgvragen: Had het lage draagvlak te maken met financiële, technische, duurzaamheid of andere aspecten)

b) Als u met de kennis die u nu heeft iets kon veranderen aan de aanpak van het BES project om het draagvlak te vergroten, wat zou dat dan zijn (**CIT:** Indien de persoon hier zelf verantwoordelijk voor was doorvragen over de ervaring en waarom de keuze toen niet gemaakt is)

c) Bent u van mening dat de draagvlakmeting op het juist moment is afgenomen (Waren de juiste voorbereidingen getroffen en was dit het moment met de hoogste kans van slagen?)

d) Wat is de belangrijkste les die u heeft getrokken uit het gehele proces (**CIT:** Waarschijnlijk stamt deze les voor uit een persoonlijke ervaring, hierop kan doorgevraagd worden)

e) Het project is gestopt. Wat heeft dit gebracht?

f) Zijn er nog laatste dingen die je ons wilt meegeven waarvan je denkt dat het belangrijk is om te weten voor de evaluatie die wij uitvoeren?

Wij danken u voor uw bijdrage en zullen de resultaten terugkoppelen. We willen u nogmaals bevestigen dat wij vertrouwelijk met deze informatie om zullen gaan.

Procesevaluatie Buurtenergiesysteem Bomenbuurt-Oost, Nijmegen

17 Januari 2025



Nederland, Nijmegen, 20211109 PAW proeftuin Hengstdal in Nijmegen. Foto: 5.1.2e / Rijksoverheid 2021

Verantwoording

Titel:	Procesevaluatie Buurtenergiesysteem (BES) Bomenbuurt-Oost
Opdrachtgever:	Gemeente Nijmegen
Projectnummer:	51023265
Datum:	17-01-2025
Versie:	Definitief
Documentnummer:	NL25-648800269-119620

‘De route naar een aardgasvrije buurt’

1. Alle conclusies op een rij (p1)	2. Inleiding (p2-8)	3. De tijdlijn (p9-12)	4. 10 vragen & antwoorden (p13-21)
5. Tegengeluid uit de buurt (p22-26)	6. Dashboard (p27-29)	7. Eindwoord (p30-31)	

Klik om de link te volgen (interactief).

Onderzoekskader van deze evaluatie

De evaluatie is gericht op het **proces** voor de ontwikkeling van een Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost, Nijmegen. Hieronder vallen de activiteiten en stappen genomen voor de ontwikkeling van dit BES. De beoordeling van technische en financiële keuzes vallen niet onder deze evaluatie.

Het proces speelde zich af gedurende de periode tussen de aanvraag van de Proeftuin Aardgasvrije Wijken subsidie (21 april 2020) en het besluit te stoppen met de ontwikkeling van het BES op 26 maart 2024.

1. Alle conclusies op een rij

1 Een proeftuin mét coöperatieve vorm is moeilijk te realiseren in een buurt met veel corporatiebezit.

- De Bomenbuurt-Oost is een wijk met 90% sociale huurwoningen. De kans is aanzienlijk dat deze bewoners te maken hebben met diverse uitdagingen. Een proeftuin met een coöperatieve bestuursvorm kan dan aanvoelen als een extra zorg erbij waar bewoners niet op zitten te wachten.
- Het is essentieel om de specifieke omstandigheden van de bewoners in de wijk mee te nemen bij het ontwikkelen van initiatieven voor de warmtetransitie.

2 Neem de bewoners mee vanaf *stap 0* om eigenaarschap te vergroten.

- Het is belangrijk dat de keuzes ook daadwerkelijk uit de buurt komen en gedragen worden door bewoners. Wanneer buurtbewoners pas in het project betrokken raken nadat de wijk, techniek en organisatiestructuur al bepaald zijn, voelen zij minder of geen eigenaarschap over het project.
- Zeggenschap helpt bij het creëren van draagvlak. Wanneer bewoners mede kunnen bepalen hoe het plan eruit komt te zien en wat de relevante afwegingscriteria zijn, zijn zij sneller geneigd met de plannen in te stemmen.

3 Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.

- De bewoners dienen alle voor- en nadelen van het beoogde systeem voorgelegd te krijgen. Zonder deze informatie kunnen zij geen weloverwogen keuze maken. Wees transparant, ook over de informatie die nog niet duidelijk is.
- Zorg dat er een vergelijking is tussen de effecten van het beoogde systeem en andere mogelijke systemen. Licht ook de uiteindelijke keuze voor een systeem toe.
- Breng een zo compleet mogelijk aanbod naar de bewoners. Dek mogelijke onzekerheden af met garanties. Geef bewoners een referentie om zelf te beoordelen of de kosten eerlijk en realistisch zijn.

4 De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.

- Bij de PAW-aanvraag moet een uitgewerkt plan voorgelegd worden. Het is niet mogelijk om met een open plan te starten. De onrendabele top moet namelijk al ingeschat zijn.
- Het is belangrijk om wendbaar te zijn tijdens in proeftuinen en projecten waarvan men wil leren. Flexibiliteit zorgt ervoor dat je kunt blijven zoeken naar de beste oplossing en dat er ruimte is voor kritische vragen en aanpassingen. Een meer open insteek in de onderzoeken zou het leren en laten slagen van proeftuinen kunnen bevorderen.

5 Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.

- Het is essentieel dat alle bewoners, zowel huurders als eigenaren, zich vertegenwoordigd voelen. Er moet een representatieve groep ontstaan die namens alle bewoners kan spreken.
- Deze groep moet op een gelijkwaardig niveau kunnen communiceren met andere betrokken partijen, zoals gemeenten en woningcorporaties. Het verschil in gelijkwaardigheid begint al bij het feit dat bewoners geen vergoeding krijgen.
- De oprichting van een coöperatie kán een manier zijn om hier invulling aan te geven, als de wijk hiervoor geschikt is en bewoners hier interesse in hebben. Elke bewoner kan deelnemen aan deze structuur. De coöperatie kan dan – namens de buurt – beslissingen maken.

6 Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

- Een kleine groep bewoners kan een significante invloed uitoefenen op de mening en houding van andere bewoners. Dit kan leiden tot een sneeuwbaleffect waarbij twijfels zich verspreiden onder de bewoners.
- Deze kleine groep bewoners kan medebewoners bewegen tot zowel vóór- als tegenstand van de plannen. Bij projecten waar veel onzekerheid heerst is het makkelijker om twijfels (en dus tegenstand) te zaaien onder bewoners dan om deze twijfels weg te nemen. Er zijn meer vragen dan antwoorden.

SWECO

2. Inleiding



2. Inleiding
Hengstdal loopt voorop

Wijk van de Toekomst
De wijk Hengstdal in Nijmegen zou als een van de eerste Nederlandse wijken van het aardgas afgaan. Alliander kwam – op basis van het opgestelde wijkuitvoeringsplan voor Hengstdal - met een voorstel richting gemeente Nijmegen en woningcorporatie Woonwaarts. In dit voorstel werd een plan voorgelegd voor een Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost, een buurt in Hengstdal. Een BES is een kleinschalig, lokaal warmtenet waarbij de zeggenschap belegd is bij de buurt.

Om dit te realiseren is er in 2020 voor de '*uitvoering van een haalbaarheidsstudie'* en '*de intentie tot realisatie van een BES'* een rijksbijdrage van €4,7 miljoen verleend. Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts (hierna in meervoud te noemen '**aangesloten partijen**') deden een oproep aan de buurt om mee te denken over het project. De uiteindelijke zeggenschap over het BES kwam immers bij de buurt te liggen.

Over een periode van twee jaar hebben bewoners op verschillende manieren mee kunnen denken over het BES. Dit gebeurde onder andere in de vorm van werkgroepen, bewonersavonden en uiteindelijk ook in de opgerichte initiatiefgroep "*Pegasus*".

Uit deze samenwerking zijn verschillende uitgangspunten, voorwaarden en garanties gekomen waar het BES aan moest voldoen. Deze uitgangspunten hebben een plek gekregen in een plan wat in 2023 aan de buurt is voorgelegd. Met dit plan ging een draagvlakmeting van start, gedurende deze meting zou in een periode van 3 maanden gemeten worden of de buurt achter het voorgestelde plan stond.

Vanwege onrust en polarisatie in de buurt is de draagvlakmeting vroegtijdig stopgezet. In dit verslag wordt de oorzaak van deze negatieve uitkomst onderzocht.

Het proces in beeld

510 woningen geselecteerd voor het mogelijke warmtenet



454 corporatiewoningen + 56 koopwoningen of particuliere huur

4,7 miljoen euro verleend vanuit de *Proeftuin Aardgasvrije Wijken* subsidie



150 verschillende bewoners hebben minimaal één keer deelgenomen aan een bijeenkomst van het BES



Zo'n 15 bewoners verenigen als 'Initiatiefgroep Pegasus'



Het aantal deelnemers fluctueert gedurende het proces en veel van de leden zijn woningeigenaar

40 bewoners denken actief mee in de thema werkgroepen



Focus op: Techniek, Proces in de buurt, Locatie & Omgeving en Bestuur, Organisatie & Financiering

Het proces heeft een totale doorlooptijd gehad van bijna drie jaar



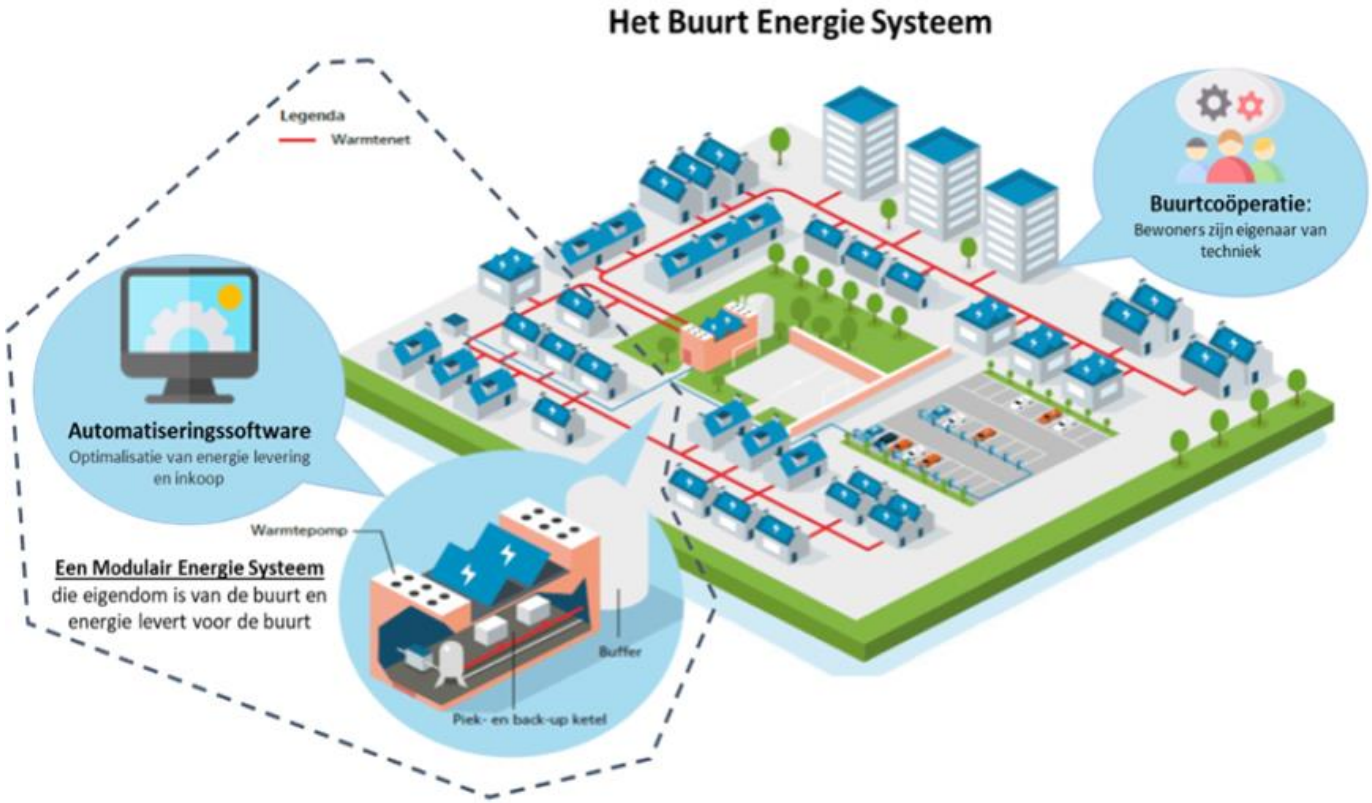
2. Inleiding
Wat is een Buurt Energie Systeem?

Het Buurt Energie Systeem is een pilotproject (concept) van Alliander. In de basis rust een BES op drie principes. Deze principes golden ook voor de Bomenbuurt-Oost:

Coöperatie
Het idee was om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het Buurt Energie Systeem. Met contracten en clausules tussen de betrokken partijen worden de rollen en risico's vastgelegd.

Centrale buurtwarmtepomp met buffer
Het technische voorstel was één centrale buurtwarmtepomp (of meerdere kleine) met een gas gestookte CV ketel als buffer voor de koude dagen en als back-up bron. Ten minste 85% van de warmte wordt elektrisch opgewekt. Het overige aandeel wordt gasgestookt. Voor het stoken kan mogelijk groen gas worden gebruikt.

Modulair systeem
Het BES is een modulair energie systeem. Het voordeel van een modulair systeem is dat het erg flexibel is. Zo kunnen er zonnepanelen op aangesloten worden. Zodra een nieuwe techniek of betere warmtebron beschikbaar is, kan het systeem geüpgraded worden om hier gebruik van te maken.



Schematische weergave van het technische concept voor een algemeen Buurt Energie Systeem

2. Inleiding
Relevante partijen en hun rol

In het proces hebben meerdere partijen een belangrijke rol gespeeld, hieronder staan de relevante partijen genoemd:

Gemeente Nijmegen
Gemeenten in Nederland hebben de opgave om voor 2050 woningen en andere gebouwen aardgasvrij te maken. Samen met bewoners en partijen als woningcorporaties moeten gemeenten opzoek gaan naar de beste en meest betaalbare oplossingen per wijk.

Woningcorporatie Woonwaarts
Bijna 90% van de woningen in het aangewezen gebied is in het beheer van Woonwaarts. Zij zijn verantwoordelijk voor de verduurzaming en het behoud van comfort en betaalbaarheid van deze woningen. Voordat een woningcorporatie een renovatie en/of energiebesparende maatregel mag uitvoeren bij haar woningen moet minstens 70% van de huurders middels een draagvlakmeting akkoord geven. Dat was ook in dit proces het geval.

Alliander (netwerkbedrijf)
Als netwerkbedrijf speelt Alliander een belangrijke rol in de warmtetransitie. Zij hebben het concept voor het BES ontwikkeld en testen dit in verschillende wijken. De Bomenbuurt-Oost is een interessante buurt vanwege het grote aantal corporatiewoningen en gestapelde bouw.

Duurzaam Hengstdal
Duurzaam Hengstdal is een bewonersgroep die al sinds 2017 meedenkt met gemeente Nijmegen over o.a. de warmtetransitie. Zij zijn ook betrokken geweest bij de PAW-aanvraag. Niet alle deelnemers van deze groep wonen in de Bomenbuurt-Oost. Een deel van de leden zijn ook actief geweest in de initiatiefgroep Pegasus en verschillende werkgroepen.

Initiatiefgroep Pegasus
Deze initiatiefgroep is eind 2021 opgericht door meerdere bewoners om structureel mee te denken over het aardgasvrij maken van de Bomenbuurt-Oost. Het idee was dat de leden van deze groep uiteindelijk ook een rol in de beheercoöperatie van het BES zouden vervullen.

“Geen afbeelding”

5.1.2e

5.1.2e

Rond eind 2022 zijn meerdere bewoners zich gaan organiseren als tegengeluid van het BES. Deze groep stelde vraagtekens bij onderwerpen als betaalbaarheid, duurzaamheid en de beoogde coöperatie voor het beheer van het BES.

Woonsupportplus
Woonsupportplus heeft de draagvlakmeting namens Woonwaarts afgenomen. Hiervoor zijn onder andere keukentafelgesprekken gevoerd.

2. Inleiding
De vraagstelling

De evaluatie is gericht op het **proces** voor de ontwikkeling van een Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost, Nijmegen. Hieronder vallen alle activiteiten en stappen die zijn genomen voor de ontwikkeling van dit BES.

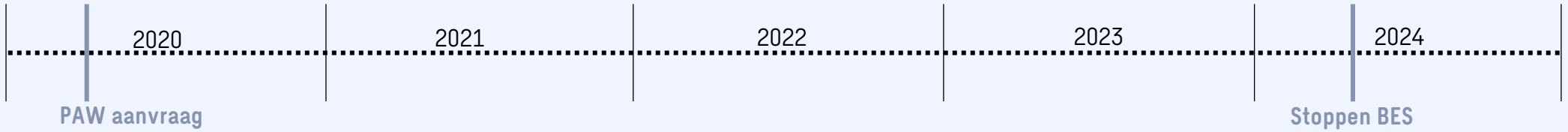
De hoofdvraag luidt:

> "Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie (ontwikkelen warmtenet met een nog te vormen buurtcoöperatie), hoe is deze interventie verlopen? Welke **aandachtpunten/criteria** volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?"

Het doel van de evaluatie is om inzicht te krijgen in de **oorzaak van de afname van het draagvlak (I)** en met name om **lessen te leren** die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden **(II)**.

De beoordeling van technische en financiële keuzes vallen dus niet onder deze evaluatie.

Het proces speelde zich af gedurende de periode tussen de aanvraag van de Proeftuin Aardgasvrije Wijken subsidie (21 april 2020) en het besluit te stoppen met de ontwikkeling van het BES op 26 maart 2024.



2. Inleiding
Onze aanpak...



Om tot de resultaten in dit onderzoek te komen zijn verschillende methode's toegepast. Zo zijn er interviews afgenomen met relevante partijen, is er een enquête afgenomen onder bewoners en zijn beschikbare informatiebronnen zoals nieuwsbrieven en flyers bestudeerd. Onderstaand wordt een toelichting gegeven op deze onderzoeksmethoden.

Gesprekken met belanghebbenden
Om een goed beeld van het proces te krijgen, zijn gesprekken gevoerd met verschillende relevante partijen. Het doel van deze gesprekken was om het proces vanuit verschillende perspectieven te bekijken. Deze gesprekken zijn gehouden in het Wijkcentrum Ark van Oost. De lijst met deelnemende partijen wordt rechts weergegeven.



Wijkcentrum Ark van Oost



510 huishoudens hebben een enquête ontvangen



84 personen hebben de enquête ingevuld

Enquête bij de bewoners
De bewoners zijn in deze evaluatie een belangrijke bron van informatie. Zij hebben de ontwikkelingen in de buurt van dichtbij meegemaakt en zouden uiteindelijk het eigenaarschap over het BES op zich nemen.

Om de input van zoveel mogelijk bewoners te verzamelen, is een vragenlijst verstuurd naar alle 510 huishoudens met een beoogde aansluiting op het BES.

In totaal zijn deelnemers van tien verschillende partijen uitgenodigd voor een gesprek. De selectie van deze partijen is gemaakt door de gemeente Nijmegen, Woonwaarts en Alliander. Bij sommige partijen zijn gesprekken gevoerd met meerdere deelnemers. Andere partijen hebben aangegeven geen interesse te hebben in een gesprek.

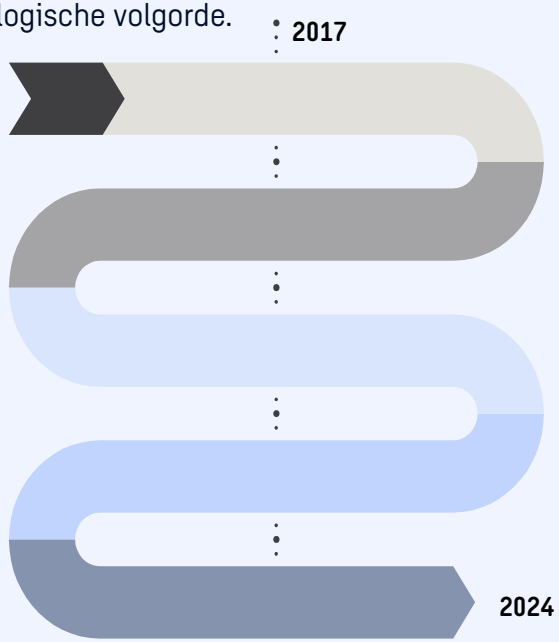
Lijst met deelnemende partijen, de resultaten zijn anoniem verwerkt

Partij	Aantal deelnemers
Gemeente Nijmegen	3
Woonwaarts	3
Alliander	1
Duurzaam Hengstdal	3
Initiatiefgroep Pegasus	3
Huurder Overleg Groep	1
Procesbegeleider	1
5.1.2e	2

2. Inleiding

De onderdelen van het onderzoek!

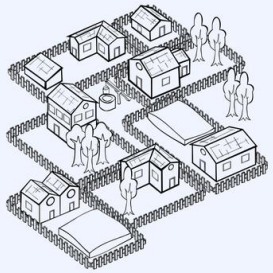
Tijdlijn
De tijdlijn geeft alle evenementen met een impact op het proces weer. Deze worden over de verschillende partijen geplot op chronologische volgorde.



P.8

Klik om de link te volgen (interactief).

P.11



10 vragen & antwoorden
Gemeente Nijmegen, Woonwaarts en Alliander hebben voorafgaand aan de evaluatie tien (deel)vragen meegegeven die zij graag beantwoord willen hebben. De vragen worden in deze sectie behandeld.

P.21

Tegengeluid uit de buurt
Gedurende het gehele proces hebben meerdere buurtbewoners zich tegen het BES uitgesproken. In dit hoofdstuk behandelen we de oorzaak en inhoud van dit tegengeluid.

P.27

Dashboard
Resultaten van de enquêtes



Voor de analyse van de enquêtes is een dashboard opgesteld. De opvallendste resultaten worden middels figuren uit dit dashboard toegelicht.

Leeswijzer
Om de lezer eerst een beeld te geven van het gehele proces is een tijdlijn opgesteld. De gemeente Nijmegen, Woonwaarts en Alliander hebben tien deelvragen opgesteld waar zij graag over leren. In het hoofdstuk *10 vragen & antwoorden* wordt antwoord gegeven op deze vragen. Het project is uiteindelijk stopgezet omdat tijdens de draagvlakmeting onvoldoende mensen “Ja” hebben gestemd. In het hoofdstuk *Tegengeluid uit de buurt* wordt gekeken naar de inhoud van deze draagvlakmeting en de redenen waarom mensen hier geen “Ja” op wilden stemmen. Ten slotte worden de resultaten van de enquête gedeeld middels afbeeldingen uit een opgesteld dashboard.

3. De Tijdlijn



Start

2017 | september 2017 | 2018 | 2019 | april 2020 | mei 2020 | oktober 2020 | juni 2021 | december 2021 | februari 2022

Bewoners

- **Meedenken:** Op meerdere momenten kunnen bewoners meedenken over het wijkwarmteplan.
- Opstellen 40 uitgangspunten uit de buurt. Deze uitgangspunten zijn gezamenlijk opgesteld met buurtbewoners. 3 uitgangspunten worden vaak benoemd door bewoners, deze staan ook voorop:

Geen overlast bij aansluiting op het BES.
De gasleidingen blijven in de grond liggen.
Het warmte-opwekstation past in de omgeving. Het zorgt niet voor vervuiling.

Gemeente Nijmegen

- **Start Proces Wijkwarmteplan:** Gemeente Nijmegen start het opstellen van de wijkwarmteplannen.
- **Aanvraag PAW:** Gemeente Nijmegen, Alliander, Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal vragen gezamenlijk een PAW subsidie aan.

21 april '20

- **Wijkwarmteplan Hengstdal:** De uitkomsten van verschillende onderzoeken zijn samengevat in het wijkwarmteplan.
- **Ondertekening Samenwerkings-overeenkomst:** Gemeente Nijmegen, Alliander, Woonwaarts ondertekenen een samenwerkings-overeenkomst voor een onderzoek naar de haalbaarheid, conceptontwikkeling en realisatie van het BES.
- Gedurende het proces denken werknemers van Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts in verschillende werkgroepen

Alliander

Toekenning €4,7 miljoen PAW- subsidie gelden

27 oktober '20

Woonwaarts

- Gezamenlijk met Duurzaam Hengstdal opent Woonwaarts het BES Buurthuis aan de Hengstdalseweg 194



Duurzaam Hengstdal

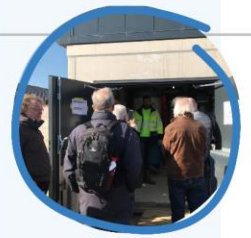
- **Buurtbijeenkomst:** Samen met gemeente Nijmegen organiseert Duurzaam Hengstdal de eerste bijeenkomst over de aardgasvrije toekomst voor Hengstdal.
- **Op een lager pitje:** Duurzaam Hengstdal geeft aan een minder belangrijke rol in het proces te krijgen.

Initiatiefgroep Pegasus

- **Oprichting!** Een groep bewoners organiseert zich onder de naam Pegasus



	maart 2022	april 2022	mei 2022	September 2022	december 2022	maart 2023	april 2023	mei 2023
Bewoners					• **Artikel Platform31** '*Raadsleden zoeken hun plek in Nijmeegse warmtetransitie*'	• **Tegengeluid:** Rondom de periode van de draagvlakmeting zet een groep bewoners zich actief in om andere bewoners te overtuigen om 'NEE' te stemmen.	• **Brief** '*EERLIJKE BES INFORMATIE*' • **Politieke inmenging:** De SP gaat actief de buurt in om bewoners te adviseren tegen het warmtenet.	• **Tegengeluid** '*BES: een doodgeboren dochter*' *11 mei '23*
Gemeente Nijmegen			• Intentieverklaring met Sportfondsenbad Nijmegen voor locatie van de warmtepomp(en)					
Alliander						• **Informatiemarkt:** Op 29, 30 en 31 maart is er een informatiemarkt georganiseerd door Woonwaarts, gemeente Nijmegen en Alliander waar huurders terecht kunnen met vragen.		
Woonwaarts								
Duurzaam Hengstdal	*4 maart '22*					• **Start afnemen Draagvlakmeting:** Voor het afnemen van deze draagvlakmeting is een informatieboekje opgesteld en uitgedeeld aan bewoners. Ook zijn er keukentafel gesprekken georganiseerd. *29 maart '23*		
Initiatiefgroep Pegasus	• **Bomenbuurt bezoekt Bloemenbuurt in Didam**	• **Second opinion:** Op verzoek van Initiatiefgroep Pegasus wordt een second opinion opgesteld door Fakton en Royal Haskoning. Uit deze beoordeling komt naar voren dat het plan technisch en financieel haalbaar is.		• **Er vindt een splitsing plaats bij initiatiefgroep Pegasus:** De groep Eerlijke BES Informatie, een duidelijk tegengeluid wordt gevormd na dat een sleutelfiguur uit de initiatiefgroep Pegasus stapt vanwege het: 'Te rooskleurig voorstellen van de plannen van het warmtenet'.				





RIJK VAN NIJMEGEN

Erica Terpstrabad waarschijnlijke locatie voor warmtesystemen warmtenet oostelijk deel Hengstdal

31 mei 2022, 16:44 • 2 minuten leestijd

Mediapartner RN7

Het Erica Terpstra Sportfondsenbad aan de Kwakkenbergweg.
© Google Street View

NIJMEGEN - Het lijkt erop dat er een belangrijke stap gezet is op weg naar een aardgasvrije warmtevoorziening voor het oostelijk deel van de Nijmeegse wijk Hengstdal: het dak van het Erica Terpstra Sportfondsenbad aan de Kwakkenbergweg lijkt de meest geschikte locatie te zijn voor de plaatsing van de drie benodigde warmtesystemen. Gemeente Nijmegen, Sportfondsen Nijmegen en Alliander gaan deze mogelijkheid nu verder verkennen.

31 mei '22



verdieping energietransitie participatie

Raadsleden zoeken hun plek in Nijmeegse warmtetransitie

Ultieme participatie vraagt aandacht voor rol van de gemeenteraad

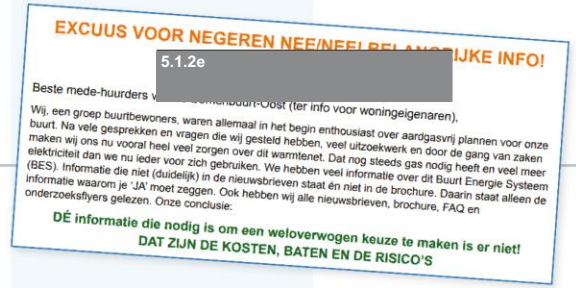
20 december 2022 | Leestijd: 9 minuten

In de Nijmeegse Bomenbuurt-Oost zijn bewoners samen met de gemeente al een aantal jaar op zoek naar een nieuwe warmtebron die breed gedragen wordt door de wijk. Bewoners nemen samen met de gemeente initiatief om een buurt-energiesysteem (BES) voor de buurt te realiseren. Voor zowel raadsleden als bewoners is het onduidelijk welke rol raadsleden hebben in het (participatie)proces en waarover zij nog moeten besluiten.

Auteur(s)

Annemiek van Tol en Saskia Buitelaar

20 december '22



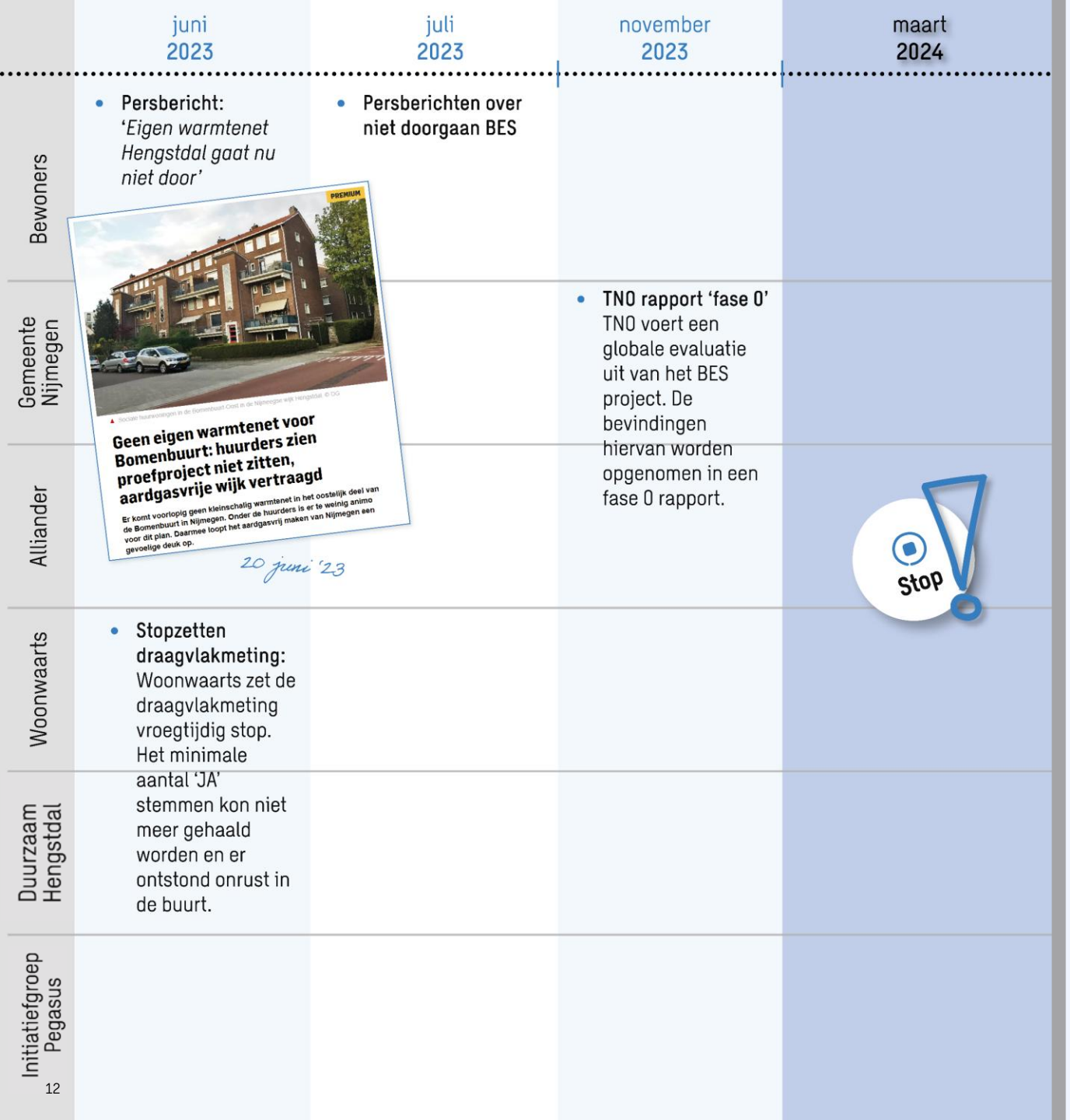
EXCUUS VOOR NEGEREN NEE/NEE! BELANGRIJKE INFO!

5.1.2e

Beste mede-huurders v… Bomenbuurt-Oost (ter info voor woningeigenaren),

Wij, een groep buurtbewoners, waren allemaal in het begin enthousiast over aardgasvrij plannen voor onze buurt. Na vele gesprekken en vragen die wij gesteld hebben, veel uitzoekwerk en door de gang van zaken maken wij ons nu vooral heel veel zorgen over dit warmtenet. Dat nog steeds gas nodig heeft en veel meer elektriciteit dan we nu ieder voor zich gebruiken. We hebben veel informatie over dit Buurt Energie Systeem (BES). Informatie die niet (duidelijk) in de nieuwsbrieven staat én niet in de brochure. Daarin staat alleen de informatie waarom je 'JA' moet zeggen. Ook hebben wij alle nieuwsbrieven, brochure, FAQ en onderzoeksflyers gelezen. Onze conclusie:

DÉ informatie die nodig is om een weloverwogen keuze te maken is er niet!
DAT ZIJN DE KOSTEN, BATEN EN DE RISICO'S



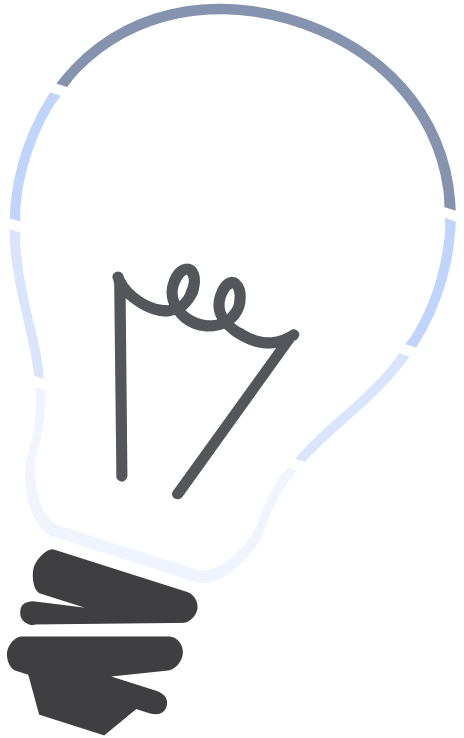
Cruciale punten.

- Hoewel de bewoners vóór de PAW-aanvraag de gelegenheid kregen om mee te denken over een aardgasvrij Hengstdal hadden zij het gevoel dat er niet altijd gehoor werd gegeven aan de vragen en wensen die vanuit de bewoners kwamen. Zo heeft bewonersgroep Duurzaam Hengstdal zich uitgesproken tegen de keuze om de Bomenbuurt-Oost aan te sluiten op het BES. Echter, is hier geen gehoor aan gegeven. Deze wijze van planvorming werd door bewoners als onprettig ervaren. Bewoners hadden het gevoel dat de stem vanuit de bewoners niet even zwaar meetelde als de stem van de drie aangesloten instanties.

- Vlak voor de draagvlakmeting stapte een sleutelfiguur uit de initiatiefgroep Pegasus. Deze persoon had het gevoel dat er geen ruimte was voor het stellen van kritische vragen over het plan. Omdat er geen bevredigend antwoord kwam op vragen met betrekking tot onder anderen de betaalbaarheid en duurzaamheid van het systeem heeft deze persoon de onduidelijkheden zelf met de buurt gedeeld. Dit gebeurde onder de naam 5.1.2e nder deze naam hebben meerdere bewoners een tegengeluid laten horen over het BES.

- Doordat er geen bevredigende antwoorden kwamen op de kritische vragen gesteld vanuit de bewoners bleef er voor hen veel onduidelijk. Zaken die bewoners belangrijk vonden – zoals de betaalbaarheid – werden niet concreet gemaakt. Dit heeft ervoor gezorgd dat veel bewoners geen "Ja" wilden stemmen tijdens de draagvlakmeting.

4. Tien vragen & antwoorden



Gemeente Nijmegen, Alliander & Woonwaarts hebben vooraf aan deze evaluatie één hoofdvraag en tien deelvragen opgesteld. In dit onderdeel van de evaluatie worden de tien deelvragen beantwoord op basis van de resultaten uit de interviews, enquête en deskresearch van de beschikbare stukken. De vragen zijn als volgt:

1. Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor de partijen?
2. Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? Hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
3. De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
4. Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
5. Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
6. Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
7. Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
8. Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
9. Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
10. Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de politiek en in de media?

1

Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor de partijen?

Duidelijke planvorming miste draagkracht van de buurt

Voor het verkrijgen van de PAW-subsidie gelden moest er al een relatief uitgewerkt plan opgesteld worden. Aanvragen voor deze subsidie werden beoordeeld op de uitvoeringsgereedheid van de aanpak en de robuustheid van de plannen. Dit gold ook voor de aanvraag van gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander & Duurzaam Hengstdal. Om aan deze beoordeling te voldoen werden er bijvoorbeeld al drie fases omschreven waarin verschillende stappen benoemd stonden.

Deze stappen, zoals bedacht gedurende de PAW-aanvraag, waren voor de vier aanvragende partijen duidelijk. Echter waren deze stappen niet in samenspraak met de buurt opgesteld. Dit zorgde ervoor dat de bewoners hier geen eigenaarschap over voelden. De gemaakte plannen gingen uit van uitgangspunten waar bewoners het niet direct mee eens waren of nog onvoldoende argumentatie voor hadden gehoord om het hier mee eens te kunnen zijn. Dit gevoel heerste bij verschillende bewoners gedurende het proces. Er is bijvoorbeeld een second opinion aangevraagd over het technische BES-concept terwijl in de initiële planvorming het uitgangspunt was dat de technische oplossing al vast stond.

Verwachtingen zonder rekening te houden met de bewoners

Er is niet afgestemd met de bewoners over de verwachtingen van dit proces. Gedurende de PAW-aanvraag was een groot aantal van de nodige stappen al bedacht alvorens de bewoners benaderd werden. Doordat de bewoners niet zijn meegenomen in dit planningsproces konden zij zich niet altijd vinden in de nodige stappen. Veel van de stappen konden alleen doorgaan als de bewoners het hier ook mee eens waren. Door de kritische houding en vragen vanuit bewoners zijn een groot aantal stappen niet, vertraagd of opnieuw uitgevoerd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de aanvraag van een second opinion waarbij de evaluatie van het technische systeem opnieuw is uitgevoerd.

2

Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? Hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?

De switch van onderzoek naar project

NPLW omschrijft het doel van de aardgasvrije proeftuinen als volgt*: 'Om lessen te trekken voor de warmtetransitie in Nederland'.* Dit houdt in dat – in de basis – de doelstelling niet is om woningen direct aardgasvrij te maken. De initiële opgave waar de partijen gezamenlijk aan gingen werken was geformuleerd als: "*Een onderzoek naar de geschiktheid van het BES in de Bomenbuurt-Oost".*

Het duidelijk afstemmen van een gezamenlijk doel is cruciaal voor de voortgang van een project. Een deel van de participanten geeft aan dat – hoewel het doel bij de start voor iedereen duidelijk was – deze gedurende het proces veranderde. Waar het eerst een onderzoek naar de geschiktheid van een BES was, kregen sommige participanten het gevoel dat het langzaam omsloeg naar de ambitie om het BES koste wat het kost te realiseren.

Deze omslag in doelstelling zorgde ervoor dat er met een minder open blik naar het project werd gekeken. Er was weinig ruimte voor wijzigingen in bijvoorbeeld de gekozen techniek (BES) of organisatiestructuur (bewonerscoöperatie).

Flexibiliteit is cruciaal

Wanneer de doelstelling is om: "de geschiktheid van het BES plan te onderzoeken" is het belangrijk een open blik te hebben. Als bepaalde onderdelen ongeschikt blijken te zijn, is het belangrijk om hier vanaf te kunnen wijken. Dit was in de Bomenbuurt-Oost niet mogelijk. Bewoners kregen het idee dat er niet meer werd gezocht naar de beste oplossing of de geschiktheid van een BES. Het doel was om het plan wat voorlag ook daadwerkelijk te realiseren.

De PAW-subsidie werkte hier ook niet bevorderend in. Een groot deel van het plan moest al uitgewerkt zijn voor de aanvraag ingediend kon worden om zo de onrendabele top te bepalen.

3

De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?

Een keuze voor de wijk, niet door de wijk

De keuze van het BES-concept bestond uit drie belangrijke onderdelen:

- De technische innovatie (modulair energie systeem).
- Een buurt coöperatie. Bewoners zouden eigenaar van de warmteoplossing worden.
- De wijk (Bomenbuurt-Oost, 510 woningen) waar dit BES gerealiseerd zou worden.

Bij de PAW-aanvraag zijn gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander en Duurzaam Hengstdal betrokken geweest. Echter hebben de vier partijen de bovenstaande punten niet gezamenlijk bepaald. Het voorstel voor de technische innovatie en de buurt coöperatie waren onderdeel van een pilot opgesteld door Alliander. Dit was dus specifiek opgezet voor de Bomenbuurt-Oost en was al vastgesteld voor de gemeente, Woonwaarts of Duurzaam Hengstdal werden benaderd.

De keuze voor de wijk Bomenbuurt-Oost en de bijbehorende 510 woningen is gemaakt door Woonwaarts, Alliander en gemeente Nijmegen vanwege het hoge aantal corporatie- en stapelwoningen. Duurzaam Hengstdal heeft bezwaar gemaakt tegen deze keuze, maar dit heeft geen verandering gebracht.

Het plan stond al vast voor de bewoners erbij betrokken waren

De bewoners en uiteindelijke gebruikers van de warmte-oplossing hebben niet zelf gekozen voor een modulair energie systeem, in bezit van een coöperatie. De keuze voor het BES-concept is gemaakt door Alliander, Woonwaarts en gemeente Nijmegen. Om bewoners eigenaarschap te geven is het belangrijk dat zij ook bij deze keuzes betrokken worden.

4

Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?

Kritiek is cruciaal voor de samenwerking

In principe waren alle juiste partijen betrokken in een vroeg stadium. Vanaf de start bij de aanvraag PAW zaten Alliander (technische partij), Woonwaarts (woningcorporatie), gemeente Nijmegen en Duurzaam Hengstdal (bewonersgroep) al aan tafel. In een later stadium is ook nog de initiatiefgroep Pegasus opgericht en aangesloten.

De samenwerking tussen de aangesloten instanties en de partijen die de bewoners vertegenwoordigen verliep niet altijd even goed. Vanaf de start werd Duurzaam Hengstdal betrokken bij de PAW-aanvraag. Tot deze aanvraag verliep de samenwerking goed. Na het ontvangen van de subsidiegelden werd een samenwerkingsovereenkomst ondertekend. Hierbij is Duurzaam Hengstdal niet uitgenodigd en na deze ondertekening konden zij nog maar marginale invloed op het proces uitoefenen geven deelnemers aan.

Ook verschillende deelnemers vanuit Pegasus geven aan dat zij de samenwerking niet altijd even fijn vonden. Een groot deel van de keuzes (techniek, locatie, coöperatie) stond al vast voor deze groep samengekomen was. Bewoners hadden het gevoel dat de kritische vragen over deze keuzes niet altijd serieus werden genomen.

Het begrip en vertrouwen van bewoners winnen en behouden

Het is mogelijk dat kritische vragen vanuit bewoners al beantwoord waren in een voortraject. Op sommige vragen was echter nog geen antwoord gegeven. Het is van belang dat alle gemaakte keuzes begrijpelijk zijn voor de bewoners. Dit kan alleen door transparant te zijn richting de bewoners waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn en waar nog geen duidelijkheid over is. Om het begrip en vertrouwen van bewoners te behouden is het belangrijk dat zij de keuzes binnen het project begrijpen en hier achter kunnen staan.

5

Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?

De (on)gelijkheid tussen de verschillende partijen

In de basis zijn er vijf partijen die structureel hebben meegewerkt in dit proces. De drie aangesloten instanties en twee partijen die de bewoners vertegenwoordigden: Duurzaam Hengstdal en Initiatiefgroep Pegasus. Tussen de drie aangesloten instanties verliep de samenwerking goed. Zij ervaarden een gelijkwaardige rolverdeling onderling. Voor dit project is de wens dat het BES uiteindelijk in de handen van de buurt zelf zou komen. Om dit te waarborgen is het belangrijk dat de bewoners ook op een gelijkwaardig niveau betrokken worden in het project. Zij dienen een belangrijke rol te spelen.

Beide bewonersgroepen (initiatiefgroep Pegasus en Duurzaam Hengstdal) geven aan het gevoel te hebben geen gelijkwaardige partij te vormen tegenover de aangesloten instanties. Dit verschil begint al bij het feit dat de aangesloten instanties een vergoeding krijgen voor hun tijd terwijl de bewoners vrijwilligers waren.

Ook was het voor bewonersgroepen moeilijker om invloed uit te oefenen op het proces dan voor de drie aangesloten instanties, geven zij aan. Er werd geluisterd naar de bewoners, maar er werd niet altijd gelijkwaardig omgegaan met de gegeven input. Aan de input van de aangesloten instanties leek meer zwaarte te hangen dan aan de input van de bewonersgroepen.

Ten slotte was het voor de bewonersgroepen ook lastig om namens de gehele buurt te spreken. Niet elke bewoner van de 510 huishoudens deelt dezelfde mening. Hierdoor konden bewonersgroepen moeilijk beslissingen voor de buurt maken. Het was voor hen niet altijd duidelijk wat de buurt wilde.

Ook tussen de bewoners waren gevoelens van een ongelijkwaardige verhouding. Een deel van de bewoners vond dat de particuliere woningeigenaren (slechts 10% van de woningen) oververtegenwoordigd waren. Dit was bij de initiatiefgroep ook het geval. Bij de oprichting van deze groep bestond deze voor ongeveer 50% uit particuliere woningeigenaren. Hierdoor kregen bewoners het gevoel dat de belangen van de huurders minder goed vertegenwoordigd werden. Hierbij moet wel benoemd worden dat huurders evenveel kansen kregen om deel te nemen als woningeigenaren. Echter geven sommige huurders aan dat zij vanwege andere uitdagingen (bijvoorbeeld op sociaal vlak) geen tijd en/ of energie hadden om mee te denken over het BES.

Er miste een gelijkwaardige groep die namens de buurt kon spreken

Aangezien de bewoners uiteindelijk eigenaar van het BES zouden worden, is het van belang dat zij ook een gelijkwaardige plek in de ontwikkeling hiervan kunnen invullen. Binnen dit proces miste er een eensgezinde groep met mandaat om namens de bewoners te spreken. De oprichting van een coöperatie zou hierbij kunnen helpen. Via een coöperatie hebben leden bijvoorbeeld stemrecht waardoor er makkelijker *namens de buurt* gesproken worden. De belangen en zorgen van bewoners kunnen zo beter vertegenwoordigd worden. Er is in de Bomenbuurt-Oost wel aangestuurd op het oprichten van een coöperatie, maar deze is nooit van de grond gekomen.

Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?

Meerdere vormen van communicatie zijn ingezet, maar niet altijd even succesvol



Informatiemarkt



Website & nieuwsbrieven



Bijeenkomsten



Huis aan huisbezoeken



Webinars



BES coach



BES Buurthuis



Keukentafel gesprekken



Werkgroepen



Bruikbaarheid van communicatiemiddel, resultaten uit de enquête. Groen = nuttig, Rood = niet nuttig

Het leveren van een helder en compleet verhaal

Zoals zichtbaar in bovenstaande grafiek worden over het algemeen de 'Persoonlijke brieven aan huis' en de 'BES Nieuwsbrief' gezien als de nuttigste vormen van communicatie. Er is ook een grote groep bewoners die de 'Flyers opgesteld door buurtbewoners' ziet als een nuttige vorm van communicatie. Uit het dashboard blijkt dat bewoners die de flyers opgesteld door medebuurtbewoners als nuttig beschouwen vaak ook blij zijn dat het BES geen doorgang heeft gevonden. Zij zien deze flyers (bijvoorbeeld een brief opgesteld door het tegengeluid genaamd: '5.1.2e als een bron waar ook de negatieve punten van het BES belicht worden.

Verder is er vaak benoemd dat er veel geld omging in communicatie en dit soms misleidend was. Over de persoonlijke brieven is bijvoorbeeld genoemd dat inhoud werd verbloemd door met duur, glossy papier te werken en alleen positieve punten te belichten. De keukentafel gesprekken werden door bewoners opgevat als 'opdringerig' en een soort 'verkooppraatje'. Bij deze gesprekken werden de stemformulieren al meegenomen. Dit kwam over alsof mensen een beetje in de hoek gedreven werden om 'Ja' te stemmen.

Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?

Er is niet één duidelijke lijn te zien in de feedback over de communicatie. Zo vonden sommige bewoners de informatie te veel, andere bewoners vonden juist weer dat er te weinig informatie was. Het is dus lastig te zeggen of de communicatie passend was voor deze interventie aangezien de meningen hierover verdeeld zijn. Wel komt er een aantal patronen naar voren waar leerpunten uit getrokken kunnen worden:

- **Wees transparant en compleet:** Bewoners benoemen vaak dat ze de informatie incompleet vinden. Zo wordt er benoemd dat in de communicatie vanuit de aangesloten instanties alleen de positieve punten naar voren komen en er niet ingegaan wordt op de minder positieve onderdelen. Gemaakte keuzes worden niet altijd toegelicht waardoor er bij bewoners geen begrip voor deze keuzes ontstaat. Om bewoners vertrouwen in het project te geven, is het belangrijk dat er transparant en compleet gecommuniceerd wordt. Zorg dat het aanbod naar de bewoners duidelijk is en inzicht geeft in de gevolgen en wat het voor de bewoners gaat betekenen. Deel ook de minder positieve kanten van het verhaal en wees open wanneer zaken nog onduidelijk zijn.
- **Zorg voor interactieve communicatie:** Zorg dat de communicatie niet alleen vanuit de deelnemende partijen komt, maar dat er ook ruimte is voor bewoners om open vragen te stellen en dat de antwoorden hierop ook openbaar worden gedeeld. Tijdens het proces konden bewoners bijvoorbeeld geen berichten plaatsen op de BES-buurthuis website. Ook is er bijvoorbeeld geen *vragencolumn* in de maandelijkse Nieuwsbrief. Dit resulteerde in eenzijdige communicatie en bood geen mogelijkheid aan bewoners om het gesprek aan te gaan met de gemeente. Momenten waar dit wel kon zoals bij bewonersavonden en in werkgroepen zijn momenten waar een groot deel van de bewoners niet aan konden of wilden sluiten.

Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?

Brede inzet van participatie resulteert niet in 'zelf organisatie' van de buurt.
Er is op verschillende momenten en manieren gedurende het proces geparticipeerd. Het oprichten van een coöperatie was een vastgesteld onderdeel van dit project. Op de participatieladder (volgende pagina) komt dit overeen met *zelfbestuur*. Deze stap is echter gedurende het proces niet behaald. Bewoners hebben wel invloed gehad, maar niet (of te weinig) op de zaken die zij van belang achten.

Veel van de belangrijke zaken stonden bij de aanvraag van de PAW subsidie al zo goed als vast. Denk hierbij aan de vorm van eigenaarschap (bewonerscoöperatie), de technische oplossing en de geografische scope van het warmtenet. Een van de hypotheses uit het Plan van Aanpak was: "*Coöperatieve structuur vergroot betrokkenheid, zeggenschap en draagvlak.*" Doordat de bewoners veel van de zaken die zij als belangrijk achten niet zelf bepaald hadden, voelden zij minder eigenaarschap en betrokkenheid over het BES.

Bewoners hebben wel degelijk een vorm van invloed gehad. Zo is er een second opinion op de technische oplossing aangevraagd en zijn er 40 uitgangspunten met de buurt opgezet waar het BES aan moest voldoen. Dit was echter onvoldoende voor de bewoners om sterk eigenaarschap te creëren en behaalde niet de hoogste trap op de participatieladder.

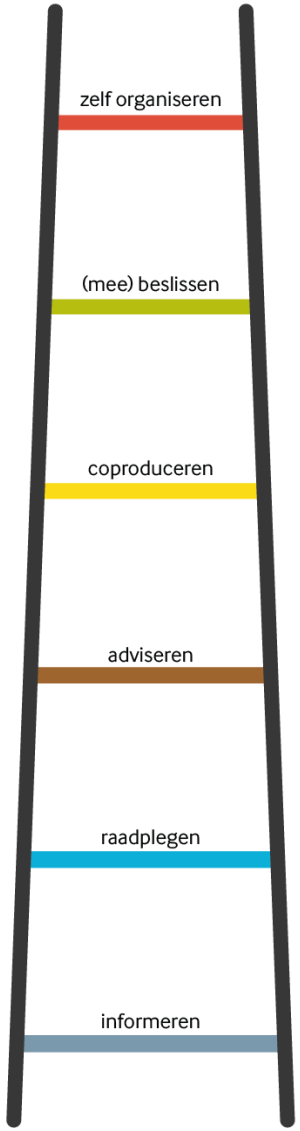
7

Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?

Bewoners mee laten beslissen
In dit project was het uitgangspunt dat bewoners uiteindelijk een coöperatie op zouden richten en zelf het BES zouden besturen. Voordat dit gerealiseerd kan worden, is het belangrijk dat bewoners ook kunnen meebeslissen over basiskeuzes in het project. Bewoners in de Bomenbuurt-Oost hadden echter het gevoel dat alle belangrijke zaken omtrent het BES al vast stonden. Zij werden wel uitgenodigd om te participeren, maar zodra het over de kritieke punten als technologie ging, werd er volgens hen onvoldoende gehoor gegeven. De technische oplossing stond immers al vast. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat het niet is gelukt om bewoners in de Bomenbuurt-Oost *echt* te laten meebeslissen in de warmte-oplossing voor hun woning.

De participatieladder
Er zijn veel middelen ingezet om met bewoners te participeren, deze middelen worden rechts weergegeven op de participatieladder. Het is echter nooit tot het niveau van *zelf organiseren* gekomen.

Participatieladder



Het uiteindelijke idee was om een coöperatie voor het BES op te richten waar bewoners zelfstandig zaken organiseerde. Zo ver is het niet gekomen.

Veel van de beslissingen stonden al vast voor de bewoners betrokken werden. Over de belangrijke zaken konden zij niet (mee)beslissen

In de vier verschillende thema werkgroepen is er geluisterd en samengewerkt met de bewoners. Zo is de locatie voor de warmtepompen geselecteerd.

De bewoners hebben gezamenlijk '*40 uitgangspunten uit de buurt*' opgesteld. Ook hebben zij een second-opinion aangevraagd en de draagvlakmeting laten vertragen.

In het begin van het traject is er een '*gasloos wonen*' peiling afgenomen onder bewoners van de Bomenbuurt-Oost

Op verschillende manieren is informatie gedeeld met de bewoners: Flyers, Nieuwsbrieven, Bijeenkomsten bij bijvoorbeeld de Ark van Oost maar ook in het BES Buurthuis.

Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?

De juiste bestuurlijke stappen zijn gezet

Het proces wordt afgebeeld in de tijdlijn. Alle bijzonderheden zijn hierin in opgenomen.

Wat betreft de besluitvorming zijn er vier belangrijke momenten te benoemen:

14 april 2020 Collegevoorstel Ondertekening intentieverklaring samenwerking Buurt Energiesysteem – Gemeente Nijmegen, Duurzaam Hengstdal, Alliander, Woonwaarts

21 april 2020 Collegevoorstel Aanvraag rijksbijdrage voor het realiseren van een 'Buurt Energie Systeem' – Gemeente Nijmegen, Duurzaam Hengstdal, Alliander, Woonwaarts

13 oktober 2020 Collegevoorstel Ondertekening samenwerkingsovereenkomst Buurt Energiesysteem – Gemeente Nijmegen, Alliander, Woonwaarts

31 mei 2022 Collegevoorstel Intentieverklaring Buurt Energie Systeem (BES) Hengstdal met Sportfondsen Nijmegen – Gemeente Nijmegen, Sportfondsen Nijmegen, Alliander

De bestuurlijke stappen zijn op de juiste momenten doorlopen. Hier zijn geen op- of aanmerkingen over.

Wisseling van wacht

Gedurende de bijna drie jaar doorlooptijd van het project zijn er veel wisselingen in de zichtbare rollen van de drie aangesloten instanties geweest. Dit heeft allerlei redenen en is uiteindelijk niet te voorkomen in een langdurig proces. Wel geven de partijen aan dat dit de samenwerking soms lastiger maakte. Ook wanneer nieuwe bewoners toetraden tot de bewonersgroepen moesten deze personen zich de materie bekend maken om uiteindelijk op hetzelfde niveau mee te kunnen praten. Wisseling van de wacht heeft daarmee invloed op de voortgang van het proces.

Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?

De nasleep van het BES

Het BES traject heeft uiteindelijk bijna drie jaar geduurd. Gedurende deze drie jaar is veel geld, tijd en capaciteit ingezet. Uiteindelijk is op korte termijn geen succesvol resultaat (warmteoplossing) geleverd. Een groot deel van de bestede middelen komt voort uit de PAW-subsidie. Deze subsidie is ook bedoeld voor het: '*onderzoek naar de geschiktheid van het BES*'. Het resultaat is niet direct het gehoopte resultaat, maar zorgt wel voor lessen en inzichten bij o.a. de aangesloten instanties.

Voor de bewoners van de Bomenbuurt-Oost heeft het leren van de resultaten wat minder prioriteit. Het niet doorgaan van het project is voor de voorstanders van het BES teleurstellend. Een aantal van hen heeft ook veel (vrije) tijd ingezet om te werken aan dit project. Naast voorstanders kende het BES ook tegenstanders die wilden voorkomen dat het BES doorgang zou vinden. Alhoewel het BES niet doorgaat hebben ook deze mensen veel vrije tijd ingezet.

Als resultaat van dit project zijn er tussen bewoners vervelende situaties ontstaan. De verhouding tussen buurtbewoners is veranderd. Met name net voor en tijdens de draagvlakmeting is er verdeeldheid ontstaan in de buurt. Voor sommige mensen zijn de negatieve effecten van dit proces nog steeds aanwezig. Het selecteren van deze buurt als *proeftuin* heeft in negatieve zin impact gehad op de bewoners van deze wijk. Het risico dat bewoners deze negatieve effecten ervaren moet ook worden meegenomen in de afweging om toekomstige soortgelijke projecten op te starten.

Doorstart van bewoners

Alhoewel dit project geen doorstart heeft kunnen vinden heeft het wel een aantal woningeigenaren geïnspireerd om een doorstart te maken. Zij gaan verder met hetzelfde technische concept maar voeren dit dan uit in een andere wijk. Hierbij komt de inzet dus vanuit de bewoners en wordt dit niet aangestuurd door één van de aangesloten instanties.

10

Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de politiek?

Politieke vinger in de pap

De politieke invloed op het project (BES) in Hengstdal heeft een aanzienlijke impact gehad op het proces. Aanvankelijk was de invloed positief, met instemming met het wijkwarmteplan voor Hengstdal, intentieverklaringen en samenwerkings-overeenkomsten tussen april 2020 en mei 2022. De gemeenteraad stelde kaders, hield toezicht en vertaalde signalen van inwoners naar de politieke arena. Dit zorgde voor een stabiele basis en een constructieve start van het project.

De situatie veranderde toen de politiek zich actief begon te bemoeien met het project, vooral in de aanloop naar de draagvlakmeting. Over de draagvlakmeting is een motie ingediend “wie stemt, stemt geheim!” door GewoonNijmegen.Nu, CDA Nijmegen, SP Nijmegen, ODV, VVD Nijmegen. De motie over de uitvoering van de draagvlakmeting werd verworpen (voor 9, tegen 29). Na het verwerpen van de motie is de SP Nijmegen actief campagne tegen het project gaan voeren.

Politieke campagnes beïnvloeden de buurt

Door het bezorgen van flyers werden bewoners aangemoedigd door de SP om ‘Nee’ te stemmen tegen het BES. De SP trok de duurzaamheid en betaalbaarheid van het BES in twijfel en beargumenteerde dat er kostenefficiëntere manieren zijn om te verduurzamen, zoals isolatie en het plaatsen van zonnepanelen. Ook bestempelde zij de keukentafelgesprekken waar stemformulieren voor de draagvlakmeting meegenomen werden als “*Noord-Koreaanse toestanden*”.

Volgens de aangesloten instanties heeft de politieke inmenging van de SP de verwarring en onzekerheid in de buurt vergroot en daarmee het proces beïnvloed. Meerdere participanten uit de interviews geven aan dat zij de wijze waarop de SP bewoners in actie liet komen en betrokken organisaties in diskrediet bracht onzorgvuldig vinden en keuren dit af.



Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de media?

Media aandacht voor het BES Bomenbuurt-Oost

De Bomenbuurt-Oost was als een van de eerste coöperatieve aardgasvrije wijken vaker in het nieuws gedurende het proces. De aandacht die het project in het nieuws kreeg was in eerste instantie veelal positief gestemd. Hengstdal was een van de eerste wijken in Nederland waar bewoners zelf de baas zouden zijn over een duurzaam buurtenergiesysteem. Gedurende het proces zijn er verschillende nieuwsartikelen geweest over het warmtenet. Bijvoorbeeld toen de samenwerkingsovereenkomst tussen het Erica Terpstrabad en gemeente Nijmegen ondertekend werd.

Richting het einde van het proces werd de berichtgeving toch anders. Waar het eerst ging over een positieve primeur veranderde berichtgeving richting het einde van het proces naar opgeluchte bewoners en eenzijdige voorlichting over het gasloze warmtesysteem.

Nijmeegse wijk Hengstdal wordt straks verwarmd door pompen op dak Erica Terpstrabad

NIJMEGEN - Het Erica Terpstra Sportfondsenbad gaat een belangrijke rol spelen bij het aardgasvrij verwarmen van de Nijmeegse wijk Hengstdal. Het dak van het zwembad is in beeld als meest geschikte plek om de drie benodigde warmtesystemen te plaatsen.

Primeur: 'Oude wijk' Nijmegen een van eersten met eigen warmtenet

De Nijmeegse wijk Hengstdal wordt een van de eerste Nederlandse wijken met een eigen warmtenet. Via een buurt-warmtepomp kunnen 500 woningen in de wijk al over drie jaar gasvrij worden. Bewoners worden zelf baas over de buurtverwarmingscentrale.

Opluchting en teleurstelling nu warmtenet in Nijmeegse wijk niet doorgaat

Ien, de podcast #114 — Inwoners Bomenbuurt Nijmegen te eenzijdig voorgelicht over gasloos systeem

23 juli 2023, 14:00 Algemeen

NIJMEGEN - Het is logisch dat het Buurt Energiesysteem in de Bomenbuurt in Hengstdal van tafel is. Dat zegt duurzaamheidsspecialist Ad van Dortmont in gesprek met Raymond Janssen.

Landelijke media over warmtenetten

In zowel landelijke als lokale berichtgeving omtrent warmtesystemen stonden veel negatieve verhalen gedurende het proces. De combinatie van de negatieve verhalen in de media met de onduidelijkheden en onzekerheden die onderdeel waren van het plan zorgde voor veel wantrouwen onder bewoners.

Nederland heeft nog niet veel ervaring met de ontwikkeling van collectieve warmtesystemen. De landelijke kaders waren (en zijn) nog niet goed vastgesteld waardoor alle betrokkenen nog lerende zijn. De onzekerheden en vragen die heerste onder bewoners, mede door de berichtgeving omtrent warmtenetten, konden niet weg worden genomen omdat niet alle informatie concreet gemaakt kon worden. Op het gebied van techniek, wetgeving, tariefregulering, etc. veranderde er gedurende het proces veel.

Geen landelijke kaders

Doordat er op landelijk niveau nog veel onzeker is in de warmtetransitie wisten de bewoners niet waar ze aan toe zijn. Het is belangrijk dat er landelijke referenties en garanties zijn voor bewoners zodat zij de juiste vergelijking kunnen maken en vertrouwen krijgen in aardgasvrije oplossingen.

Stadsverwarming Nijmegen mogelijk honderden euro's duurder: 'Dit is de wereld op de kop'

NIJMEGEN - Nijmeegse huiseigenaren die een woning op stadsverwarming hebben, moeten mogelijk volgend jaar extra diep in de buidel tasten en honderden euro's extra betalen. De prijs van stadsverwarming is gekoppeld aan die van de stijgende gasprijzen. Schandalig, klinkt het in de Nijmeegse politiek.

Stephen Friedrichs 28-10-21, 07:30

Edwin (46) liet zijn nieuwbouwhuis ontkoppelen van het warmtenet: 'Ik vond het absurd'

ENERGIEREKENING **Hoeveel geld besteed jij aan energie in huis? Hoe probeer je de kosten omlaag te brengen? Deze vragen stellen we elke week aan een Nederlander. Vandaag: Edwin Roest (46) uit Ede.**

Robert Hüsken 06-05-22, 07:30

Geen gas, maar toch veel meer kwijt aan stookkosten: 'Absoluut oneerlijk'

Ik ben toch 'van het gas af', waarom betaal ik dan opeens zoveel meer voor het warmtenet?

Ongeveer 500 duizend Nederlandse huishoudens betalen vanaf deze maand fors meer voor de warmte die zij via een warmtenet afnemen. De reden voor die stijging is de hoge gasprijs. Veel klanten zijn daar boos over. Want hun woningen zijn toch juist 'van het gas af'? Zij vermoeden dat warmtebedrijven hun monopolie misbruiken.

Tjerk Gualthérie van Weezel 24 januari 2022, 22:54

Warmtenet blijkt koude douche: hoge energierekening overvalt Transvaal

De schrik slaat bewoners van Transvaal om het hart, nu ze opeens honderden euro's meer moeten betalen voor duurzaam opgewekte warmte. "Veel mensen willen terug naar gas."

NIEUWS DUURZAAMHEID ENERGIETRANSITIE TRANSVAAL

17-07-2020 08:00 Door Jeroen van Raalte

10

5. Tegengeluid uit de buurt



5. Tegengeluid uit de buurt

Toelichting van het hoofdstuk

Gedurende het proces heeft er vanuit verschillende buurtbewoners een tegengeluid geklonken. Dit tegengeluid was sterk aanwezig in de aanloop naar de draagvlakmeting. Tijdens deze draagvlakmeting hebben buurtbewoners die negatief tegenover het BES stonden een flyer opgesteld genaamd: "5.1.2e jlage 1].

In dit hoofdstuk wordt de draagvlakmeting en het aanbod wat op tafel lag uitgediept. Dit is belangrijk om te begrijpen waar het kritische tegengeluid vandaan komt.

Verder wordt gereflecteerd op de flyer: "5.1.2e en het interview dat met twee personen uit deze groep (5.1.2e - i 5.1.2e is afgenomen. Deelnemers van "5.1.2e geven aan dat er op een georganiseerde avond ongeveer 35 bewoners uit de Bomenbuurt-Oost aanwezig waren die ingestemd hebben met de kritische punten op het BES project.

Meenemen evaluatie

Op expliciet verzoek van 5.1.2e ie is een brief aan deze evaluatie toegevoegd [bijlage 2]. Zij achten dit noodzakelijk om de argumenten die zij hebben op een ongefilterde wijze mee te nemen. Deze brief is aangeleverd **vóórdat** zij inzicht in deze evaluatie hebben gehad.

"

EXCUUS VOOR NEGEREN NEE/NEE! BELANGRIJKE INFO!

5.1.2e

Beste mede-huurders van de Bomenbuurt-Oost (ter info voor woningeigenaren),

Wij, een groep buurtbewoners, waren allemaal in het begin enthousiast over aardgasvrij plannen voor onze buurt. Na vele gesprekken en vragen die wij gesteld hebben, veel uitzoekwerk en door de gang van zaken maken wij ons nu vooral heel veel zorgen over dit warmtenet. Dat nog steeds gas nodig heeft en veel meer elektriciteit dan we nu ieder voor zich gebruiken. We hebben veel informatie over dit Buurt Energie Systeem (BES). Informatie die niet (duidelijk) in de nieuwsbrieven staat én niet in de brochure. Daarin staat alleen de informatie waarom je 'JA' moet zeggen. Ook hebben wij alle nieuwsbrieven, brochure, FAQ en onderzoeksflyers gelezen. Onze conclusie:

DÉ informatie die nodig is om een weloverwogen keuze te maken is er niet!
DAT ZIJN DE KOSTEN, BATEN EN DE RISICO'S

"

Uitgeknipt segment uit de brief 5.1.2e

5. Tegengeluid uit de buurt

Het voorstel dat op tafel lag



Het ontstaan van het tegengeluid

Eind maart 2023 is een draagvlakmeting afgenomen onder de 454 huurwoningen van Woonwaarts. Gedurende deze draagvlakmeting is het tegengeluid uit de buurt zich gaan verenigingen en zijn zij zich actief tegen het BES gaan verzetten. Om te begrijpen waar het tegengeluid uit de buurt vandaan kwam, is het belangrijk om inzichtelijk te hebben welk aanbod de bewoners kregen voor het BES.

De draagvlakmeting werd afgenomen door Woonsupportplus, een partij die hier specifiek voor is ingehuurd door gemeente Nijmegen en Woonwaarts. Om informatie te delen over de inhoud van de draagvlakmeting is een informatieboekje opgesteld [bijlage 3], konden bewoners een informatiemarkt bezoeken en werden er '*keukentafel gesprekken'* georganiseerd door Woonsupportplus. Bewoners hadden de mogelijkheid om via de mail, via een antwoordenvelop of tijdens de keukentafelgesprekken met Woonsupportplus te stemmen voor of tegen het BES. Maar waar stemde bewoners daadwerkelijk voor?

Gedurende de draagvlakmeting werd gevraagd aan bewoners of zij voorstanders waren van 'het verder ontwikkelen van het BES'. Dit hield dus nog niet in dat het BES er daadwerkelijk kwam, men kon dit meer zien als een 'tussenstop'.

Pas wanneer de garanties en voorwaarden van het BES op gebied van onder anderen techniek, geluid, locatie en betaalbaarheid met een zekerheid behaald werden, zou het BES gerealiseerd worden.

De stemming was dus nog geen definitieve 'Ja' of 'Nee' stem voor of tegen een warmtenet. Het was meer een 'Ja onder voorbehoud van…' of 'Nee'. In het informatieboekje staat vermeld dat: '*het BES er alleen komt wanneer 70% van de huurders 'Ja' stemt en er aan alle garanties van dit plan voldaan wordt*'. Een voorbeeld van de garanties zoals deze in het informatieboekje staan is: '*Je betaalt geen huurverhoging voor de aansluiting op het BES'.* Echter bestaat het informatieboekje uit 11 pagina's exclusief bijlagen. Deze zeer belangrijke zinnen komen niet duidelijk genoeg naar voren.

Het informatieboekje beantwoordt enkele belangrijke vragen die bewoners kunnen hebben niet. Zo wordt er bijvoorbeeld qua kosten verwezen naar: '*blijven hetzelfde of worden minder in vergelijking met de situatie waarin je op gas stookt*.' Echter maakt dit niet duidelijk of dit ook meer of minder is dan een mogelijke andere duurzame oplossing. Er wordt ook niet verwezen naar duurzaamheidaspecten zoals de mogelijke CO_2-besparing van dit systeem tegenover andere relevante systemen. Tenslotte komt niet naar voren of er andere warmte-oplossingen onderzocht zijn.

Kortom, de bewoners hadden graag meer achtergrondinformatie gehad en een 'volledig' plan ontvangen. Dit wordt bevestigd door de groep bewoners die onder de naam '5.1.2e jlage 1] vragen stellen bij het voorgelegde plan. Bijvoorbeeld over wat de kosten zijn, wie de risico's dragen en hoe duurzaam het voorgestelde systeem is. Op deze vragen stond in het voorgelegde plan geen antwoord anders dan de afgegeven garanties.

5. Tegengeluid uit de buurt

Gesprek met 5.1.2e

Kritiek op de techniek

Het tegengeluid was met name gestoeld op de gedachte dat het BES geen goed alternatief voor aardgas zou zijn op het gebied van duurzaamheid en betaalbaarheid. Gedurende het gesprek met de schrijvers van de brief '5.1.2e werd de vergelijking gemaakt dat er een diesel auto werd aangeboden die verkocht werd als een elektrische.

Deze vergelijking is gemaakt omdat het product (BES) wat aangeboden werd aan de buurt de precieze CO_2-vermindering en eventuele kostenbesparing moeilijk kon aantonen. Het werd verkocht als een duurzaam en betaalbaar systeem. Echter, waren de gemaakte berekeningen gebaseerd op data in een veranderende markt (bijvoorbeeld de gas- en elektriciteitsprijzen). Hierdoor waren berekeningen al snel achterhaald en niet meer realistisch. Ook bleven de berekeningen in de algemeenheid en werden geen berekeningen gemaakt voor specifieke woningen. In de Bomenbuurt-Oost zitten grote verschillen tussen woningen (energielabel, type woning, energieverbruik, etc.). Bewoners hadden het gevoel dat de berekeningen niet duidelijk, compleet en transparant waren.

Al deze onduidelijkheden resulteerden in wantrouwen bij bewoners. Zij trokken twijfels bij de gekozen technische oplossing. Uitspraken als 'Niet Meer Dan Anders' en 'Duurzaam' zonder concreet te maken wat dit daadwerkelijk inhield, versterkten dit gevoel. Graag waren de bewoners hierover in gesprek gegaan met de aangesloten instanties. Echter hadden zij het gevoel dat hier geen gehoor aan gegeven werd. Hierdoor voelde de bewoners zich geroepen om zelf het tegengeluid naar de buurt te brengen.

Reacties uit de draagvlakmeting:

"Ik ben duurder uit. Lawaai wordt meer. Kosten weet nog niemand!"

"Plan is niet voldoende onderbouwd. Financiële structuur is niet helder. Als het fout gaat zit je als huurder met zware kosten."

"Per saldo zal het geen winst voor het klimaat opleveren omdat gas nog steeds de hoofd-brandstof is die hiervoor wordt gebruikt."

"De voordelen zijn me nog te onduidelijk en ik hoor teveel negatieve verhalen."

"Veel te veel onduidelijk en ik wil ook geen eigenaar zijn van eigen warmtevoorziening."

"Veel te eenzijdig voorstel. Veel te weinig gedetailleerd. Waarom geen alternatieve opties?"

Onduidelijkheid en wantrouwen

Uit de reacties op de draagvlakmeting komt naar voren dat de bewoners veel van de informatie omtrent het BES onduidelijk vinden. Zo wordt gesproken over onduidelijke kosten en voordelen, en dat er te weinig gedetailleerd is. Deze reacties komen overeen met het kritische geluid van de 5.1.2e Doordat de bewoners geen duidelijkheid krijgen, stellen zij zich wantrouwend op naar de aangesloten instanties.

5. Tegengeluid uit de buurt

Wantrouwen komt voor uit onduidelijkheid

‘BES Warmtenet zo lek als een mandje, wij vissen straks achter het net’?
Bovenstaande strekking stond gedurende het afnemen van de draagvlakmeting geschreven op posters voor enkele ramen van bewoners. Het voorgelegde plan aan de bewoners was niet **concreet** en **onderbouwd** genoeg om de bewoners te overtuigen “Ja” te stemmen. Dit bood *tegenstanders* de kans om het plan in twijfel te trekken, soms met terechte, maar soms ook met onterechte argumenten.

Uit de tegenargumenten van de buurt en reacties op de enquête komt naar voren dat onder veel bewoners wantrouwen richting de drie aangesloten instanties heerst. Een voorbeeld hiervan uit een reactie in de enquête:
“Geen enkel vertrouwen in de andere belanghebbenden: Woonwaarts, Liander, Gemeente Nijmegen”

Ook uit de interviews komt naar voren dat het wantrouwen naar de partijen gezien wordt als een belangrijke reden dat het project niet succesvol is geweest. Dit wantrouwen is een dieper geworteld probleem in de samenleving. Recente gebeurtenissen als de toeslagenaffaire hebben dit wantrouwen alleen maar versterkt.

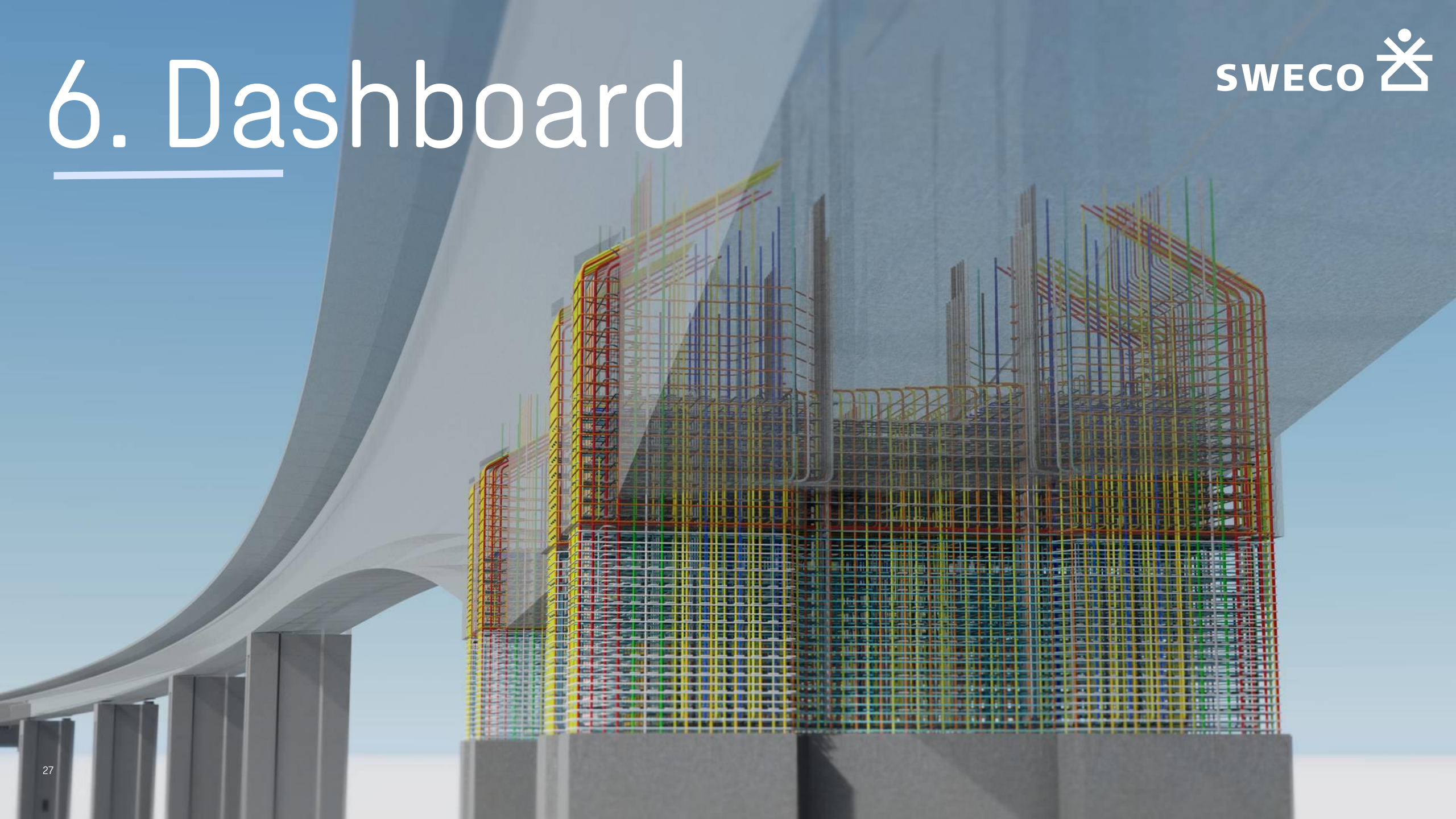
Verlies van grip
De mogelijkheid van wantrouwen was dus al een gegeven voor de start van dit project en is iets waar instanties mee om moeten gaan. Het is belangrijk om bewoners duidelijkheid te geven over de keuzes en mogelijke gevolgen van projecten, dit is echter niet goed gedaan gedurende dit project. Er heerste veel onzekerheid, mede hierdoor is het grip op de bewoners verloren is.

Grip. Het maatschappelijk belang van persoonlijke controle[1]
Wantrouwen in instanties is niets nieuws maar wel een gevoel wat steeds meer bewoners hebben. Wanneer mensen zich machteloos voelen en geen controle ervaren over hun situatie, zijn ze geneigd te veronderstellen dat andere actoren, zoals de overheid of sociale groepen, wel controle hebben. Omdat mensen zich niet meer kunnen identificeren met de overheid of de instituties die hen zouden moeten ondersteunen ontstaat er wantrouwen.

Dit wantrouwen kan zich uiten in verzet tegen overheidsplannen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer er grote duurzaamheidsprojecten worden aangekondigd, waarbij de impact op de lokale gemeenschap niet altijd duidelijk is. Ook in het BES-project waren de gevolgen van de plannen tot een zekere hoogte onzeker voor de bewoners. De bewoners voelen zich niet gehoord of hebben het idee dat hun belangen niet worden meegenomen in de besluitvorming.

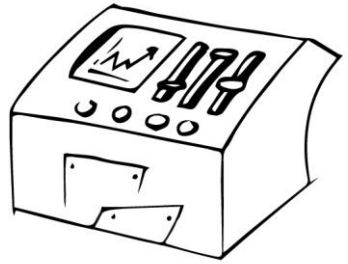
Het is belangrijk dat de overheid een duidelijke basis van zekerheid biedt en de bewoners het gevoel geeft van persoonlijke controle door transparante en voorspelbare plannen op te stellen. Dat was in dit project niet het geval omdat op veel vragen waar de bewoners mee zaten geen bevredigende antwoorden kwamen.

6. Dashboard



6. Dashboard

De resultaten van de enquête



67% van de participanten zijn huurders van Woonwaarts.

57% van de participanten geeft aan blij te zijn dat het project stop is gezet.

Slechts 8% van de participanten zijn ervan overtuigd dat het BES financieel gezien de beste keuze was.

68% van de participanten zijn voorstanders van duurzame verwarmingsalternatieven.

58% van de participanten geeft aan betrokken te zijn geweest bij het BES-proces.

Onderzoeksmethodiek
Om zoveel mogelijk input van bewoners te krijgen, is een enquête uitgestuurd naar alle 510 huishoudens welke mogelijk een aansluiting zouden krijgen op het BES. Bewoners hebben een uitnodiging voor deze enquête ontvangen met een uniek en willekeurig 8-cijferig nummer. Op deze wijze hebben zij de mogelijkheid gehad om de enquête maximaal 1 keer anoniem in te vullen. Van de 510 huishoudens hebben 87 (17%) personen een reactie gegeven.

Het is belangrijk om te realiseren dat een respons van 17% geen representatief beeld voor de **hele buurt** kan vormen. Zo zien we bijvoorbeeld dat nu ongeveer 32% van de respondenten een particuliere woningeigenaar is. In de gehele populatie is dit slechts 11%. Om deze reden wordt voorzichtig omgegaan met het trekken van conclusies.

Verder zullen de resultaten uit het dashboard alleen de *voorgeschreven antwoorden* weergegeven. Bij veel vragen hadden respondenten de mogelijkheid om zelf een antwoord in te geven, deze antwoorden zijn wel gebruikt voor de evaluatie maar komen niet direct terug in het dashboard.

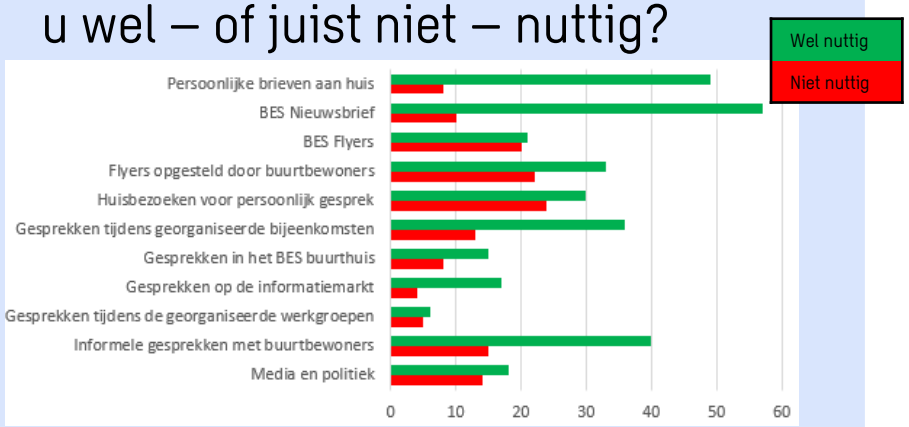
Het dashboard is gemaakt in Microsoft Excel en toegankelijk gesteld aan de aangesloten instanties. Een afbeelding van het dashboard is toegevoegd in bijlage 4.

6. Dashboard

De resultaten van de enquête

De resultaten van de enquête zijn gebruikt in alle onderdelen van deze evaluatie. Op deze pagina worden de opvallende resultaten gedeeld en toegelicht.

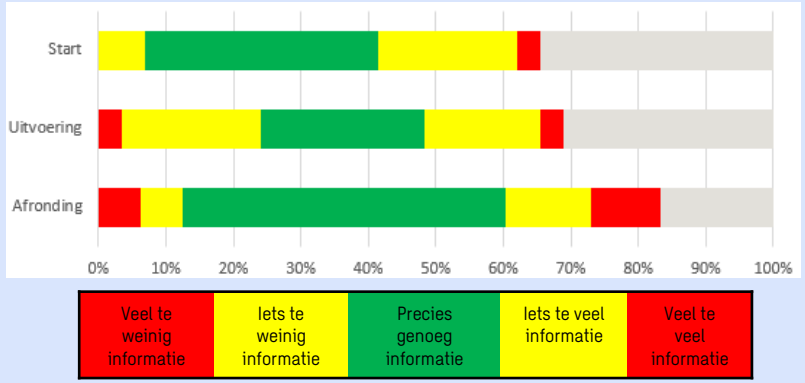
Welk communicatiemiddel vond u wel – of juist niet – nuttig?



De twee meest omstreden vormen van communicatie zijn de flyers opgesteld door buurtbewoners en de huisbezoeken voor persoonlijk gesprek. Opvallend is dat participanten die blij zijn met het stoppen van het BES project de huisbezoeken veelal als een niet nuttige communicatie zien en de flyers opgesteld door buurtbewoners juist wel als nuttig.

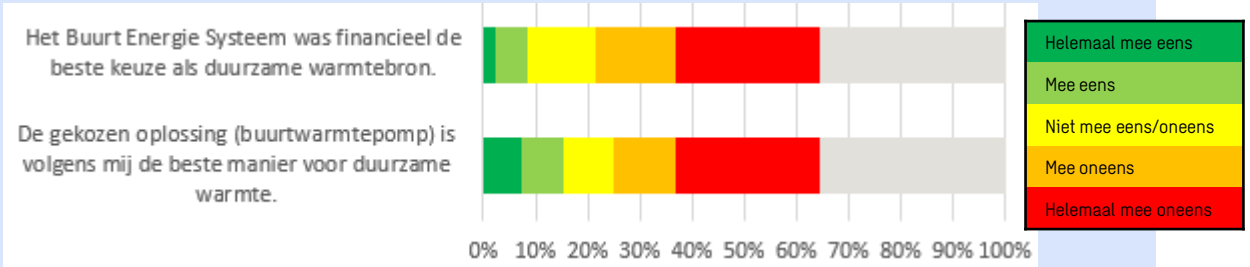
De tegenstanders van het BES geven veelal aan dat informatie gegeven tijdens de huisbezoeken een te positief en incompleet beeld schetste. Zij benoemen dat de flyers opgesteld door buurtbewoners (bijvoorbeeld [redacted] wel de negatieve aspecten aantoonde.

Wat vond u van de hoeveelheid informatie gedurende het proces?



Opvallend aan deze grafiek is dat meer participanten aangeven tijdens de afronding van het proces voldoende informatie te hebben gehad. Ook dit komt voornamelijk door de flyers opgesteld door buurtbewoners. Veel van de participanten geven aan dat alleen de informatie in deze flyers volledig was en ook de nadelen van het BES heeft toegelicht. Iets wat in informatiebronnen als de nieuwsbrief niet tot nauwelijks naar voren kwam.

Bent u het eens met de volgende opmerkingen?



Minder dan 10% van de participanten was ervan overtuigd dat het BES financieel gezien de beste keuze was als duurzame warmtebron. Minder dan 20% was ervan overtuigd dat de technische oplossing de meeste duurzame oplossing was. Dit zijn – voor de bewoners – de belangrijkste redenen om over te stappen naar een andere warmtebron: duurzaamheid en betaalbaarheid.



7. Eindwoord

7. Eindwoord



Om een aardgasvrij Hengstdal en Nederland te realiseren moeten nog veel stappen gezet worden. Het plan wat op tafel lag in de Bomenbuurt-Oost bood geen warmte-alternatief aan de buurt waar de bewoners achter konden staan. De onduidelijkheden omtrent de gevolgen en risico's van het beoogde collectieve warmtesysteem waren te groot voor bewoners om met het plan in te stemmen.

In deze evaluatie zijn de verschillende perspectieven van bewoners en andere stakeholders zo goed mogelijk belicht. Het is duidelijk dat er een sterke wens onder de bewoners heerste om van het aardgas af te stappen en over te schakelen naar duurzame energieoplossingen. Echter, deze transitie kan alleen plaatsvinden onder de juiste omstandigheden.

Bewoners hebben behoefte aan duidelijke en transparante informatie en een compleet aanbod dat hen in staat stelt om weloverwogen keuzes te maken. Zonder de juiste inzichten, zoals eindgebruikerskosten, blijven bewoners aarzelen om goedkeuring te geven. Het is cruciaal dat zij vanaf het begin betrokken worden bij het proces zodat hun zorgen en prioriteiten gehoord en gerespecteerd worden.

Ondanks de uitdagingen en het uiteindelijke stopzetten van het project hebben er veel bewoners en werknemers van de aangesloten instanties zichzelf ingezet voor de warmtetransitie en de buurt. De betrokkenheid van de bewoners laat zien dat zij allemaal het beste voor de buurt willen.

Het is essentieel dat de ervaringen en feedback van alle deelnemers worden gebruikt om toekomstige projecten beter te laten aansluiten bij de behoeften en verwachtingen van bewoners. De warmtetransitie is niet alleen een technische uitdaging. Het is ook een sociale transitie waarin de stem en betrokkenheid van bewoners centraal staat. Op deze wijze kunnen hun zorgen en belangen daadwerkelijk worden geïntegreerd in duurzame oplossingen.

"Slechts **12%** van de deelnemers aan de enquête vindt het onbelangrijk dat de Bomenbuurt-Oost duurzame(re) warmte gaat gebruiken."

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 8, 10, 14, 15, 20, 27, 28, 29, 33

Enquêtevragen

Vraag No.	Deelvraag
1	Geen
2	Geen
3	Geen
4	Geen
5	Geen
6	Geen
7	○ Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren? o De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
8	○ Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
9	○ Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren? ○ Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
10	o Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht? ○ Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren? ○ Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
11	○ Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
12	○ Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
13	○ Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen? ○ Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen? ○ Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
14 a)	○ Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
14 b)	o De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
14 c)	○ Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
14 d)	○ Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project? o De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
14 e)	○ Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen? ○ Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
14 f)	Geen
15	○ Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
16	○ Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
17	Geen

Interviewvragen

Vraag No.	Deelvraag
1 a)	Geen
1 b)	Geen
1 c)	o Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
1 d)	o Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
2 a)	o De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
2 b)	o Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
2 c)	o Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd? o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
2 d)	o Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor de partijen?
2 e)	o Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
2 f)	o Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
2 g)	o Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de politiek en in de media?
2 h)	o Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
3 a)	o Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
3 b)	o Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
3 c)	o Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
3 d)	o Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project
3 e)	Geen

Enquêtevragen

Vraag No.	Deelvraag
1	Geen
2	o Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
3	Geen
4	o Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
5	Geen
6	o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren? o Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
7	o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren? o Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
8	o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren? o Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
9	o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren? o Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
10	o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren? o Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
11	o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren? o Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd? o Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen? o Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
12	o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
13	o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
14	o Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen? o Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht? o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
15	o Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?
16 a	Hypothese testen + Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
16 b	Hypothese testen + Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
16 c	Hypothese testen + Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
16 d	Hypothese testen + Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
16 e	Hypothese testen + Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
16 f	Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
16 g	Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?
17	Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?

Interviewvragen

Vraag No.	Deelvraag
1 a)	Geen
1 b)	Geen
1 c)	o Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
1 d)	o Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
2 a)	o De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
2 b)	o Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
2 c)	o Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd? o Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
2 d)	o Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor de partijen?
2 e)	o Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
2 f)	o Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?
2 g)	o Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de politiek en in de media?
2 h)	o Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
3 a)	o Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
3 b)	o Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
3 c)	o Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
3 d)	o Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project
3 e)	Geen

Hier is de gewenste informatie in tabelvorm:

Deelvraag	Enquêtevraag	Interviewvraag
Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt?	2, 4	1c, 1d, 2f
De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?	X	2a
Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?	x	2b
Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?	x	2e
Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?	6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13	2c
Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?	6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15	2c
Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor de partijen?	x	2d
Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?	11, 14	2h
Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?	x	3a, 3b, 3c
Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?	16a, 16b, 16c, 16d, 16e, 16f, 16g, 17	3d

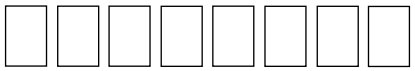
Als er nog meer aanpassingen of aanvullingen nodig zijn, laat het me weten!

Evaluatie Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

Beste bewoner van Bomenbuurt-Oost. In opdracht van Gemeente Nijmegen, netbeheerder Alliander en woningcorporatie Woonwaarts voert Sweco de evaluatie van het Buurt Energie Systeem (BES) Bomenbuurt-Oost uit. Wij willen graag weten hoe u terugkijkt op het BES en de informatie die u hierover heeft gekregen. Uw mening is voor ons belangrijk. Het invullen van de vragenlijst kost u ongeveer 5 minuten.

Anonimiteit
Uw antwoorden worden anoniem verwerkt voor de evaluatie van de BES Bomenbuurt-Oost.

1. Op de brief die u ontvangen heeft van Sweco staat een 8-cijferige code. Vul de 8-cijferige code die u in uw brief heeft ontvangen hier in:



Introductie
U hoeft deze vragenlijst alleen in te vullen als u op de hoogte bent van het plan voor een Buurt Energie Systeem in de Bomenbuurt-Oost.

2. Wist u dat de gemeente Nijmegen de afgelopen 3 jaar gewerkt heeft aan een plan voor een Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost?
   Slechts één antwoord mogelijk, Indien "Nee" hoeft u de vragenlijst niet verder in te vullen.

   ○ Ja

   ○ Nee *(U hoeft de vragenlijst niet verder in te vullen)*

3. Bent u een huurder van woningcorporatie Woonwaarts?
   Slechts één antwoord mogelijk

   ○ Ja

   ○ Nee

4. Wat vindt u van de volgende uitspraak?
   "Ik vind het belangrijk dat de Bomenbuurt-Oost duurzame(re) warmte gebruikt, met zo min mogelijk aardgas"

   ○ Helemaal mee eens

   ○ Mee eens

   ○ Niet mee eens/niet mee oneens

   ○ Niet mee eens

   ○ Helemaal niet mee eens

   ○ Weet ik niet/geen mening

Licht toe:

5. Hoe betrokken was u bij het Buurt Energie Systeem
   Slechts één antwoord mogelijk

- ○ Heel erg betrokken
- ○ Betrokken
- ○ Neutraal
- ○ Niet betrokken

Licht toe: _____

_____

_____

Informatie hoeveelheid:
De volgende vragen gaan over de informatie die u heeft ontvangen.

6. **Wat vond u van de hoeveelheid informatie die ontving gedurende:**
   Het begin van het project, de bekendmaking van de start van het Buurt Energie Systeem?
   Slechts één antwoord mogelijk

- ○ Veel te veel informatie, het was overweldigend
- ○ Iets te veel informatie, maar over het algemeen goed beheersbaar
- ○ Precies genoeg informatie, alles was duidelijk
- ○ Iets te weinig informatie, ik had graag meer details gehad
- ○ Veel te weinig informatie, ik voelde me niet voldoende geïnformeerd

7. **Wat vond u van de hoeveelheid informatie die ontving gedurende:**
   Het gehele procesverloop?
   Slechts één antwoord mogelijk

- ○ Veel te veel informatie, het was overweldigend
- ○ Iets te veel informatie, maar over het algemeen goed beheersbaar
- ○ Precies genoeg informatie, alles was duidelijk
- ○ Iets te weinig informatie, ik had graag meer details gehad
- ○ Veel te weinig informatie, ik voelde me niet voldoende geïnformeerd

8. **Wat vond u van de hoeveelheid informatie die ontving gedurende:**
   Het einde van het proces, toen aan u bekend werd gemaakt dat het Buurt Energie Systeem niet meer door zou gaan?
   Slechts één antwoord mogelijk

- ○ Veel te veel informatie, het was overweldigend
- ○ Iets te veel informatie, maar over het algemeen goed beheersbaar
- ○ Precies genoeg informatie, alles was duidelijk
- ○ Iets te weinig informatie, ik had graag meer details gehad
- ○ Veel te weinig informatie, ik voelde me niet voldoende geïnformeerd

Op verschillende manieren heeft u informatie over het Buurt Energie Systeem (BES) ontvangen
Wilt u in vraag 9 en 10 aangeven welke manieren van informatie u **nuttig** en juist **niet nuttig** vond?

9. Via welke manieren vond u het **nuttig** om informatie te ontvangen?
   Meerdere antwoorden mogelijk

- ○ Persoonlijke brieven aan huis
- ○ BES Nieuwsbrief
- ○ BES Flyers
- ○ Flyers opgesteld door buurtbewoners
- ○ Huisbezoeken voor persoonlijk gesprek
- ○ Gesprekken tijdens georganiseerde bijeenkomsten
- ○ Gesprekken in het BES buurthuis
- ○ Gesprekken op de informatiemarkt
- ○ Gesprekken tijdens de georganiseerde werkgroepen
- ○ Informele gesprekken met buurtbewoners
- ○ Media en politiek
- ○ Ik heb op andere wijze informatie ontvangen, namelijk:

Vul in: _____

_____

10. Via welke manieren vond u het **niet nuttig** om informatie te ontvangen?
    Meerdere antwoorden mogelijk

- ○ Persoonlijke brieven aan huis
- ○ BES Nieuwsbrief
- ○ BES Flyers
- ○ Flyers opgesteld door buurtbewoners
- ○ Huisbezoeken voor persoonlijk gesprek
- ○ Gesprekken tijdens georganiseerde bijeenkomsten
- ○ Gesprekken in het BES buurthuis
- ○ Gesprekken op de informatiemarkt
- ○ Gesprekken tijdens de georganiseerde werkgroepen
- ○ Informele gesprekken met buurtbewoners
- ○ Media en politiek
- ○ Ik heb op andere wijze informatie ontvangen, namelijk:

Vul in: _____

_____

Het stopzetten van het Buurt Energie Systeem traject

11. Wat vindt u ervan dat het project gestopt is?
    Slechts één antwoord mogelijk

- ○ Daar ben ik blij mee
- ○ Het maakt mij niet veel uit
- ○ Dat vind ik jammer

12. Via de draagvlakmeting heeft u kunnen aangeven of u wel of geen Buurt Energie Systeem wilde. Heeft u meegedaan aan de draagvlakmeting?
    Slechts één antwoord mogelijk

- ○ Ja (ga verder naar vraag 14)
- ○ Nee (ga verder naar vraag 13, sla vraag 14 over)

Vraag 13 hoeft u alleen te beantwoorden als u bij vraag 12 "Nee" heeft ingevuld

13. Waarom heeft u niet meegedaan aan de draagvlakmeting?
    Meerdere antwoorden mogelijk

- ○ Ik heb hier geen uitnodiging voor ontvangen
- ○ Ik had geen interesse om mee te doen aan de draagvlakmeting
- ○ Ik heb om een andere reden niet meegedaan, namelijk:

Vul in: _____

_____

Vraag 14 hoeft u alleen te beantwoorden als u bij vraag 12 "Ja" heeft ingevuld

14. Vond u dat u genoeg informatie had om een goede keuze tijdens de draagvlakmeting te maken?
    Slechts één antwoord mogelijk

- ○ Ja
- ○ Nee, ik miste nog de volgende informatie:

Vul in: _____

_____

Invloed op het proces

15. Op welke onderwerpen had u, volgens uzelf, te weinig invloed:
    Meerdere antwoorden mogelijk

- ○ De technische oplossing voor de warmtevoorziening
- ○ Hoe tarieven voor warmte werden bepaald
- ○ Het proces en hoe bewoners betrokken werden
- ○ De buurtcoöperatie
- ○ Ik vond dat ik voldoende invloed had
- ○ Op een ander onderwerp, namelijk:

Vul in: _____

_____

Stellingen	Helemaal mee oneens	Mee oneens	Neutraal	Mee eens	Helemaal mee eens	Weet ik niet
Het Buurt Energie Systeem was een duidelijk plan voor de buurt. Dit vergrootte mijn vertrouwen.	○	○	○	○	○	○
Ik vind het Buurt Energie Systeem een duurzamer alternatief dan aardgas.	○	○	○	○	○	○
Het Buurt Energie Systeem was financieel de beste keuze als duurzame warmtebron.	○	○	○	○	○	○
De gekozen oplossing (buurtwarmtepomp) is volgens mij de beste manier voor duurzame warmte.	○	○	○	○	○	○
Ik vond het positief dat de bewoners via de Buurtcoöperatie mee konden beslissen over het Buurt Energie Systeem.	○	○	○	○	○	○
Door de invloed die ik en andere bewoners hadden, voelde ik me meer betrokken.	○	○	○	○	○	○
Ik ben meer energie gaan besparen omdat ik geïnspireerd ben door het Buurt Energie Systeem.	○	○	○	○	○	○
De draagvlakmeting was voor mij een comfortabele manier om mijn eigen keuze te maken over het Buurt Energie Systeem.	○	○	○	○	○	○
Ik heb onrust in de buurt ervaren door meningsverschillen veroorzaakt door het Buurt Energie Systeem.	○	○	○	○	○	○
De stappen die werden genomen in het Buurt Energie Systeem waren duidelijk voor mij.	○	○	○	○	○	○
Ik vond dat de juiste partijen betrokken waren bij het Buurt Energie Systeem	○	○	○	○	○	○

Einde van de vragenlijst:

16. Heeft u nog laatste opmerkingen of suggesties over het project die u met ons wilt delen?

_____

_____

Hartelijk dank voor uw medewerking!

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op:

www.nijmegen.nl/bes

Sweco

naar een aardgasvrij Nijmegen

Nieuwsbrief maart 2024

Een terugblik



Beste bewoner,

Afgelopen jaren hebben veel mensen in uw buurt en medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal samengewerkt aan een Buurt Energie Systeem (BES). We willen iedereen nog een keer bedanken die zich heeft ingezet voor de buurt en het project.

Een BES zou warmte kunnen leveren aan de Bomenbuurt-Oost. We konden alleen verder gaan met het project, als minimaal 70% van de huurders van Woonwaarts in de Bomenbuurt-Oost akkoord ging. Bewoners konden dit laten weten tijdens de draagvlakmeting in 2023. We stopten eerder met deze draagvlakmeting dan gepland. Na enkele weken werd namelijk duidelijk dat niet voldoende mensen kozen voor het BES.

Terugkijken

Inmiddels zijn we begonnen met terugkijken, een eerste stap van de evaluatie. Een onafhankelijk bureau is eind vorig jaar met een aantal bewoners in de buurt gaan praten. Deze bewoners deelden hoe zij terugkeken op het project, de onrust in de buurt en wat zij graag wilden. Alliander, Woonwaarts, Initiatiefgroep Pegasus en de gemeente hebben de uitkomsten van deze eerste gesprekken besproken.

Het BES in uw buurt stopt

Uit de draagvlakmeting bleek dat te weinig mensen kozen voor een BES. Uit de gesprekken met bewoners werd duidelijk dat er behoefte is aan rust. Daarom stoppen we nu met de ontwikkeling van het BES in uw buurt.

Evaluatie

We willen leren van dit project. De evaluatie ervan wordt de komende tijd verder uitgevoerd. We verwachten de resultaten ervan in juni 2024. De belangrijkste uitkomsten delen we dan met u.

Hoe gaat de proeftuin verder?

De landelijke overheid stelt geld beschikbaar voor proeftuinen met als doel om wijken aardgasvrij te maken. Het project BES in de Bomenbuurt-Oost is een van deze proeftuinen. Samen met ministerie bespreken we of we het geld wat nog over is, kunnen gebruiken voor een ander aardgasvrij-project in de stad.

Wat kunt u zelf doen?

Woningeigenaren in Nijmegen kunnen zelf stappen zetten richting een comfortabel, energiezuinig huis. Huurders kunnen besparen met Energiefixers of -coaches.
Kijk op **nijmegen.nl/energieloket** voor acties en meer informatie. Meer maatwerk nodig? Maak dan een afspraak voor een persoonlijk gesprek met de adviseur Duurzaam wonen van de gemeente op **nijmegen.nl/adviesgesprek**.

Vragen over de proeftuin/BES?

Bel met of stuur een e-mail naar 5.1.2e :
E 5.1.2e @nijmegen.nl
T 5.1.2e

woonwaarts alliander Nijmegen

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Opdrachtomschrijving evaluatie BES Hengstdal:

Aanleiding

Afgelopen jaren (2020-2024) is gewerkt aan de proeftuin aardgasvrij Hengstdal door verschillende bewoners uit de Bomenbuurt Oost én medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en Duurzaam Hengstdal. Er is onderzocht of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om warm water te leveren aan circa 500 woningen in de buurt.

In Q2 2023 is een draagvlakmeting uitgevoerd waaruit bleek dat er geen draagvlak is voor het BES in het plangebied. Eind 2023 heeft TNO verkend wat de behoeften zijn van inwoners voor een evaluatie. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de stuurgroep besloten de inwoners uit de buurt en de gemeenteraad te informeren over het stoppen van de ontwikkeling van het BES, zie bijlage. Aan de gemeenteraad en buurt is toegezegd dat er wel nog een evaluatie wordt uitgevoerd voor het project. Voorliggend document beschrijft de opdrachtomschrijving voor deze evaluatie.

1. **Wie is de opdrachtgever?** Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts zijn gezamenlijk opdrachtgever voor de evaluatie waarbij de gemeente Nijmegen de penvoerders is. Gemeente Nijmegen, Alliander en Woonwaarts werken samen in een projectgroep. Afstemming van het werk voor de evaluatie stemt u af met de projectgroep.

2. **Wat is het doel?** Uitvoeren evaluatie BES Hengstdal

3. **Welke vragen moeten worden beantwoord?**
   Voor deze evaluatie is een hoofdvraag en een aantal deelvragen geformuleerd. Met de evaluatie moet u antwoord geven op deze vragen. Ook vragen wij u om de hypotheses te toetsen uit het plan van aanpak van de proeftuin, zie bijlage 3.

   Hoofdvraag:

   Er is een gebiedsgerichte interventie gedaan in het kader van de warmtetransitie (ontwikkelen warmtenet met een nog te vormen buurtcoöperatie), hoe is deze interventie verlopen? Welke aandachtpunten/criteria volgen uit deze evaluatie voor een volgend project?

   Deelvragen:

   - Wat was het projectverloop van het project BES? Waren de stappen duidelijk voor de partijen?
   - Het BES Hengstdal is een proeftuin. Welke verwachtingen hadden partijen hierbij en kwamen deze verwachtingen overeen? En hoe heeft dit in de praktijk uitgepakt? Zie ook pagina 8 projectplan.
   - De keuze voor BES-concept was bij de PAW-aanvraag bekend, hoe kijken partijen terug op dit startpunt?
   - Waren de juiste partijen betrokken en hoe is de samenwerking verlopen?
   - Hoe ervaren partijen hun rol ten opzichte van andere partijen? En wat is de samenhang in de buurt?
   - Was de communicatie passend voor deze interventie en hoe is dit ervaren?
   - Was er sprake van participatie, hoe is dit verlopen en wat heeft dit opgeleverd?

- Hoe is het proces en de besluitvorming verlopen?
- Het project is gestopt, wat heeft dit besluit gebracht?
- Op welke wijze heeft dit project aandacht gekregen bij de politiek en in de media?

4. **Wat willen we evalueren?** De evaluatie is gericht op het BES-project vanaf aanvraag tot en met het stoppen van de ontwikkeling van de BES op 26 maart 2024.

5. **Wat doe je met de uitkomsten van de evaluatie**? U legt de resultaten van de evaluatie vast in een rapport. Het rapport is openbaar. Het is daarom belangrijk dat het stuk anoniem is en niet herleidbaar naar betrokken personen en/of partijen.

6. **Planning en proces?** U houdt opdrachtgever op de hoogte over de voortgang. De resultaten (beantwoording hoofd- en deelvragen en toetsing hypotheses) worden verwerkt in een conceptrapport. Het conceptrapport wordt besproken met opdrachtgever. Eventuele op- en aanmerkingen worden verwerkt in het definitieve rapport. Opdrachtgever organiseert een start-, een voortgangs- en een eindoverleg

   Wij verwachten na opdrachtverlening dat u 8 weken nodig heeft voor heeft voor de evaluatie.

7. **Welke partijen moeten worden betrokken/gesproken?**
   In onderstaand overzicht staan de partijen die een rol hebben gespeeld in het project. Deze partijen moeten worden meegenomen in de evaluatie. Na opdrachtverlening worden contactgegevens met u gedeeld. U plant zelf afspraken met de partijen. Voor het verzamelen en verwerken van gegevens moet rekening worden gehouden met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Partij
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal
Woordvoerders 5.1.2e informatie
Alliander
Woonwaarts
Gemeente Nijmegen
Zwembad
Huurdersorganisatie
Procesbegeleider
Woonsupportplus
Woningeigenaren en huurders

8. **Hoe ga je evalueren?** Het is een kwalitatieve evaluatie. Projectinformatie (besluiten, brochures e.d.) worden met u gedeeld. Daarnaast moet feedback worden opgehaald bij de partijen. In onderstaande tabel is per partij aangegeven hoeveel personen moeten worden gesproken. Om bij de inwoners in de buurt feedback op te halen, moet een enquête worden uitgevoerd. U bent verantwoordelijk voor de voorbereiding, uitvoering en verslaglegging. Opdrachtgever wordt betrokken bij de voorbereiding van de gesprekken en de enquête om

mee te denken bij de vraagstellingen. Voor het verzamelen en verwerken van gegevens moet rekening worden gehouden met de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Partij	Aantal	Wie	Hoe*
Woordvoerders Initiatiefgroep Pegasus	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders Duurzaam Hengstdal	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woordvoerders 5.1.2e informatie	2	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Alliander	2	Bijv. bestuurder en lid projectteam	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Woonwaarts	3	Bijv. bestuurder en projectleider en communicatie adviseur	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Gemeente Nijmegen	3	Bijv. opgavetrekker projectleider, communicatie adviseur	Gespreksvorm, kan mogelijk worden gecombineerd in 1 gesprek.
Zwembad	1	Directeur	Gespreksvorm
Huurdersorganisatie	1	Bestuurslid	Gespreksvorm
Procesbegeleider	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woonsupportplus	1	Contacten worden gedeeld	Gespreksvorm
Woningeigenaren en huurders	510	Alle adressen uit plangebied	Enquête

* gesprekken kunnen digitaal of fysiek worden uitgevoerd.

Bijlage 1: nieuwsbrief aan de buurt (maart 2024)

Bijlage 2: Brief aan de raad Voortgang Proeftuin Hengstdal Buurt Energie Systeem (BES) Bomenbuurt Oost

Bijlage 3: 20201123_PvA_Vervolg_co-creatie_BES_Nijmegen_v0.95

Bijlage 4: Brief aan de raad Draagvlakmeting Buurt Energie Systeem Hengstdal gestopt

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 3

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum @@ januari 2025
Onderwerp Resultaten evaluatie proeftuin BES Hengstdal

Geachte leden van de raad,

Uw Raad is op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost “on-hold” te zetten. Reden was dat gedurende een draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan. Aan uw Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons college en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander. Met deze brief informeren wij u allereerst over de belangrijkste resultaten van de evaluatie.
Daarnaast informeren wij u over de wens om met de resterende middelen (circa 3,3 miljoen euro) uit de proeftuin een nieuw initiatief te ondersteunen.

BES evaluatie (bijlage 1)
Na het maken van een wijkwarmteplan met bewoners in Hengstdal ontstond bij Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en gemeente Nijmegen ooit het plan om in de Bomenbuurt-Oost te onderzoeken of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Hiervoor was destijds ruim 4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk. Het idee was om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het Buurt Energie Systeem. Gebleken is dat medio 2023 hiervoor onvoldoende draagvlak was onder de bewoners.

Commented 5.1.2e]: Bij Duurzaam Hengstdal is het plan oorspronkelijk niet vandaan gekomen toch? Later hebben ze wel mee gedaan.

Het doel van de evaluatie is om inzicht te krijgen in de oorzaak van de beperkte draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.
- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde; de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 huishoudens.

Sweco vat de evaluatie ten slotte samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.
2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Met deze evaluatie trekken wij de volgende lessen voor de toekomst:

Vroegtijdig betrekken van inwoners
Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het belangrijk om de bewoners in een vroeg stadium te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, waren al gemaakt en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

Belang representatieve actieve bewonersgroep
In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve actieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project.

Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen
Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

Wat gaan we met de geleerde lessen doen

Nijmegen heeft in december 2024 de nieuwe warmtevisie vastgesteld. In de warmtevisie worden verschillende aanpakken benoemd richting een aardgasvrije stad. De komende tien jaar zet de stad in op de ontwikkeling van warmtenetten, op verschillende schaalniveau's. Daarnaast zullen verschillende wijken met individuele hybride of kleinschalige collectieve warmteoplossingen aardgasvrij gemaakt worden, waaronder de wijk Hengstdal. Het aardgasvrij maken van deze wijken is een grote opgave waar de gemeente ook in hoge mate afhankelijk is van het organisatievermogen van individuele huiseigenaren, bedrijven en huurders/verhuurders.

Zowel in de communicatie richting bewoners over energie besparen en duurzame warmte als in de directe ondersteuning van bewonersinitiatieven die aan de slag hiermee gaan nemen we de lessen mee. Concreet betekent dit dat de lessen worden verwerkt in een handleiding hoe we bewonersinitiatieven het beste kunnen ondersteunen.

Vervolg proeftuin
Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij hebben besloten ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa 3,3 miljoen euro) uit de proeftuingelden te behouden voor een nieuw initiatief om Hengstdal aardgasvrij te gaan maken. Het is mogelijk om deze middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat. Wij hebben begrepen dat nieuwe initiatieven in lijn moeten liggen van de oorspronkelijke aanvraag.

Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van NPLW voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Wij verwachten u hierover in februari te informeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum @@ januari 2025
Onderwerp Resultaten evaluatie proeftuin Hengstdal en het proces voor een nieuwe proeftuin

Geachte leden van de raad,

Uw Raad is op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost “on-hold” te zetten. ~~Reden was dat gedurende een draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan.~~ Aan uw Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons college en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander. Met deze brief informeren wij u allereerst over de belangrijkste resultaten van de evaluatie.
Daarnaast informeren wij u over de wens om met de resterende middelen (circa 3,3 miljoen euro) uit de proeftuin een nieuw initiatief te ondersteunen.

BES evaluatie (bijlage 1)
In de Bomenbuurt-Oost ontstond ooit het plan om te onderzoeken of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om de circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Hiervoor was destijds ruim 4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk. Het idee was om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het Buurt Energie Systeem. Gebleken is dat hiervoor onvoldoende draagvlak was onder de bewoners.

Commented [5.1.2e] Kunnen we hier specifieker in zijn, ligt hier een besluit van de Raad of het college aan ten grondslag? Zou ik benoemen als dat zo is. Ooit is beetje vaag.

Het doel van de evaluatie is om inzicht te krijgen in de oorzaak van de afname van het draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.
- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde; de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 huishoudens.

Sweco vat de evaluatie ten slotte samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.

2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Met deze evaluatie trekken wij met name de volgende lessen voor de toekomst:

Vroegtijdig betrekken van inwoners
Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het belangrijk om de bewoners in een vroeg stadium te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, waren al gemaakt en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

Belang representatieve actieve bewonersgroep
In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve actieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project.

Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen
Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

Wat gaan we met de geleerde lessen doen

~~Nijmegen~~ Uw Raad heeft in december 2024 de nieuwe warmtevisie vastgesteld. In de warmtevisie worden verschillende aanpakken benoemd richting een aardgasvrije stad. De komende tien jaar zet de stad met name in op de ontwikkeling van warmtenetten, op verschillende ~~schaalniveau's~~schaalniveaus. Daarnaast zullen verschillende wijken met individuele hybride of kleinschalige collectieve warmteoplossingen aardgasvrij gemaakt worden, waaronder de wijk Hengstdal. Het aardgasvrij maken van deze wijken is een grote opgave waar de gemeente ook in hoge mate afhankelijk is van het organisatievermogen van individuele huiseigenaren, bedrijven en huurders/verhuurders.

Zowel in de communicatie richting bewoners over aardgasvrije oplossingen als in de directe ondersteuning van bewonersinitiatieven die aan de slag hiermee gaan nemen we de lessen mee. Concreet betekent dit dat de lessen worden verwerkt in een handleiding hoe we bewonersinitiatieven het beste kunnen ondersteunen.

Vervolg proeftuin

Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij hebben besloten ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa 3,3 miljoen euro) uit de proeftuin gelden te behouden voor een nieuw initiatief om Hengstdal aardgasvrij te gaan maken. Het is mogelijk om deze middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat. ~~Wij hebben begrepen~~Het ministerie heeft ons geinformeerd dat nieuwe initiatieven in lijn moeten liggen van de oorspronkelijke aanvraag.

Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van NPLW voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Wij verwachten u hierover in februari te informeren.

Commented 5.1.2e]: Februari is het al als deze brief wordt verstuurd, waarom nemen we dat niet mee in deze brief?

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum @@ januari 2025
Onderwerp Resultaten evaluatie proeftuin Hengstdal en het proces voor een nieuwe proeftuin

Geachte leden van de raad,

Uw Raad is op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost “on-hold” te zetten. Reden was dat gedurende een draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan. Aan uw Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons college en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander. Met deze brief informeren wij u allereerst over de belangrijkste resultaten van de evaluatie.
Daarnaast informeren wij u over de wens om met de resterende middelen (circa 3,3 miljoen euro) uit de proeftuin een nieuw initiatief te ondersteunen.

BES evaluatie (bijlage 1)
In de Bomenbuurt-Oost ontstond ooit het plan om te onderzoeken of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om de circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Hiervoor was destijds ruim 4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk. Het idee was om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het Buurt Energie Systeem. Gebleken is dat hiervoor onvoldoende draagvlak was onder de bewoners.

Het doel van de evaluatie is om inzicht te krijgen in de oorzaak van de afname van het draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.
- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde; de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 huishoudens.

Sweco vat de evaluatie ten slotte samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.

2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Met deze evaluatie trekken wij met name de volgende lessen voor de toekomst:

Vroegtijdig betrekken van inwoners
Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het belangrijk om de bewoners in een vroeg stadium te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, waren al gemaakt en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

Belang representatieve actieve bewonersgroep
In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve actieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project.

Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen
Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

Wat gaan we met de geleerde lessen doen

Nijmegen heeft in december 2024 de nieuwe warmtevisie vastgesteld. In de warmtevisie worden verschillende aanpakken benoemd richting een aardgasvrije stad. De komende tien jaar zet de stad met name in op de ontwikkeling van warmtenetten, op verschillende schaalniveau's. Daarnaast zullen verschillende wijken met individuele hybride of kleinschalige collectieve warmteoplossingen aardgasvrij gemaakt worden, waaronder de wijk Hengstdal. Het aardgasvrij maken van deze wijken is een grote opgave waar de gemeente ook in hoge mate afhankelijk is van het organisatievermogen van individuele huiseigenaren, bedrijven en huurders/verhuurders.

Zowel in de communicatie richting bewoners over aardgasvrije oplossingen als in de directe ondersteuning van bewonersinitiatieven die aan de slag hiermee gaan nemen we de lessen mee. Concreet betekent dit dat de lessen worden verwerkt in een handleiding hoe we bewonersinitiatieven het beste kunnen ondersteunen.

Vervolg proeftuin

Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij hebben besloten ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa 3,3 miljoen euro) uit de proeftuin gelden te behouden voor een nieuw initiatief om Hengstdal aardgasvrij te gaan maken. Het is mogelijk om deze middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat. Wij hebben begrepen dat nieuwe initiatieven in lijn moeten liggen van de oorspronkelijke aanvraag.

Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van NPLW voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Wij verwachten u hierover in februari te informeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum @@ januari 2025
Onderwerp Resultaten evaluatie proeftuin BES Hengstdal

Geachte leden van de raad,

Wij hebben u~~U~~w Raad ~~is~~ op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost "on-hold" te zetten. Reden was dat gedurende de~~een~~ draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan.

Aan uw Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie (zie bijlage) is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco in opdracht van ons college en de samenwerkingspartners Woonwaarts en Alliander. Met deze brief informeren wij u ~~allereerst~~ over de belangrijkste resultaten van deze evaluatie en hoe het vervolg eruit ziet.~~ Daarnaast informeren wij u over de wens om met de resterende middelen (circa 3,3 miljoen euro) uit de proeftuin een nieuw initiatief te ondersteunen.~~

Toelichting BES ~~evaluatie (bijlage 1)~~
Samen met bewoners is een wijkwarmteplan Hengstdal opgesteld en door uw raad op @@ vastgesteld. Daarna zijn Alliander, Woonwaarts en de gemeente Nijmegen gestart met de verkenning of de bomenbuurt- Oost geschikt zou zijn voor een BES. Het idee van dit plan was ~~Na het maken van een wijkwarmteplan met bewoners in Hengstdal ontstond bij Alliander, woningcorporatie Woonwaarts en gemeente Nijmegen ooit het plan om in de Bomenbuurt-Oost te onderzoeken of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is~~ om circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. ~~Hiervoor was destijds ruim 4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk.~~ Daarbij was h~~H~~et idee ~~was~~ om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het BES~~Buurt Energie Systeem~~. Hiervoor heeft ons college ruim €4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk, dit zijn de zogenaamde PAW-middelen. Medio 2023 is uiteindelijk is g~~G~~ebleken dat er ~~is dat medio 2023 hiervoo~~r onvoldoende draagvlak voor dit project was onder de bewoners.

Commented 5.1.2e: Bij Duurzaam Hengstdal is het plan oorspronkelijk niet vandaan gekomen toch? Later hebben ze wel mee gedaan.

Evaluatie

Formatted: Font: Bold, Complex Script Font: Not Bold

Het doel van de evaluatie wa~~i~~s om inzicht te krijgen in de oorzaak van de beperkte draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.
- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde~~:~~ de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander, stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de onafhankelijke procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 betrokken huishoudens.

Sweco vat de evaluatie ~~ten slotte~~ samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.
2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Wat zijn de geleerde lessen? Voor ons college zijn dat de volgende: ~~*Met deze evaluatie trekken wij de volgende lessen voor de toekomst:*~~

Vroegtijdig betrekken van inwoners

Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het belangrijk om de bewoners in een vroeg stadium te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, waren al gemaakt en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

Belang representatieve actieve bewonersgroep

In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief/coöperatie in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve actieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project.

Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen

Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

Formatted: Font: Italic, Complex Script Font: Italic

Formatted: Font: Not Italic, Complex Script Font: Not Italic

Formatted: Font: Not Italic, Complex Script Font: Not Italic

Formatted: Font: Italic, Complex Script Font: Italic

Formatted: Font: Italic, Complex Script Font: Italic

Formatted: Font: Italic, Complex Script Font: Italic

Wat gaat~~n~~ ons college doen~~we~~ met de geleerde lessen ~~doen~~? Wij gaan deze geleerde lessen toepassen bij de verdere uitwerking van de recent door uw raad vastgestelde geactualiseerde Warmtevisie.

~~Nijmegen heeft in december 2024 de nieuwe warmtevisie vastgesteld.~~ In de warmtevisie worden verschillende aanpakken benoemd richting een aardgasvrije stad. De komende tien jaar zet de stad in op de ontwikkeling van warmtenetten, op verschillende schaalniveau's. Daarnaast zullen verschillende wijken met individuele hybride of kleinschalige collectieve warmteoplossingen aardgasvrij gemaakt worden, waaronder de wijk Hengstdal. Het aardgasvrij maken van deze wijken is een grote opgave, ~~-~~die ~~waar de gemeente ook~~ in hoge mate afhankelijk is van het organisatievermogen van individuele huiseigenaren, bedrijven en huurders/verhuurders.

Concreet betekent het voorafgaande dat we deze lessen verwerken in onze participatie- en communicatiestrategie, die medio dit jaar gereed zal zijn. (Daarbij zal ook de aangenomen motie 'Warmtenet; een koud kunstje' van 29 januari jl. worden betrokken.) Daarnaast nemen we deze lessen ook mee in de nog op te stellen handleiding ondersteuning bewonersinitiatieven, die ook medio dit jaar opgeleverd zal gaan worden.

Daar waar mogelijk zullen we de geleerde lessen niet alleen in de warmtetransitie gaan toepassen, maar ook in onze isolatieaanpak en het opwekken van duurzame energie. ~~Zowel in de communicatie richting bewoners over energie besparen en duurzame warmte als in de directe ondersteuning van bewonersinitiatieven die aan de slag hiermee gaan nemen we de lessen mee. Concreet betekent dit dat de lessen worden verwerkt in een handleiding hoe we bewonersinitiatieven het beste kunnen ondersteunen.~~

Vervolg proeftuin

Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij hebben besloten ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa €3,3 miljoen euro) uit de PAW-middelen~~proeftuingelden~~ te behouden voor een nieuw initiatief om Hengstdal aardgasvrij te gaan maken. Het is mogelijk om deze middelen opnieuw in te zetten in een nieuw project, mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord hiermee gaat. Wij hebben begrepen dat nieuwe initiatieven in lijn moeten liggen van de oorspronkelijke aanvraag.

Wij gaan op basis van de evaluatie, de onlangs vastgestelde warmtevisie, het Wijkwarmteplan Hengstdal en de adviezen van het Ministerie @~~NPLW~~ voorwaarden formuleren waaraan een nieuw initiatief zou moeten voldoen. Wij verwachten u hierover in februari te informeren.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

Formatted: Font: Not Italic, Complex Script Font: Not Italic

Formatted: Font: Not Italic, Complex Script Font: Not Italic

Formatted: Tab stops: 8.19 cm, Left

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
T 5.1.2e

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum @@ januari 2025
Onderwerp Resultaten evaluatie proeftuin Hengstdal en het proces voor een nieuwe proeftuin

Geachte leden van de raad,

Uw Raad is op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om te stoppen met de ontwikkeling van het Buurt Energie Systeem (BES). Aan de Raad en de bewoners is toegezegd dat er nog een evaluatie wordt uitgevoerd. De evaluatie is uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco. Met deze brief informeren wij u over de resultaten van de evaluatie en over het vervolgproces om te komen tot een nieuwe proeftuin.

In de proeftuin aardgasvrij Hengstdal is onderzocht of het Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om de circa 500 woningen van de Bomenbuurt-Oost aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Daarnaast was het doel van het BES om een buurtcoöperatie op te richten zodat de bewoners eigenaar worden van het systeem en kunnen profiteren van de kansen die ontstaan in de energietransitie. In Q2 2023 is een draagvlakmeting uitgevoerd waaruit bleek dat er geen draagvlak is voor het BES. Eind 2023 heeft TNO verkend wat de behoeften zijn van inwoners voor een evaluatie. Naar aanleiding van dit onderzoek is besloten om te stoppen met de ontwikkeling van het BES en de proeftuin voor onbepaalde tijd “on-hold” te zetten. Aansluitend aan dit besluit is het proces opgestart voor het uitvoeren van de evaluatie.

Adviesbureau Sweco heeft vanaf medio juli 2024 de evaluatie uitgevoerd aan de hand van het projectdossier, interviews met betrokken partijen en bewoners en een enquête in de buurt. Het BES was geen concept waar de bewoners achter konden staan. Het was voor bewoners te onduidelijk wat de gevolgen en risico’s waren van het BES. En als het niet duidelijk is waar je als bewoner “ja” tegen zegt, zeg je “nee”. We moeten daarom proberen bewoners nog duidelijker, transparanter en completer te informeren over de plannen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners. Maar het is ook belangrijk om bewoners te informeren over de onzekerheden, hoe we hiermee omgaan en met welke garanties deze worden afgedekt. Deze volledigheid geeft bewoners meer vertrouwen.

In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten. De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project. Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het ook belangrijk om de bewoners al te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Veel conceptkeuzes waren al gemaakt en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

Met de evaluatie sluiten we het project BES af. De evaluatie bevat leerpunten voor toekomstige samenwerkingen met bewoners in de warmtetransitie. In de vastgestelde nieuwe warmtevisie bieden we ruimte aan bewoners om zelfstandig of met elkaar (straat tot buurt) te werken aan het aardgasvrij maken van hun woningen. Als gemeente willen we deze initiatieven ondersteunen en gaan we werken aan een handleiding en voorwaarden. De leerpunten uit de evaluatie kunnen hiervoor worden gebruikt.

Daarnaast willen we de leerpunten inzetten voor het vervolg van de proeftuin Hengstdal. Het Rijk heeft aangegeven dat een nieuw project dichtbij het oorspronkelijke plan in de beschikking moeten blijven. Uit de evaluatie hebben we geleerd dat het initiatief onder bewoners zelf een belangrijke succesfactor is. Met behulp van een oproep via verschillende communicatiekanalen gaan we daarom op zoek naar bestaande initiatieven in de wijk. Met het initiatief met het plan dat het beste aansluit bij de voorwaarden voor de proeftuin gaan we verder en bereiden we een plan van aanpak voor dat we bespreken met het Rijk. We verwachten medio 2025, in afstemming met het Rijk, te komen tot een vervolg van de proeftuin.

Wij houden uw Raad op de hoogte over dit proces om te komen tot het vervolg van de proeftuin met de voortgangsbrief Energietransitie.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
T 5.1.2e

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum @@ januari 2025
Onderwerp Resultaten evaluatie proeftuin Hengstdal en het proces voor een nieuwe proeftuin

Geachte leden van de raad,

Uw Raad is op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om ~~te stoppen met de ontwikkeling van het~~het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost "on-hold" te zetten. Aan de Raad en de bewoners is toegezegd dat er ~~nog~~ een evaluatie wordt uitgevoerd. De evaluatie is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco. Met deze brief informeren wij u over de belangrijkste resultaten van de evaluatie en over het vervolgproces om te komen tot een nieuwe proeftuin.

In de proeftuin aardgasvrij Hengstdal is onderzocht of ~~het~~ een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om de circa 500 woningen van de Bomenbuurt-Oost aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. ~~Daarnaast was het doel van het BES om een~~Het beheer zou een buurtcoöperatie ~~op te richten~~kunnen zijn, ~~zodat~~ waarmee de bewoners eigenaar worden van het systeem en kunnen profiteren van de kansen die ontstaan in de energietransitie.

In Q2 2023 is een draagvlakmeting uitgevoerd waaruit bleek dat er op dat moment geen draagvlak was~~is~~ voor ~~het~~ voortgang van het project BES in de Bomenbuurt-Oost. Eind 2023 heeft TNO verkend wat de behoeften zijn van inwoners voor een evaluatie. ~~Naar aanleiding van dit onderzoek~~Daarop is besloten om ~~te stoppen met de ontwikkeling van het~~het project BES en de proeftuin voor onbepaalde tijd "on-hold" te zetten. Aansluitend aan dit besluit is het proces opgestart voor het uitvoeren van de evaluatie.

Adviesbureau Sweco heeft vanaf ~~medio~~ juli 2024 de evaluatie uitgevoerd aan de hand van het projectdossier, interviews met betrokken partijen en bewoners en een enquête in de buurt. Het BES was geen concept waar de bewoners op dat moment achter konden staan.

Het was voor bewoners ten tijde van de draagvlakmeting te onduidelijk wat de kosten, gevolgen en risico's waren van ja zeggen tegen het BES-project. En als het niet duidelijk is waar je als bewoner precies "ja" tegen zegt, zeg je "nee".

Commented [5.1.2e]: Nieuwe of aangepaste? Voortgang?

Commented 5.1.2e: Ik zou deze betrokken partijen hier benoemen:
Medewerkers van de gemeente Nijmegen, Alliander, Woonwaarts, Duurzaam Hengstdal en 5.1.2e -informatie etc.

Commented 5.1.2e]: Start je hier al direct met de conclusies? En adviezen? Misschien kun je dat inleidend aankondigen en met kopjes de belangrijkste conclusies en leerpunten onderscheiden op basis van de volgorde van Sweco. Zie mijn opmerking tussen @@ hieronder.

@5.1.2e, kun je hier een intro zetten met daarin het aantal intervies, enquetes etc. En ook wat de belangrijkste conclusies zijn, puntsgewijs zoals geformuleerd in de samenvatting van Sweco straks? En per punt direct ook het leerpunt voor de toekomst.@

Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen

We moeten daarom proberen bewoners nog duidelijker, transparanter en completer te informeren over de plannen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners. Maar het is ook belangrijk om bewoners mee te nemen vanaf de start (aanvraag), te informeren over de onzekerheden, hoe we hiermee omgaan en met welke garanties deze worden afgedekt. Deze volledigheid geeft bewoners meer vertrouwen.

Bestaande initiatieven ondersteunen

In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten. De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve actieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project.

Vroegtijdig betrekken van inwoners

Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het ook belangrijk om de bewoners ~~al~~ in een vroeg stadium te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, waren al gemaakt en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

Nieuwe opkomende initiatieven ondersteunen

Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. De evaluatie bevat conclusies met bijbehorende leerpunten voor toekomstige samenwerkingen met bewoners in de warmtetransitie. In de vastgestelde nieuwe warmtevisie ~~bieden~~ staat dat we als gemeente~~we~~ ruimte aan bewoners bieden om zelfstandig of met elkaar (straat tot buurt) te werken aan energie besparen en het aardgasvrij maken van hun woningen. Als gemeente willen we ~~deze~~ bestaande initiatieven ondersteunen en gaan we werken aan een handleiding en voorwaarden. De leerpunten uit de evaluatie ~~kunnen hiervoor worden gebruikt~~nemen we hierbij mee.

Resterende PAW-middelen benutten voor proeftuin Hengstdal

De afgelopen tijd is nagegaan of de resterende PAW-middelen voor de proeftuin Hengstdal nog in te zetten zijn. Dat kan onder voorwaarden. @Wat die voorwaarden grofweg zijn, en dat we op zoek gaan naar bestaande initiatieven.@ En dat we daarbij ~~Daarnaast willen we~~ de leerpunten inzetten ~~voor het vervolg van de proeftuin Hengstdal~~.

Commented [5.1.2e]: Dit voelt een beetje alsof dit is wat we gaan doen. Terwijl het begin bij het meenemen in de PAW-aanvraag. Misschien die conclusie eerst benoemen?

Het gaat ook om waar je 'ja' tegen moest zeggen: dat was niet per se het bes, maar wel voor voortgang van het project.

Commented [5.1.2e]: Betaalbaarheid borgen is denk ik ook écht een van de speerpunten. Daarover was nog niet voldoende bekend om ja te zeggen. Die garanties liggen wel gevoelig, moeten we daarnaar streven als gemeente?

Commented [5.1.2e]: Misschien naar boven verplaatsen?

Formatted: Highlight

Het Rijk heeft aangegeven dat een nieuw project dichtbij het oorspronkelijke plan in de beschikking moet~~en~~ blijven. Uit de evaluatie hebben we geleerd dat het initiatief onder bewoners zelf een belangrijke succesfactor is. ~~Met behulp van een oproep v~~Via verschillende communicatiekanalen ~~gaan we daarom op~~gaan we zoek naar bestaande initiatieven in Hengstdal met een plan~~de wijk~~ dat past bij de Warmtevisie 2024. Met het initiatief ~~met het plan~~dat een plan heeft dat het beste aansluit bij de voorwaarden voor de proeftuin gaan we verder en bereiden we een plan van aanpak voor. Dat is vervolgens te ~~dat we~~ bespreken met het Rijk. We verwachten medio 2025, in afstemming met het Rijk, te komen tot een vervolg van de proeftuin.

Commented 5.1.2e]: Dit klinkt wel snel, wat is de reden daarvoor?

Wij houden uw Raad op de hoogte over dit proces om te komen tot ~~het~~ een vervolg van de proeftuin met de voortgangsbrief Energietransitie.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3

Nijmegen

Postadres
Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
n.t.b.

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum @@ januari 2025
Onderwerp Resultaten evaluatie proeftuin Hengstdal en het proces voor een nieuwe proeftuin

Geachte leden van de raad,

Uw Raad is op 26 maart 2024 geïnformeerd over de proeftuin Hengstdal en het besluit om het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) in de Bomenbuurt-Oost “on-hold” te zetten. Reden was dat gedurende een draagvlakmeting in het plangebied het BES geen concept was waar de bewoners op dat moment achter konden staan. Aan uw Raad en de bewoners is toegezegd dat er een evaluatie wordt uitgevoerd om inzicht te krijgen in de oorzaak van deze negatieve uitkomst. De evaluatie is inmiddels uitgevoerd door onafhankelijk adviesbureau Sweco. Met deze brief informeren wij u allereerst over de belangrijkste resultaten van de evaluatie.
Daarnaast willen wij u informeren over de wens om met de resterende middelen (circa 3,3 miljoen euro) uit de proeftuin een nieuw initiatief te ondersteunen. Dit nieuwe initiatief dient te voldoen aan bepaalde voorwaarden passend bij de conclusies uit de BES evaluatie en de onlangs door uw raad vastgestelde warmtevisie.

Commented 5.1.2e Vraag: collegevoorstel beslispunten

BES evaluatie (bijlage 1)
In de Bomenbuurt-Oost ontstond ooit het plan om te onderzoeken of een Buurt Energie Systeem (BES) geschikt is om de circa 500 woningen aardgasvrij te maken met een (modulair) collectief opweksysteem in combinatie met een warmtenet. Hiervoor was destijds ruim 4,7 miljoen subsidie aangevraagd en toegekend vanuit het Rijk. Het idee was om bewoners, middels een coöperatie, eigenaar te laten zijn van het Buurt Energie Systeem. Gebleken is dat hiervoor onvoldoende draagvlak was onder de bewoners.

Het doel van de evaluatie is om inzicht te krijgen in de oorzaak van de afname van het draagvlak en met name om lessen te leren die in volgende soortgelijke projecten toegepast kunnen worden. Sweco heeft hiervoor:

- Het projectdossier ingezien.
- Interviews afgenomen met betrokken partijen zijnde; de gemeente Nijmegen, Woonwaarts, Alliander stichting Duurzaam Hengstdal, initiatiefgroep Pegasus, Huurder overleg groep, 5.1.2e informatie en de procesbegeleider.
- Een vragenlijst verstuurd naar 510 huishoudens.

Om de lezer eerst een beeld te geven van het gehele proces is door Sweco een tijdlijn opgesteld. De gemeente Nijmegen, Woonwaarts en Alliander hebben daarnaast tien deelvragen opgesteld waar zij graag over leren. In het rapport wordt uitgebreid op de deelvragen ingegaan. Vervolgens wordt nog in een apart hoofdstuk ingegaan op de inhoud en het ontstaan van het tegengeluid uit de buurt.

Sweco vat de evaluatie ten slotte samen in 6 conclusies:

1. Proeftuin mét coöperatieve vorm is lastig in een buurt met veel corporatiebezit.
2. Neem de bewoners mee vanaf stap 0 om eigenaarschap te vergroten.
3. Breng de bewoners een duidelijk, transparant en compleet aanbod.
4. De PAW-subsidie laat weinig ruimte voor aanpassingen naar aanleiding van het proces in de wijk.
5. Een gelijkwaardige en representatieve bewonersgroep met mandaat om beslissingen te maken is cruciaal.
6. Een kleine groep bewoners kan een significante impact hebben.

Met deze evaluatie trekken wij met name de volgende lessen voor de toekomst:

Vroegtijdig betrekken van inwoners
Om het gevoel van eigenaarschap en het draagvlak te vergroten, is het belangrijk om de bewoners in een vroeg stadium te betrekken bij het maken van de plannen. De bewoners uit Bomenbuurt-Oost zijn pas na de aanvraag voor de proeftuin betrokken. Veel conceptkeuzes zoals het warmtesysteem, de organisatievorm en het gebied, waren al gemaakt en dit zorgde voor vragen en twijfels over het gekozen concept.

Belang representatieve actieve bewonersgroep
In het project BES is ingezet op een centrale rol voor de buurt met de oprichting van een coöperatie. Bij de start van het project was er nog geen bestaand initiatief in de Bomenbuurt-Oost aanwezig. Ondanks alle inspanningen in het project is het niet gelukt om een coöperatie op te richten.
De evaluatie onderstreept het belang van de aanwezigheid van een representatieve actieve bewonersgroep, bijvoorbeeld in de vorm van een coöperatie. Deze groep kan beter namens de buurt spreken en daarmee wordt haar positie sterker en gelijkwaardiger ten opzichte van de andere partijen in het project.

Heldere keuzes, met duidelijke gevolgen
Bewoners moeten nog duidelijker, transparanter geïnformeerd worden over de plannen. Dit behelst onder andere heldere informatie over de voor- maar ook nadelen van het beoogde systeem inclusief mogelijke alternatieve systemen. Het plan moet goed onderbouwd zijn en een zo compleet mogelijk voorstel bevatten dat herkenbaar is voor de bewoners. Benoem mogelijke onzekerheden en dek ze af met garanties.

Vervolg proeftuin
Met de evaluatie sluiten we het project BES in de Bomenbuurt-Oost af. Wij hebben besloten ons wel in te spannen om de resterende middelen (circa 3,3 miljoen euro) uit de proeftuin gelden te behouden voor een nieuw initiatief. Het is mogelijk om deze middelen

opnieuw in te zetten in een nieuw project mits het bevoegd gezag (ministerie VRO) akkoord gaat met een wezenlijke wijziging van de beschikking van deze specifieke uitkering. Een wezenlijke wijziging moet goed onderbouwd worden en bestuurlijk draagvlak hebben. Het ministerie laat zich hierbij adviseren door het NPLW. Het NPLW adviseert de gemeente de uitgangspunten van een nieuw initiatief dichtbij de oorspronkelijke aanvraag te houden, dit betekent: in de wijk Hengstdal, met een hoge mate van uitvoeringsgereedheid, een coöperatief karakter heeft met een collectieve technische oplossing richting aardgasvrij/-ready woningen.

Op basis van de onlangs vastgestelde warmtevisie, het wijkwarmteplan Hengstdal, de resultaten uit de evaluatie van het BES concept en het advies van NPLW hebben wij besloten dat een nieuw initiatief aan de volgende voorwaarden moet voldoen (bijlage doorstartnotitie?):

- Het plangebied blijft Hengstdal, de buurt daarin is open.
- Kleinschalig collectief warmtesysteem voor minimaal 100 aansluitingen
- Streven dat het eigendom en beheer ligt bij bewoners/gebruikers
- Voorbeeld voor andere buurten (schaalbaar/herhaalbaar)
- Initiatief wordt ingediend door een in oprichting zijnde of bestaande coöperatie/warmtegemeenschap met aantoonbaar draagvlak ((aspirant)) leden)
- Intentieverklaring van mogelijk betrokken of benodigde verhuurders
- Communicatieplan met welke middelen en op welke wijze bewoners worden betrokken bij het initiatief

NPLW heeft aangegeven dat het nieuwe project mag pas starten met het werk als het ministerie heeft ingestemd met de wezenlijke wijziging.

Oproep aan bewonersinitiatieven

Voor het vervolg van de proeftuin willen we een oproep doen aan bewonersinitiatieven in de wijk Hengstdal die onder de gestelde voorwaarden een beroep willen doen op de resterende PAW gelden. Er is reeds een bewonerscollectief in de wijk bekend bij de gemeente. Nadat het BES in de Bomenbuurt-Oost on hold is gezet zijn een aantal woningeigenaren uit de nabij gelegen buurt geïnspireerd geraakt om een doorstart te maken met hetzelfde technische concept. Er zijn inmiddels bijeenkomsten geweest, werkgroepen ingericht, twee nieuwsbrieven verzonden en eind vorig jaar is Buurt Warmte Coöperatie Hengstdal (BWC Hengstdal) .opgericht waar bewoners lid van kunnen worden. BWC Hengstdal is ook in overleg gegaan met de gemeente met onder andere de vraag op welke wijze beroep gedaan kan worden op de PAW gelden. De gemeente wil echter met de oproep in de wijk inventariseren of er nog meer opbloeiende bewonersinitiatieven zijn.

Met het initiatief dat een plan heeft dat het beste aansluit bij de voorwaarden voor de proeftuin gaan we verder en bereiden we een plan van aanpak voor. Deze bespreken we vervolgens met NPLW. We verwachten medio 2025, in afstemming met het Rijk, te komen tot een vervolg van de proeftuin.

Wij houden uw Raad op de hoogte over dit proces om te komen tot een vervolg van de proeftuin met de voortgangsbrief Energietransitie.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

VO

Onderwerp: Laat weten wat u vindt van het BES en maak kans op een cadeaubon t.w.v. 50 euro

Beste bewoner van de Bomenbuurt-Oost,

Wij hopen dat u heeft genoten van een mooie zomer. Als bewoner van de Bomenbuurt-Oost weet u waarschijnlijk dat het project naar een Buurt Energie Systeem (BES) als alternatief voor aardgas inmiddels is gestopt. Een goede evaluatie van het project is belangrijk. Alleen zo kunnen we met elkaar een overzicht maken van wat er goed en niet goed ging zodat we hier van kunnen leren voor nieuwe (aardgasvrije)projecten in de stad. De organisatie Sweco voert daarom de komende periode onderzoek uit bij u in de buurt.

Uw mening telt
Hoe kijkt u zelf terug op het project? Of u nu actief bijdroeg of niet, en of u uiteindelijk vóór of tegen het BES was … dat maakt niet uit. Wij horen graag wat u van het project vond. Hoe meer bewoners de vragenlijst invullen, hoe beter we in de toekomst rekening kunnen houden met uw mening. De vragenlijst is huis-aan-huis bezorgd en is niet gekoppeld aan uw adres. U kunt u mening volledig anoniem met Sweco delen.

5 minuten van uw tijd: win een cadeaubon!
Bij deze brief vindt u vindt u een korte brief met de vragenlijst. In de brief staat u hoe u de vragenlijst kunt invullen en inleveren. Als u de vragenlijst invult voor [datum] maakt u kans op een cadeaubon ter waarde van 50 euro.

Meer informatie en vragen?
De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes. Naar verwachting is dat …

Heeft u vragen over de proeftuin of het BES?
Neem dan contact op met:
5.1.2e
E 5.1.2e @nijmegen.nl
T 5.1.2e

Alvast bedankt voor uw tijd!

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

VO

Onderwerp: Laat weten wat u vindt van het BES en maak kans op een cadeaubon t.w.v. ~~xxx~~50 euro

Beste bewoner van de Bomenbuurt-Oost,

Wij hopen dat ~~jullie hebb~~u heeft ~~en~~ genoten van een mooie zomer. ~~Zoals jullie weten~~Als bewoner van de Bomenbuurt-Oost weet u waarschijnlijk dat ~~is~~ het project naar een Buurt Energie Systeem (BES) als alternatief voor aardgas~~BES~~ inmiddels is gestopt ~~in de Bomenbuurt Oost~~. ~~Om het BES helemaal af te sluiten voeren we nu een evaluatie uit~~Een goede evaluatie van het project is belangrijk. Alleen zo kunnen we met elkaar een overzicht maken van wat er goed en niet goed ging zodat we hier van kunnen leren voor nieuwe (aardgasvrije)projecten in de stad~~(wie, meerwaarde) …~~. ~~Voor de evaluatie hebben we de onafhankelijke partij "Sweco" ingehuurd.~~ De organisatie Sweco~~Sweco~~ voert daarom de komende periode onderzoek uit bij u in de buurt.

Uw mening telt

~~We willen namelijk graag van iedereen horen hoe zij terugkijkt op het project.~~Hoe kijkt u zelf terug op het project? Of u nu actief bijdroeg of niet, en of u uiteindelijk vóór of tegen het BES was … dat maakt niet uit. Wij horen graag wat u van het project vond. Hoe meer bewoners de vragenlijst invullen, hoe beter we in de toekomst rekening kunnen houden met uw mening. De vragenlijst is huis-aan-huis bezorgd en is niet gekoppeld aan uw adres. U kunt u mening volledig anoniem met Sweco delen.

~~@lets toevoevoegen over geborgde anonimiteit en eén per adres.@ Voor de evaluatie hebben we de onafhankelijke partij "Sweco" ingehuurd. Sweco voert de komende periode onderzoek uit.~~

~~Enquête~~5 minuten van uw tijd: win een cadeaubon!

~~Uw mening over het BES wordt gewaardeerd. Om uw mening te ontvangen heeft~~ Bij deze brief vindt u ~~daarom~~ vindt u een korte brief met de vragenlijst. ~~Sweco een korte enquête voorbereid en deze is bijgevoegd bij deze brief. Hierin leest u~~In de brief staat u hoe u de vragenlijst kunt ~~ook hoe u de enquête moet in~~invullen en ~~kunt~~ inleveren. ~~U kunt de enquête invullen tot DATUM~~ Als u de vragenlijst invult voor [datum] maakt u kans op een cadeaubon ter waarde van ~~xxx~~50 euro. ~~Wij willen u alvast bedanken voor uw bijdrage. Wij hopen op veel reacties en daarom verloot de gemeente 25 cadeaubonnen onder de deelnemers.~~

~~Heeft u nog vrag~~Meer informatie en vragen?~~en?~~

De resultaten van het onderzoek kunt u achteraf teruglezen op nijmegen.nl/bes. Naar verwachting is dat …

~~Voor~~ Heeft u vragen over de proeftuin of het BES?
N~~,~~ neem dan contact op met:
~~(~~5.1.2e
E: ~~(~~5.1.2e @nijmegen.nl
~~,~~T 5.1.2e ~~)~~

Alvast bedankt voor uw tijd!

woonwaarts alliander Nijmegen ~~gemeente nog toevoegen~~

Formatted: Font: Bold

Formatted: Font: Bold

Formatted: Highlight

Formatted: Highlight

Commented 5.1.2e **]:** Idee voor andere formulering?

Commented 5.1.2e **:** Hoe kunnen we dit goed doen? Vragen om een maildadres? Of worden bewoners daar mogelijk toch onrustig van vanuit de anonimiteit?

Sweco is van plan om iedere vragenlijst een uniek nummer mee te geven (510 in totaal). Dit nummer moet worden ingevuld op de lijst en hiermee wil Sweco de anonimiteit borgen alsook voorkomen dat er per adres meerdere vragenlijsten worden ingevuld.

Idee: misschien moeten mensen dit unieke nummer wel noteren en verloten we de bonnen over deze nummers. De gekozen nummers zetten we dan op de website en gelukkige kunnen het dan ophalen?

Formatted: Highlight

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Aan de inwoners van Bomenbuurt-Oost

Postadres
Gemeente Nijmegen
ST10, Stadsontwikkeling (ST10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
T 5.1.2e

Ons kenmerk
ntb

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Datum 19 september 2024
Onderwerp Vragenlijst BES

Beste inwoner van Bomenbuurt-Oost,

In juli 2023 werd de draagvlakmeting voor het BES (Buurt Energie Systeem) stopgezet. Er ontstond veel onrust in de buurt. Veel bewoners konden of wilden geen 'ja' zeggen tegen de plannen. We lieten u daarna weten dat het project geëvalueerd zou worden. Dat is nodig om precies te weten waarom het plan niet genoeg steun kreeg. Daar kunnen we van leren.

Onderzoeksbureau Sweco voert nu de evaluatie uit en hoort graag wat u vindt van het BES. De onderzoekers van Sweco hebben geen rol gespeeld in het BES-project. Ze weten veel van duurzame warmte en samenwerken met inwoners.

We horen graag uw persoonlijke mening over het BES. Vult u de vragenlijst in? U blijft anoniem. Wie weet wint u een cadeaubon! Invullen duurt ongeveer 5 minuten. De vragenlijst zit in deze envelop.

Vul in en maak kans op een cadeaubon
We willen graag van zoveel mogelijk buurtbewoners weten wat ze vinden. Daarom verloten we 25 cadeaubonnen t.w.v. € 50,- onder alle inzendingen. Als u de vragenlijst vóór … invult en terugstuurt, maakt u kans.

De evaluatie en de resultaten
De onderzoekers bekijken de antwoorden van de vragenlijsten. Maar ook lezen zij beschikbare projectinformatie en houden ze interviews met enkele buurtbewoners die actief bij het project waren betrokken en medewerkers van onze organisaties. Zo komen de onderzoekers meer te weten over hoe het project is gegaan.

Na afloop kunt u de resultaten teruglezen op nijmegen.nl/bes. Naar verwachting is dat …
Heeft u vragen over de evaluatie, neem dan contact met mij op.

Alvast bedankt voor uw tijd!

5.1.2e
Projectleider gemeente Nijmegen, mede namens Woonwaarts en Alliander.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2

Aan de inwoners van Bomenbuurt-Oost

Postadres
Gemeente Nijmegen
ST10, Stadsontwikkeling (ST10)
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
5.1.2e
5.1.2e @nijmegen.nl
T 5.1.2e

Ons kenmerk
ntb

Bijlage(n)
Bijgevoegd: Ja

Datum @@ oktober 2024
Onderwerp Vragenlijst BES

Beste inwoner van Bomenbuurt-Oost,

In juli 2023 werd de draagvlakmeting voor het BES (Buurt Energie Systeem) stopgezet. Er ontstond veel onrust in de buurt. Veel bewoners konden of wilden geen 'ja' zeggen tegen de plannen. We lieten u daarna weten dat het project geëvalueerd zou worden. Dat is nodig om precies te weten waarom het plan niet genoeg steun kreeg. Daar kunnen we van leren.

Onderzoeksbureau Sweco voert nu de evaluatie uit en hoort graag wat u vindt van het BES. De onderzoekers van Sweco hebben geen rol gespeeld in het BES-project. Ze weten veel van duurzame warmte en samenwerken met inwoners.

We horen graag uw persoonlijke mening over het BES. Vult u de vragenlijst in? U blijft anoniem. Invullen duurt ongeveer 5 minuten. De vragenlijst zit in deze envelop.

De evaluatie en de resultaten
De onderzoekers bekijken de antwoorden van de vragenlijsten. Maar ook lezen zij beschikbare projectinformatie en houden ze interviews met enkele buurtbewoners die actief bij het project waren betrokken en medewerkers van onze organisaties. Zo komen de onderzoekers meer te weten over hoe het project is gegaan.

Na afloop kunt u de resultaten teruglezen op nijmegen.nl/bes. Naar verwachting is dat … Heeft u vragen over de evaluatie, neem dan contact met mij op.

Alvast bedankt voor uw tijd!

5.1.2e
Projectleider gemeente Nijmegen, mede namens Woonwaarts en Alliander.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1

Duurzame warmte met een Buurt Energie Systeem in de Bomenbuurt-Oost

Het BES-project ligt op dit moment stil. ~~Het onderzoek naar het Het Buurt Energie Systeem (BES) voor de Bomenbuurt-Oost is on hold gezet.~~ ~~Op dit moment is de draagvlakmeting stopgezet. Lees er hier meer over.~~

Eind 2024 is er een onafhankelijke evaluatie uitgevoerd. Binnenkort vindt u hier de onderzoeksresultaten.

- Kijk op de site van het BES buurthuis voor meer informatie ~~over het onderzoek~~
- ~~Voor een afspraak of bij vragen, neem contact op met 5.1.2e (projectleider BES). Stuur een e-mail naar 5.1.2e @nijmegen.nl of bel 14 024~~
- Lees de meestgestelde vragen en antwoorden over het Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

Wat is precies een BES?

Een Buurt Energie Systeem is een kleinschalig gezamenlijk warmtesysteem waarmee ongeveer 500 huizen verwarmd kunnen worden. Het bestaat uit een warmte-opweksysteem op een plek in de buurt. Bekijk het filmpje over het buurt energiesysteem via deze link. Of kijk voor meer informatie op www.buurtenergiesysteem.nl

Een BES voor de Bomenbuurt-Oost?

Na het maken van het wijkwarmteplan voor Hengstdal werd duidelijk dat er geen grootschalig warmtenet richting Hengstdal mogelijk was. Maar is een BES dan een goede oplossing voor duurzame warmte voor bewoners van een deel van Hengstdal, specifiek de Bomenbuurt-Oost? Een systeem waarvan de bewoners samen in een buurtcoöperatie eigenaar zouden worden? Dat was onderwerp van het onderzoek.

Duurzame warmte voor en door bewoners

In 2020 is er een subsidie toegekend van het Ministerie van Binnenlandse Zaken om de uitvoering van de BES-plannen te ondersteunen.

Bewoners en duurzaam burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal onderzochten~~deden~~ ~~in~~van 2020 ~~en~~, 2021 en 202~~1~~2 samen met professionals (netwerkbeheerder Alliander, gemeente Nijmegen en woningcorporatie Woonwaarts) ~~onderzoek naar~~ de techniek en financiën. Ook onderzochten ze hoe ze zeggenschap kunnen krijgen, hebben en houden in de toekomst. In maart 2023 is de draagvlakmeting gestart onder bewoners naar of de ontwikkeling van het BES onder voorwaarden door zou moeten gaan of niet. Die draagvlakmeting werd vroegtijdig afgebroken. Daarna is het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem (BES) voor de Bomenbuurt-Oost gestopt. Lees er hier meer over.

~~Uniek aan het Buurt Energie Systeem, als het er komt, is dat het van de bewoners zelf wordt. Het Buurt Energie Systeem wordt zo het kloppend hart van de Bomenbuurt-Oost. Een buurt~~

Commented 5.1.2e: Persbericht: Eigen warmtenet Hengstdal gaat nu niet door - BES Buurthuis

Field Code Changed

Formatted: Font: Bold, Complex Script Font: Bold

~~waar niemand in de kou de staat en iedereen mee mag doen. Duurzaam en sociaal: dát kan het Buurt Energie Systeem worden in de Bomenbuurt-Oost.~~

- ~~———~~

Formatted: No bullets or numbering

Peiling bewoners Bomenbuurt-Oost (Hengstdal)

In de Bomenbuurt-Oost in de wijk Hengstdal ~~onderzochten we in mei en juni 2021 hoe~~konden wijkbewoners laten weten in een enquête hoe ze over het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem denken, wat ze verwachten in de toekomst. Ook ~~vroegen we~~deelden de 108 respondenten hun ~~naar~~ ervaringen met verwarmen en koken. ~~Er reageerden 108 bewoners op een uitnodiging per brief om een vragenlijst in te vullen (online of schriftelijk).~~ Een samenvatting van de resultaten vindt u in de infographic hieronder. Of ~~bekijk~~ lees het onderzoeksrapport Peiling Bomenbuurt (pdf, 655 KB).

~~**Wat is precies een BES?**~~

~~Het Buurt Energie Systeem is een kleinschalig gezamenlijk warmtesysteem waarmee ongeveer 500 huizen verwarmd kunnen worden. Het bestaat uit een warmte-opweksysteem op een plek in de buurt. Met een buurtcoöperatie worden werd beoogd de bewoners van de Bomenbuurt-Oost samen eigenaar van het Buurt Energie Systeem.~~

~~Bekijk het filmpje over het buurt energiesysteem via deze link. Of kijk voor meer informatie op www.buurtenergiesysteem.nl~~

~~**Duurzame warmte voor en door bewoners**~~

~~Bewoners deden in 2020 en 2021 samen met professionals onderzoek naar de techniek en financiën. Ook onderzochten ze hoe ze zeggenschap kunnen krijgen, hebben en houden in de toekomst. Uniek aan het Buurt Energie Systeem, als het er komt, is dat het van de bewoners zelf wordt. Het Buurt Energie Systeem wordt zo het kloppend hart van de Bomenbuurt-Oost. Een buurt waar niemand in de kou de staat en iedereen mee mag doen. Duurzaam en sociaal: dát kan het Buurt Energie Systeem worden in de Bomenbuurt-Oost.~~

~~**Samenwerken**~~

~~In 2020 is er een subsidie toegekend van het Ministerie van Binnenlandse Zaken om de uitvoering van de BES-plannen voort te kunnen zetten. Bewoners worden tijdens het onderzoek naar de haalbaarheid ondersteund door de volgende organisaties.~~

- ~~Woningcorporatie Woonwaarts~~

Formatted: No bullets or numbering

- ~~Netwerkbeheerder Alliander~~
- ~~Burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal~~
- ~~Gemeente Nijmegen~~

~~**Voorlopige planning**~~

~~Maart 2023 is de draagvlakmeting gestart. Bewoners mochten zelf beslissen of het project haalbaar is, en over de opstart van een coöperatie van buurtbewoners die voor een eigen, duurzaam, warmtesysteem gaat zorgen in de Bomenbuurt-Oost. Op dit moment is de draagvlakmeting stopgezet. Lees er hier meer over.~~

Meer informatie?

Meer informatie, ~~meedenken of meedoen~~? Neem contact op met 5.1.2e 5.1.2e, projectleider BES a.i., e-mail: 5.1.2e @nijmegen.nl~~~~ 5.1.2e @nijmegen.nl of bel 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3

Duurzame warmte met een Buurt Energie Systeem in de Bomenbuurt-Oost

Het onderzoek naar het Het Buurt Energie Systeem (BES) voor de Bomenbuurt-Oost is on-hold gezet. Eind 2024 is er een onafhankelijke evaluatie uitgevoerd. Binnenkort vindt u hier de onderzoeksresultaten.

- Kijk op de site van het BES buurthuis voor meer informatie over het onderzoek
- Voor een afspraak of bij vragen, neem contact op met 5.1.2e (projectleider BES a.i.). Stuur een e-mail naar 5.1.2e @nijmegen.nl 5.1.2e @nijmegen.nl, of bel 14 024
- Lees de meestgestelde vragen en antwoorden over het Buurt Energie Systeem Bomenbuurt-Oost

Peiling bewoners Bomenbuurt-Oost (Hengstdal)

In de Bomenbuurt-Oost in de wijk Hengstdal onderzochten we in mei en juni 2021 hoe wijkbewoners over het onderzoek naar het Buurt Energie Systeem denken, wat ze verwachten in de toekomst. Ook vroegen we naar ervaringen met verwarmen en koken. Er reageerden 108 bewoners op een uitnodiging per brief om een vragenlijst in te vullen (online of schriftelijk). Een samenvatting vindt u in de infographic hieronder. Of bekijk het onderzoeksrapport Peiling Bomenbuurt (pdf, 655 KB)

Wat is precies een BES?
Het Buurt Energie Systeem is een kleinschalig gezamenlijk warmtesysteem waarmee ongeveer 500 huizen verwarmd kunnen worden. Het bestaat uit een warmte-opweksysteem op een plek in de buurt. Met een buurtcoöperatie ~~worden~~ werd beoogd de bewoners van de Bomenbuurt-Oost samen eigenaar van het Buurt Energie Systeem.

Bekijk het filmpje over het buurt energiesysteem via deze link. Of kijk voor meer informatie op www.buurtenergiesysteem.nl

Duurzame warmte voor en door bewoners

Bewoners deden in 2020 en 2021 samen met professionals onderzoek naar de techniek en financiën. Ook onderzochten ze hoe ze zeggenschap kunnen krijgen, hebben en houden in de toekomst. Uniek aan het Buurt Energie Systeem, als het er komt, is dat het van de bewoners zelf wordt. Het Buurt Energie Systeem wordt zo het kloppend hart van de Bomenbuurt-Oost. Een buurt waar niemand in de kou de staat en iedereen mee mag doen. Duurzaam en sociaal: dát kan het Buurt Energie Systeem worden in de Bomenbuurt-Oost.

Samenwerken

Commented 5.1.2e]: Ik vind het verwarrende informatie. Ik begrijp niet op welke website dit wordt gepubliceerd. Maar ik zou dit veranderen in wat het idee was, wat een BES is, en dat er naar aanleiding van een draagvlakmeting het nu gestopt is en dat binnenkort inzicht wordt gegeven met een evaluatie

Commented [5.1.2e]: gestopt

Commented 5.1.2e: Dat communiceert alliander ook op besbuurthuis...

Commented 5.1.2e eze alinea is verwarrend omdat het is stop gezet het project.

In 2020 is er een subsidie toegekend van het Ministerie van Binnenlandse Zaken om de uitvoering van de BES-plannen voort te kunnen zetten. Bewoners worden tijdens het onderzoek naar de haalbaarheid ondersteund door de volgende organisaties.

- Woningcorporatie Woonwaarts
- Netwerkbeheerder Alliander
- Burgerinitiatief Duurzaam Hengstdal
- Gemeente Nijmegen

Voorlopige planning

Maart 2023 is de draagvlakmeting gestart. Bewoners mochten zelf beslissen of het project haalbaar is, en over de opstart van een coöperatie van buurtbewoners die voor een eigen, duurzaam, warmtesysteem gaat zorgen in de Bomenbuurt-Oost. Op dit moment is de draagvlakmeting stopgezet. Lees er hier meer over.

Commented [5.1.2e]: Ook verwarrend. Misschien aangeven dat de draagvlakmeting is stop gezet en binnenkort de resultaten van de evaluatie op de website wordt gepubliceerd?

Meer informatie?

Meer informatie, ~~meedenken of meedoen~~? Neem contact op met 5.1.2e 5.1.2e, projectleider BES a.i., e-mail: 5.1.2e ~~@nijmegen.nl~~ 5.1.2e @nijmegen.nl of bel 14 024.

Commented 5.1.2e: Kunnen niet meer meedoen want is stop gezet

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2