



Rapportage Quicksan Wet natuurbescherming

Molenstraat 53 te Nijmegen

Versie: 1.0

Colofon	
Titel:	Rapportage Quicksan Wet natuurbescherming Molenstraat 53 te Nijmegen
Projectcode:	P04961
Versie:	1.0
Datum:	01-02-2023
Opdrachtgever:	5.1.2e
Uitvoerder	
	GRAS Advies bv 5.1.2e
Email:	5.1.2e
Website:	
Contactpersoon:	5.1.2e
Telefoon:	5.1.2e
Email:	5.1.2e

Inhoudsopgave

Samenvatting	5
1 Inleiding.....	6
2 Wet natuurbescherming	7
2.1 Beschermde gebieden	7
2.1.1 Natura 2000	7
2.1.2 Natuurnetwerk Nederland.....	7
2.2 Beschermde soorten.....	8
2.3 Ontheffing of vrijstelling Wet natuurbescherming	8
2.4 Invasieve soorten.....	8
3 Projectgebied	9
3.1 Gebiedsbeschrijving	9
3.2 Beoogd projectresultaat.....	10
4 Onderzoeksopzet.....	11
5 Resultaten.....	12
5.1 Beschermde gebieden.....	12
5.1.1 Natura-2000	12
5.1.2 Natuurnetwerk Nederland.....	12
5.2 Beschermde soorten.....	13
5.2.1 Bekende waarnemingen	13
5.2.2 Resultaten veldbezoek	14
6 Conclusie en aanbevelingen.....	17
6.1 Beschermde gebieden	17
6.2 Beschermde soorten.....	17
6.2.1 Flora	17
6.2.2 Zoogdieren.....	17
6.2.3 Zoogdieren: vleermuizen	17
6.2.4 Vogels	17
6.2.5 Reptielen.....	17
6.2.6 Vissen en amfibieën	17
6.2.7 Ongewervelden.....	18
Bronnen	19

Bijlagen

Bijlage 1: Wet Natuurbescherming

Bijlage 2: Impressie projectgebied

Bijlage 3: Toelichting verkennend onderzoek (quicksan) flora en fauna

Bijlage 4: Stappenplan Ministerie van Economische Zaken

Samenvatting

De initiatiefnemer is voornemens om in het projectgebied aan de Molenstraat 53 te Nijmegen de voorzijde van het pand te restaureren en aan de achterzijde een aantal gebouwdelen te verbouwen/vernieuwen. Om het projectgebied te controleren op eventuele aanwezigheid van wettelijk beschermde plant- en diersoorten is er een quickscan flora en fauna uitgevoerd.

De belangrijkste conclusies en aanbevelingen zijn als volgt:

1. De aanwezigheid van beschermde soorten kan niet worden uitgesloten. Dit betreft de aanwezigheid van vleermuis, gierwaluw en steenmarter. Omdat deze soorten niet kunnen worden uitgesloten adviseert GRAS Advies om een aanvullend onderzoek uit te laten voeren om deze soort(en)groepen vast te stellen, ofwel uit te sluiten.
2. De aannemer behoudt te allen tijde zijn of haar zorgplicht: "De zorgplicht houdt in dat eenieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. In praktijk betekent dit het a) voorkomen, b) beperken en c) ongedaan maken van schadelijke handelingen voor de natuur.

1 Inleiding

In opdracht van Beleggings-en Beheersmaatschappij Dornick B.V. is een quickscan flora en fauna uitgevoerd aan de Molenstraat 53 te Nijmegen. De initiatiefnemer is voornemens om het huidige pand te restaureren en te vernieuwen/verbouwen op de huidige locatie.

Het project betreft het vernieuwen van een oud winkelpand. Hierbij wordt de voorkant van het gebouw geres taureerd en geschilderd terwijl bij de achterzijde een aantal slechtere bouwdelen worden vernieuwd/verbouwd. Deze werkzaamheden zullen zowel inpandig als uitpandig plaatsvinden. De exacte planning van de werkzaamheden is nog niet bekend.

De geplande werkzaamheden hebben mogelijk invloed op (beschermde) flora en fauna. Tijdens een verkennend onderzoek, de quickscan, wordt de invloed van het project op (beschermde) flora en fauna beoordeeld. Tijdens deze quickscan is de huidige en potentiële aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten in en in de directe omgeving van het projectgebied inzichtelijk gemaakt. Daarnaast is de ligging van het projectgebied ten opzichte van beschermde natuurgebieden onderzocht. Op basis van deze soorten- en gebiedsinformatie zijn uitspraken gedaan over mogelijke effecten van het voorgenomen project. Deze vindt u terug in de voorliggende rapportage.

De quickscan is met een enkel locatiebezoek, een momentopname van de aanwezige flora en fauna. Zodoende kan er slechts in beperkte mate uitsluitel gegeven worden over de aanwezige flora en fauna. Wanneer GRAS Advies redelijkerwijs verwacht dat het uitvoeren van het project een negatief effect heeft op beschermde gebieden, houtopstanden en/of beschermde flora en/of fauna, kan aanvullend onderzoek gewenst zijn.

2 Wet natuurbescherming

De oude natuurwetgeving, bestaande uit de 'Natuurbeschermingswet 1998', de 'Boswet' en de 'Flora- en Faunawet', is per 1 januari 2017 vervangen door de 'Wet natuurbescherming'. Het bevoegd gezag ligt bij de provincies. Dit hoofdstuk licht de inhoud van de Wet natuurbescherming toe. De Wet natuurbescherming is gericht op het beschermen van:

- beschermde gebieden;
- beschermde soorten;

Omdat het projectgebied zich binnen de bebouwde kom bevindt is het onderdeel 'Houtopstanden' van de Wet natuurbescherming niet van toepassing op het projectgebied.

2.1 Beschermde gebieden

2.1.1 Natura 2000

De bescherming van de ruim 160 Natura 2000-gebieden in Nederland wordt gewaarborgd in de Wet natuurbescherming. In Natura 2000-gebieden zijn de Europese richtlijnen van kracht. De Europese Unie (EU) heeft een zeer gevarieerde en rijke natuur die van grote waarde is. Om deze natuur te behouden, heeft de Europese Unie het initiatief genomen voor Natura 2000. Natura 2000 is de overkoepelende naam voor gebieden die worden beschermd vanuit de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Nederland telt ruim 160 Natura 2000-gebieden, welke onderdeel uitmaken van een samenhangend netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie.

Er wordt bij ieder project (activiteit of handeling), zowel binnen als buiten Natura-2000 gebieden, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen. De volgende verboden gelden namens artikel 2.7, 2^e lid:

- De kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren; of
- Een significant versturend effect kan hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen.

Wanneer een project één of beide verboden dreigt te overtreden kan het bevoegd gezag een vergunning verlenen. Hiervoor dient een groter maatschappelijk belang aanwezig te zijn en een vergunningsprocedure te worden doorlopen. Hierbij geldt de volgende regel: 'activiteiten mogen in principe alleen worden uitgevoerd wanneer er geen significante schade aan beschermde natuurwaarde ontstaat'.

2.1.2 Natuurnetwerk Nederland

Aanvullend op de natuurwetgeving is er natuurbeleid. De provincies zijn sinds 2014 verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling hiervan. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is het Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, ofwel EHS). Het netwerk moet natuurgebieden beter met elkaar én met het omringende agrarisch gebied verbinden.

Natuurbeleid is een zachter kader dan de natuurwetgeving, maar is ook van belang voor ruimtelijke plannen. Projecten worden getoetst aan de hand van de 'Spelregels EHS' (uitwerking van gemeenschappelijk opgesteld beleidskader). Deze spelregels zijn verweven in het provinciaal beleid.

Het compensatiebeginsel voor de EHS is het sluitstuk van het 'nee, tenzij' beschermingsregime. Volgens dat regime zijn nieuwe projecten, plannen en handelingen in het NNN die afwijken van het bestemmingsplan en met een significant negatief effect op de wezenlijke kenmerken en waarden niet toegestaan. Tenzij er sprake is van een groot openbaar belang én het ontbreken van reële alternatieven.

Het Besluit Algemene Regels Ruimtelijke ordening (Barro, 2.10) voorziet juridische borging van het nationaal ruimtelijk beleid.

In Natuurnetwerk Nederland liggen de volgende natuurgebieden:

- bestaande natuurgebieden (waaronder de 20 Nationale Parken);
- gebieden waar nieuwe natuur wordt aangelegd;
- landbouwgebieden, beheerd volgens agrarisch natuurbeheer;
- ca. 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, Nederlandse deel Noordzee en Waddenzee;
- alle Natura 2000-gebieden.

2.2 Beschermde soorten

De Wet natuurbescherming heeft als doelstelling het beschermen en in stand houden van de Nederlandse natuurgebieden en bescherming van de Nederlandse Flora & Fauna (Bijlage 1).

De Wet natuurbescherming deelt soorten in drie beschermingsregimes in:

- soorten van de Vogelrichtlijn (alle van nature in Nederland in het wild voorkomende soorten);
- soorten van de Habitatrichtlijn;
- andere soorten.

Daarnaast zijn er:

- vrijgestelde soorten (bepaald per provincie en landelijk);
- jaarrond beschermde vogelnesten.

En bestaat er:

- de zorgplicht.

2.3 Ontheffing of vrijstelling Wet natuurbescherming

Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden toegebracht aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan door een ontheffing of vrijstelling. Om te bepalen of een ontheffing nodig is of dat er gebruik kan worden gemaakt van een vrijstelling, is er een stappenplan opgesteld door het Ministerie van Economische Zaken (Bijlage 4). De bevoegdheid voor het verlenen van ontheffingen en vrijstellingen ligt bij de provincies. Enkel bij ruimtelijke ingrepen waarmee grote nationale belangen zijn gemoeid, blijft het Rijk het bevoegd gezag.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- Er bestaat geen andere bevredigende oplossing (Wet natuurbescherming artikel 3.8, lid 5a).
- In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (Wet natuurbescherming artikel 3.8, lid 5b3).
- Er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan (Wet natuurbescherming artikel 3.8, lid 5c).

2.4 Invasieve soorten

Per 3 augustus 2016 is het verboden (EU-exotenverordening 1143/2014) om schadelijke exotische planten en dieren te:

- bezitten;
- verhandelen;
- kweken;
- gebruiken;
- transporteren;
- vrijlaten.

Verder geldt de plicht om in de natuur aanwezige populaties op te sporen en te verwijderen. Als dat niet lukt, moeten er maatregelen worden getroffen om de populatie zodanig te beheren dat verspreiding zoveel mogelijk wordt voorkomen. In Nederland zijn de provincies verantwoordelijk voor de aanpak van invasieve exoten die in 2016 en 2017 op de lijst zijn geplaatst. Uitgezonderd de wolhandkrab en de Amerikaanse rivierkreeft waar het Rijk voor verantwoordelijk is en de beverrat die onder de verantwoordelijkheid van de waterschappen valt. Op de website van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) is de (dynamische) lijst te vinden van soorten die op de Unielijst staan (NVWA 2022). Deze invasieve soorten brengen schade toe aan de biodiversiteit en/of ecosysteemdiensten, of zullen dat in de toekomst waarschijnlijk gaan doen. Daarnaast kunnen ze nadelige gevolgen hebben voor de menselijke gezondheid, veiligheid of de economie.

3 Projectgebied

Tijdens een quickscan wordt onderscheid gemaakt tussen het projectgebied, daar waar de werkzaamheden plaatsvinden, en het onderzoeksgebied ofwel de directe omgeving van het projectgebied. Het onderzoeksgebied wordt bepaald aan de hand van de afstand waarbinnen beschermde diersoorten verstoring kunnen ondervinden van de voorgenomen/verwachte werkzaamheden.

3.1 Gebiedsbeschrijving

Het projectgebied is gelegen in de provincie Gelderland aan de Molenstraat 53 (Afbeelding 3.1). Het is gelegen in het centrum van de stad en is omgeven door bebouwing. Ten noorden van het projectgebied ligt het hart van het centrum. Ten oosten bevindt zich een overdekt winkelcentrum en ten zuiden de oranjesingel. Ten westen bevindt zich het kronenburgerpark. De directe omgeving van het projectgebied bestaat uit bebouwing met winkelfunctie. Een impressie van het projectgebied en het te renoveren/slopen gebouw is te vinden in Bijlage 2.



Afbeelding 3.1. Ligging van het projectgebied (rood kader).



Afbeelding 3.2. Luchtfoto van het projectgebied (rood kader).

3.2 Beoogd projectresultaat

De initiatiefnemer is voornemens om Molenstraat 53 en achterliggende bebouwing te restaureren en te vernieuwen (Afbeelding 3.3).



Afbeelding 3.3. De aanzichten van het huidige pand (zwart) en de aanpassingen (rood).

4 Onderzoeksopzet

Bij de uitvoering van deze quickscan is onderzocht of het voorgenomen project mogelijk effect heeft op beschermde gebieden, plant- en diersoorten en houtopstanden. Hiervoor is zowel een voor- als een locatieonderzoek uitgevoerd, gevolgd door een effectenbeoordeling.

Tijdens het vooronderzoek is informatie verzameld over:

- Het projectgebied en de positie van het projectgebied t.o.v. beschermde gebieden in de omgeving
- Waarnemingen van plant- en diersoorten in het projectgebied en in de omgeving van het projectgebied. Hierbij zijn de Nederlandse Database Flora en Fauna (NDFF) en de verspreidingsatlas geraadpleegd.

Tijdens het locatieonderzoek is gekeken naar:

- Aanwezigheid van beschermde plantensoorten;
- Aanwezigheid van (sporen van) beschermde diersoorten;
- Aanwezigheid van leefgebieden en soort-specifieke functies voor beschermde soorten zoals oppervlaktewater, schuilgelegenheden, specifieke plantensoorten en lijnvormige elementen.

Het onderzoeksgebied is ter plaatse bepaald door een deskundig ecooloog a.d.h.v. de verwachte invloed van het project op beschermde flora en fauna. Het bezoek is uitgevoerd tijdens droge weersomstandigheden met een maximale windkracht van 3 Bft.

De ecologen van GRAS Advies spannen zich maximaal in om het onderzoek zo zorgvuldig mogelijk uit te voeren. Desondanks zal nooit een volledig beeld van de aanwezige flora en fauna gegeven kunnen worden. GRAS Advies kan daarom geen aansprakelijkheid aanvaarden voor kosten en vertraging die optreden als gevolg van het voorkomen van beschermde flora en fauna.

Bij de effectenbeoordeling zijn de resultaten van het vooronderzoek, het locatiebezoek en het voorgenomen project in overweging genomen. Daarmee kan GRAS Advies een goede inschatting maken van de invloed van het voorgenomen project op beschermde natuurgebieden, (potentieel) aanwezige beschermde soorten en al dan niet aanwezige houtopstanden.

Vleermuizen

Een vleermuisonderzoek valt buiten het kader van een quickscan. Wel is gelet op de mogelijke aanwezigheid van vleermuizen binnen en rondom het projectgebied. Dit wordt gedaan a.d.h.v. sporen, algemene geschiktheidsbepalingen voor verblijfplaatsen en geluiden (wanneer het locatiebezoek in de avonduren plaatsvindt). Verblijfplaatsen van vleermuizen bevinden zich in holten en kieren van bomen en besloten of donkere ruimten van gebouwen.

Er is onderzocht welke soorten redelijkerwijs of mogelijk te verwachten zijn aan de hand van het landschap, de omgeving en gekend verspreidingsbeeld. Daarnaast is onderzocht welke functies voor vleermuizen mogelijk voorkomen. Als richtlijn is hiervoor de checklist van het huidig geldende Vleermuisprotocol (2021) aangehouden. Hierbij gaat het om objecten die voor de vleermuis van belang zijn en die door de beoogde activiteit of het plan, in relevante mate worden aangetast. Foerageergebied en vliegroutes zijn alleen beschermd als ze essentieel zijn voor het goede voortbestaan van de soort ter plaatse.

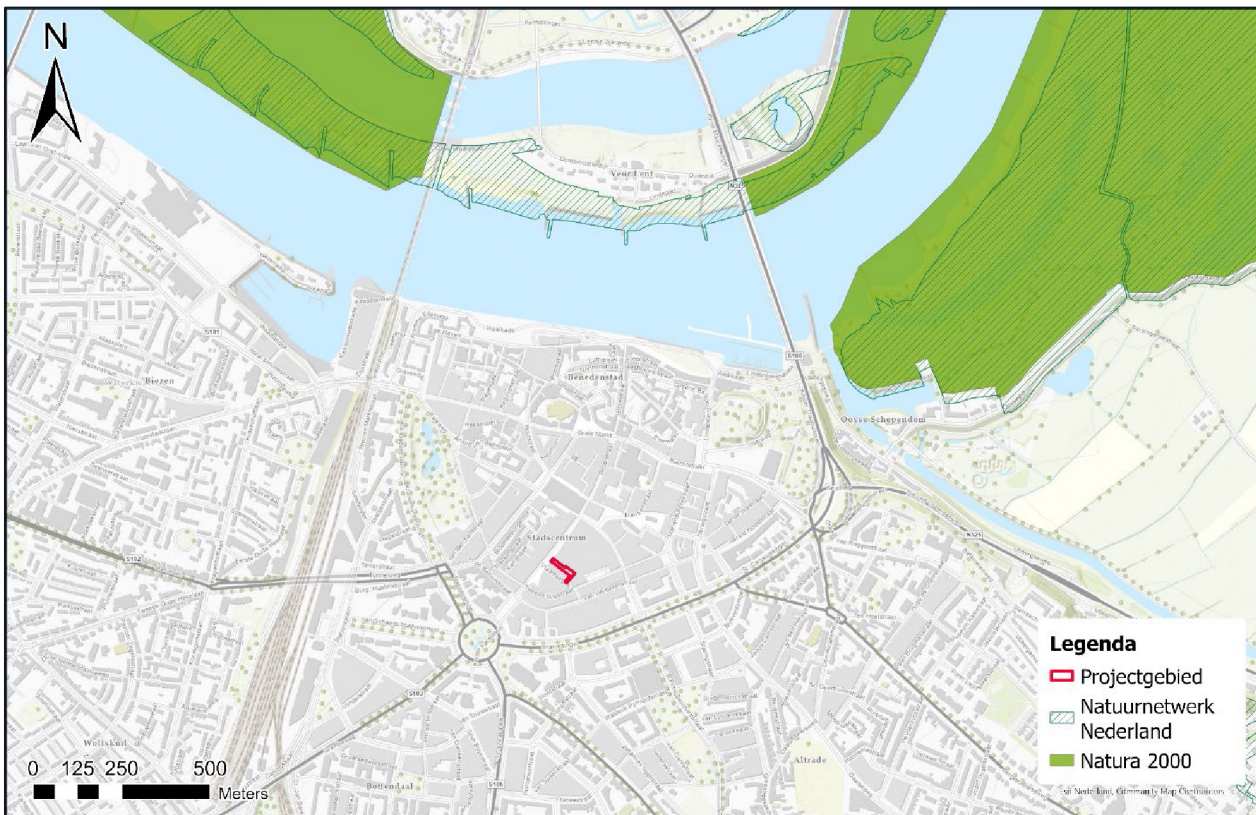
5 Resultaten

5.1 Beschermde gebieden

5.1.1 Natura-2000

Het projectgebied maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied (Afbeelding 5.1). Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is Rijntakken op ca. 1 km afstand van het projectgebied. Het wordt hiervan gescheiden door bebouwing, verschillende wegen en een waterweg.

Omdat het projectgebied zich buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied bevindt, gecombineerd met de beperkte ingreep en afstand tot het projectgebied kan versterking van Natura 2000-gebieden op voorhand worden uitgesloten. De uitstoot van stikstof met betrekking tot het natura 2000-gebied is niet berekend. Dit valt buiten het kader van deze quickscan.



Afbeelding 5.1. Ligging van het projectgebied (rood kader) t.o.v. Natura 2000-gebied de Rijntakken (groen) en Gelders natuurnetwerk (gearceerd).

5.1.2 Natuurnetwerk Nederland

Het projectgebied maakt geen onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), in Gelderland bekend onder Gelders Natuurnetwerk (Afbeelding 5.1). Het dichtstbijzijnde gebied behorende tot het NNN ligt op ca. 1km afstand. Het projectgebied wordt van dit NNN-gebied gescheiden door verschillende wegen, bebouwing en een waterweg.

Omdat het projectgebied zich buiten de begrenzing van het NNN-gebied bevindt, gecombineerd met de beperkte ingreep en afstand tot het projectgebied kan versterking van NNN-gebieden op voorhand worden uitgesloten.

5.2 Beschermde soorten

5.2.1 Bekende waarnemingen

GRAS Advies heeft vooronderzoek verricht alvorens het projectgebied te hebben bezocht. Hiervoor is voornamelijk de Nederlandse Databank Flora en Fauna (NDFF) geraadpleegd. Dit resulteert in een overzicht van mogelijk aanwezige en te verwachten beschermde soorten binnen en rondom het projectgebied. Deze databank bevat alleen gevalideerde waarnemingen. NDFF is echter een hulpmiddel. Wanneer een soort niet geregistreerd staat binnen de NDFF-omgeving, houdt dit niet in dat deze daar ook daadwerkelijk afwezig is.

Met behulp van NDFF zijn in een straal van 1 km rondom het projectgebied waarnemingen van beschermde soorten in de afgelopen vijf jaar verzameld.

Flora

Er zijn geen waarnemingen bekend van beschermde flora binnen het projectgebied en de directe omgeving. Wel zijn er twee invasieve exoten waargenomen in de directe omgeving van het project gebied. Het betreffen de hemelboom en de reuzenberenklauw. Deze staan sinds 2019 op de Unielijst van zorgwekkende invasieve uitheemse soorten wat betekend dat lidstaten verplicht zijn deze soort op te sporen en te verwijderen.

Vleermuizen

In de omgeving van het projectgebied zijn waarnemingen bekend van gewone- en de ruige dwergvleermuis.

Overige zoogdieren

Er zijn geen gegevens bekend van beschermde zoogdieren in de directe omgeving van het projectgebied.

Vogels

In tabel 5.1 staan de vogelsoorten die zijn waargenomen in of in de directe omgeving van het projectgebied.

Vogels jaarrond beschermde nesten categorie 5	Vogels jaarrond beschermde nesten categorie 1 t/m 4
Blauwe reiger	Boomvalk (4)
Boerenzwaluw	Buizerd (4)
Boomklever	Gierzwaluw (2)
Boomkruiper	Grote gele kwikstaart (3)
Ekster	Havik (4)
Groene specht	Huismus (2)
Grote bonte specht	Kerkuil (3)
Huiszwaluw	Ooievaar (3)
Koolmees	Roek (2)
Oeverzwaluw	Slechtvalk (3)
Pimpelmees	Sperwer (4)
Torenvalk	Wespendief (4)
Zwarte kraai	
Zwarte roodstaart	

Tabel 5.1. Bekende NDFF-waarnemingen van beschermde vogels in en rondom het projectgebied.

Reptielen

Er zijn geen waarnemingen bekend van beschermde reptielen binnen het projectgebied en de directe omgeving.

Amfibieën

Er zijn geen waarnemingen bekend van beschermde amfibieën binnen het projectgebied en de directe omgeving.

Vissen

Er zijn geen waarnemingen bekend van beschermde vissen binnen het projectgebied en de directe omgeving.

Ongewervelden

Er zijn geen waarnemingen bekend van beschermde ongewervelden binnen het projectgebied en de directe omgeving.

5.2.2 Resultaten veldbezoek

Datum	17-01-2023
Weer	Droog, licht bewolkt, 2 °C, wind, 2 Bft

Tabel 5.2. Gegevens locatiebezoek.

Tijdens het veldbezoek is gekeken naar de aanwezige plant- en diersoorten in en rondom het projectgebied. Naast de aanwezige soorten is er ook gezocht naar sporen zoals nesten, poot afdrukken, wildwissels en uitwerpselen.

Flora

Tijdens het veldbezoek zijn er in het projectgebied geen bijzondere of beschermde plantensoorten aangetroffen. Ook zijn er geen exoten vallend onder de Unielijst exoten waargenomen.

Gezien de huidige inrichting van het projectgebied kan er redelijkerwijs geconcludeerd worden dat er geen beschermde plantensoorten in het projectgebied voorkomen.

Zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) beschermde zoogdieren aangetroffen. Desondanks kan de steenmarter gebruik maken van het dak/gebouw door de kunststof platen aan de kant te duwen. Deze lijken bewegelijk/ licht openstaand. Het dak heeft verder meerdere verstoppeljes door het 'rommelige' karakter waar een steenmarter gebruik van zou kunnen maken (Afbeelding 5.2). De aanwezigheid van een verblijfplaats van steenmarters kan niet op voorhand worden uitgesloten. Nader onderzoek naar steenmarter wordt geadviseerd.

Verder worden er door gebrek aan vegetatie, naast algemene muizensoorten geen andere landzoogdieren verwacht. Deze soorten zijn beschermd conform de Wet natuurbescherming 'andere soorten', maar staan ook in de categorie 'vrijgestelde soorten' (5.1.2e). Dit houdt in dat bij uitvoering van de werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling, een vrijstelling voor deze soort geldt. Wel geldt te allen tijde de zorgplicht voor de uitvoerende partij.



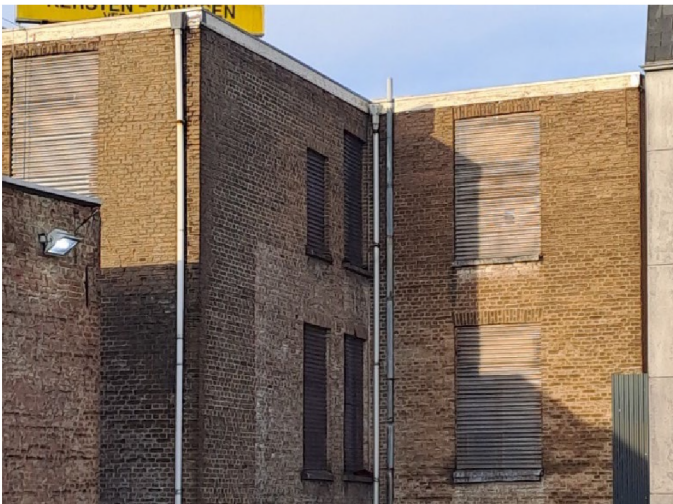
Afbeelding 5.2. Objecten met mogelijke in/doorgangen geschikt voor marterachtigen.

Zoogdieren: vleermuizen

Het kronenburgerpark op 200m van het projectgebied gelegen, kan geschikt zijn als foerageerlocatie voor vleermuizen. De geplande ontwikkelingen hebben geen betrekking op deze foerageerlocatie. Van het verdwijnen van potentieel foerageergebied van de vleermuis is zodoende geen sprake.

Wel is er sprake van lijnvormige structuren binnen het projectgebied. Deze structuur is aanwezig in de vorm van gebouwen. Een functie als vliegroute voor vleermuizen is daarom wel binnen het projectgebied mogelijk. De voorgenomen werkzaamheden hebben echter geen negatief effect op deze mogelijke vliegroutes. In de toekomstige situatie zijn deze nog steeds beschikbaar.

Aan het pand binnen het projectgebied zijn openingen aangetroffen die groot genoeg zijn voor een verblijfplaats van vleermuizen (Afbeelding 5.3 en 5.5). Ondanks dat delen van de openingen zijn dichtgemaakt (Afbeelding 5.4), zijn er voldoende openingen voor vleermuizen om zich er te vestigen. Er zijn geen sporen van vleermuizen aangetroffen die op een verblijfplaats duiden. De aanwezigheid van verblijfplaatsen binnen het projectgebied kan echter niet op voorhand worden uitgesloten. Mogelijk aanwezige soorten zijn gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger.



Afbeelding 5.3. Invliegmogelijkheid voor vleermuizen.



Afbeelding 5.4. Rechts, invliegmogelijkheid voor vleermuizen.



Afbeelding 5.5. Invliegmogelijkheid voor vleermuizen.

Vogels

Tijdens het veldbezoek is de vegetatie rondom het gebouw gecontroleerd. Door het gebrek aan deze vegetatie is het projectgebied matig tot niet geschikt voor soorten die hier afhankelijk van zijn. Daarnaast is er 1 locatie aangetroffen wat mogelijk geschikt is voor gebouw bewonende vogels (Afbeelding 5.6). Bij bezetting door bijvoorbeeld gierzwaluw zou de soort last kunnen ondervinden van dakrenovaties. Voor gebouw bewonende broedvogels waarvan de nesten jaarrond beschermd zijn, zoals gierzwaluw, geldt dat het gebouw geschikt is als potentiële nestlocatie. Voor huismussen zijn geen geschikte nestlocaties aanwezig. Daarnaast zijn er geen geschikte schuilmogelijkheden in de directe omgeving door het ontbreken van vegetatie.



Afbeelding 5.6. Invliegmogelijkheid gierzwaluw aan bovenzijde.

Reptielen

Tijdens het veldbezoek zijn er geen (sporen van) beschermde reptielen waargenomen. Aangezien er binnen het projectgebied geen geschikte voortplantingsbiotopen voor beschermde soorten uit deze soortgroep voorkomen, kan de aanwezigheid van beschermde reptielen redelijkerwijs worden uitgesloten.

Vissen en Amfibieën

Binnen het projectgebied, en in de directe omgeving, zijn geen plassen of wateren aanwezig. De aanwezigheid van vissen en amfibieën kunnen daarom op voorhand worden uitgesloten.

Ongewervelden

Tijdens het veldbezoek zijn er geen beschermde ongewervelden waargenomen. Vanwege het ontbreken van de voor beschermde ongewervelden benodigde specifieke habitats, is het niet aannemelijk dat beschermde soorten ongewervelden in het projectgebied aanwezig zijn.

6 Conclusie en aanbevelingen

6.1 Beschermde gebieden

Het projectgebied ligt buiten zowel Natura 2000-gebieden als Natuurnetwerk Nederland gebieden. Gezien de beperkte impact van de ontwikkeling en de afstanden tussen het projectgebied en deze gebieden, wordt verstoring hiervan uitgesloten. Een substantieel, negatief effect van de voorgenomen ontwikkeling op de stikstofemissie en daarmee op Natura 2000-gebieden is niet onderzocht. Dit onderzoek valt buiten het kader van deze quickscan.

6.2 Beschermde soorten

6.2.1 Flora

Er kan redelijkerwijs geconcludeerd worden dat er geen beschermde plantensoorten in het projectgebied voorkomen.

Een nader onderzoek naar beschermde vegetatie en/of een ontheffingsaanvraag is niet nodig.

6.2.2 Zoogdieren

Er zijn enkele ingangsmogelijkheden voor steenmarters gevonden binnen het projectgebied.

Een nader onderzoek naar steenmarters en/of een ontheffingsaanvraag is nodig.

6.2.3 Zoogdieren: vleermuizen

Er is geen sprake van een essentieel foerageergebied of essentiële vliegroute binnen het projectgebied. Wel zijn er geschikte openingen in het pand aangetroffen waardoor de aanwezigheid van een verblijfplaats binnen het projectgebied op voorhand niet kan worden uitgesloten.

Een nader onderzoek naar beschermde vleermuizen en/of een ontheffingsaanvraag is nodig.

6.2.4 Vogels

Er zijn geschikte openingen voor gierzwaluwen waargenomen binnen het projectgebied. De aanwezigheid van nesten van deze soort kan niet op voorhand worden uitgesloten.

Een nader onderzoek naar gierzwaluwen en/of een ontheffingsaanvraag is nodig.

6.2.5 Reptielen

Er zijn geen beschermde reptielen, of daarvoor geschikte habitats, waargenomen binnen het projectgebied. Er kan redelijkerwijs geconcludeerd worden dat er geen beschermde reptielen binnen het projectgebied voorkomen.

Een nader onderzoek naar beschermde reptielen en/of een ontheffingsaanvraag is niet nodig.

6.2.6 Vissen en amfibieën

Er is geen sprake van relevante waterlichamen binnen het projectgebied of in de directe omgeving. De aanwezigheid van beschermde vissen en amfibieën kan daarom op voorhand worden uitgesloten.

Een nader onderzoek/ontheffingsaanvraag voor beschermde vissen en/of amfibieën is niet nodig.

6.2.7 Ongewervelden

Er zijn geen beschermde ongewervelden, of daarvoor geschikte habitats, waargenomen binnen het projectgebied. Er kan redelijkerwijs geconcludeerd worden dat er geen beschermde insecten in het projectgebied voorkomen.

Een nader onderzoek naar beschermde ongewervelden en/of een ontheffingsaanvraag is niet nodig.

Bronnen

ArcGIS (2022). Geografisch informatiesysteem met kaarten van Esri, Natura2000 en NNN. Datum geraadpleegd: 18-01-2023

5.1.2e (2022). Lijst beschermde soorten Wet natuurbescherming. Natuurinclusief, Borculo. 13 p.

Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). <https://ndff-ecogrid.nl/>. Datum geraadpleegd: 19-01-2023.

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) (2022). Unilijst. <https://www.nvwa.nl/onderwerpen/invasieve-exoten/unielijst-invasieve-exoten>. Datum geraadpleegd: 19-01-2023.

Overheid.nl. Officiële bekendmakingen. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/uitgebreidzoeken>. Datum geraadpleegd: 19-01-2023.

Patronale Dienst voor Organisatie en Controle van de Bestaanszekerheidstelsels (PDOK). <https://app.pdok.nl/viewer/?origin=pdoknl>. Datum geraadpleegd: 19-01-2023.

Provincie Gelderland (2023). <https:// gelderland.maps.arcgis.com/apps/dashboards/c7b302b57c1b4ba4861cf95ca71eefa4>. Datum geraadpleegd: 18-01-2023.

Vleermuisprotocol 2021, Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus 2021

Wet natuurbescherming (2015). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2021-07-01>. Datum geraadpleegd: 19-01-2023

Bijlage 1: Wet Natuurbescherming

Soorten van de Vogelrichtlijn

De verbodsbepalingen betreffende beschermde soorten Vogelrichtlijn, artikel 3.1:

- lid 1 Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
- lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
- lid 3 Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
- lid 4 Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
- lid 5 Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

Soorten van de Habitatrichtlijn

Dit zijn soorten genoemd in de Habitatrichtlijn in bijlage IV, het verdrag van Bern in bijlage I en II en het verdrag van Bonn, bijlage II.

- lid 1 Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
- lid 2 Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
- lid 3 Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
- lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
- lid 5 Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Andere soorten

Dit zijn soorten die genoemd zijn in bijlage A van de Wet natuurbescherming. Het gaat hier om de bescherming van zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen, kevers en vaatplanten in Nederland.

- lid 1 Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
 - onderdeel a In het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
 - onderdeel b de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
 - onderdeel c vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Vrijgestelde soorten

Er zijn een aantal soorten landelijk vrijgesteld bij specifieke activiteiten wanneer de Minister van Economische Zaken bevoegd gezag is. De lijst met deze soorten is te vinden via beschermdesoorten.nl onder provinciale vrijstellingen.

Jaarrond beschermde vogelnesten

De lijst met jaarrond beschermde nesten van vogels is een beleidsdocument dat is voortgevloeid uit de voormalige Flora- en faunawet en meegenomen is onder de Wet natuurbescherming. Wanneer er een activiteit plaatsvindt die de nestlocatie kan beschadigen en/ of de gunstige staat van instandhouding van de soort lokaal in gevaar kan brengen, moeten er voor deze nesten mitigerende maatregelen worden getroffen. Een recente lijst met jaarrond beschermde nesten is te vinden via rvo.nl.

Zorgplicht

Iedereen dient voldoende rekening te houden met in het wild levende dieren en planten en de directe leefomgeving. 'De zorgplicht houdt in dat eenieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd.

Bijlage 2: Impressie projectgebied



Bijlage 3: Toelichting verkennend onderzoek (quicksan) flora en fauna

In het verkennend onderzoek (quicksan) flora en fauna in het kader van de Wet natuurbescherming wordt onderzoek gedaan naar het mogelijk voorkomen van beschermde plant- en diersoorten in het projectgebied. Ook wordt de ligging van het projectgebied onderzocht t.o.v. beschermde gebieden behorende tot het Natura 2000 netwerk en Natuurnetwerk Nederland. De volgende werkzaamheden behoren tot het verkennend onderzoek.

Vorbereidend onderzoek

- Verzamelen van gebiedsinformatie
- Verzamelen van soorteninformatie en verspreidingsgebied
- Informatie verzamelen over voorgenomen werkzaamheden in het projectgebied

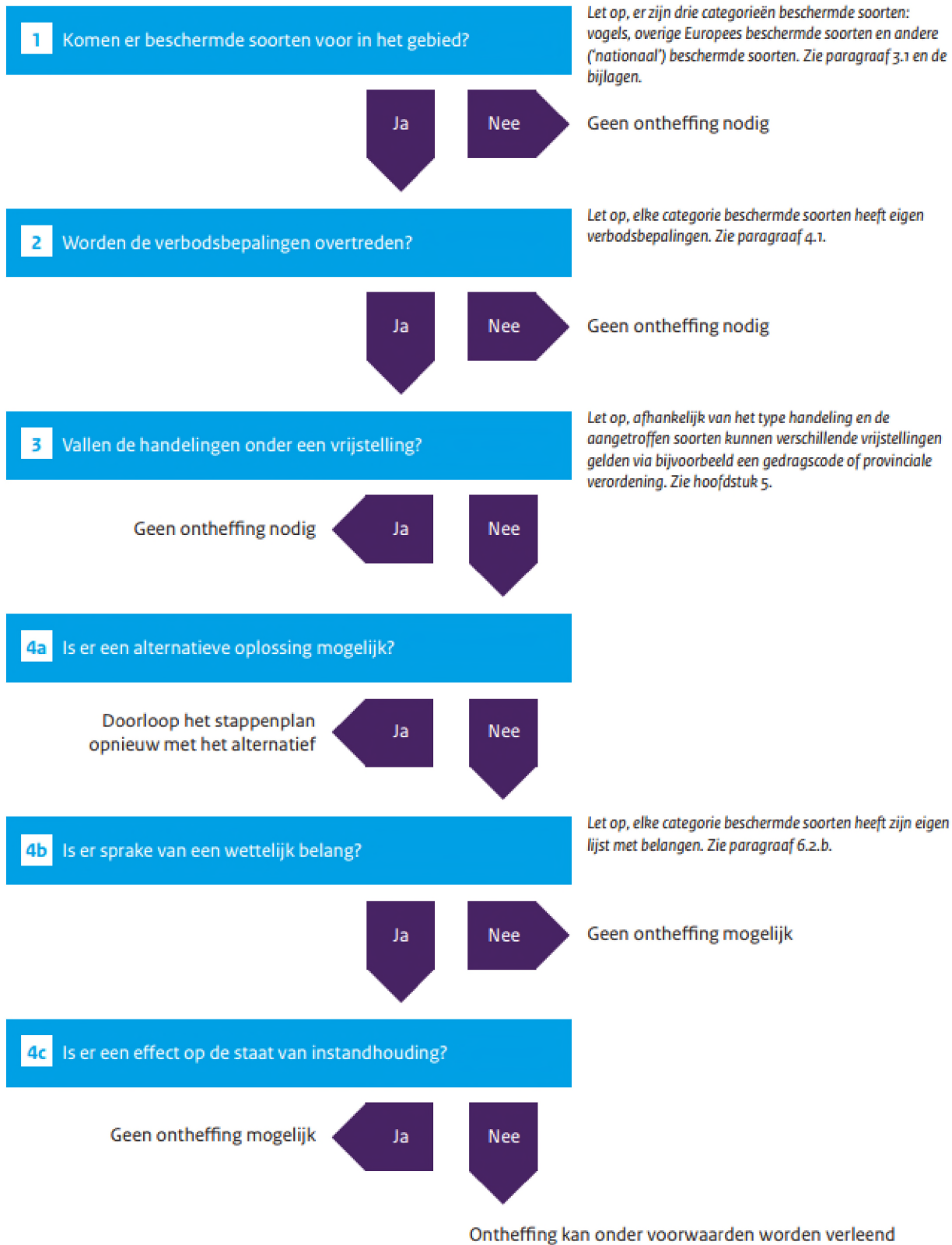
Verkennend veldonderzoek met inspectie van het terrein en/of gebouwen

- Tijdens het veldonderzoek wordt het projectgebied en de directe omgeving geïnventariseerd op de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten. Ook wordt gekeken of het projectgebied geschikt is als habitat voor beschermde soorten. Het verkennend veldonderzoek geeft daarmee inzicht in de kans op aanwezigheid van beschermde soorten. Het is geen gedetailleerd en gespecialiseerd onderzoek.
- Het is mogelijk dat er objecten of plekken zijn die niet de inspecteren zijn door de controleur. Dit kan bijvoorbeeld een watergang (vissen en amfibieën) zijn of holtes, spouwen en kieren in bomen en gebouwen (vleermuizen). Onderzoek van dergelijke objecten en plekken vereist in elk geval aanvullend onderzoek door een deskundige.
- Indien tijdens het verkennend veldonderzoek de aanwezigheid van beschermde soorten wordt vastgesteld, en/of plekken zijn aangetroffen die kunnen fungeren als habitat voor beschermde soorten, is aanvullend onderzoek noodzakelijk. Indien een watervoerende watergang/ sloot wordt aangetroffen (in verbinding staand met andere watergangen), en de kans bestaat dat er beschermde soorten in voorkomen is altijd een nader onderzoek noodzakelijk.
- Aanvullend onderzoek wordt uitgevoerd door een deskundige op het gebied van de betreffende (mogelijk) aanwezige soort(en) en geeft uitsluitsel over welke beschermde soorten aanwezig zijn, in welke aantallen, op welke locaties en welke functie die locaties hebben.
- Aanvullend onderzoek maakt geen onderdeel uit van een verkennend onderzoek (quicksan). Aanvullend onderzoek kan als meerwerk verrekend worden boven op het verkennend onderzoek.

Advies en rapportage

- De resultaten van het verkennend onderzoek worden gepresenteerd in een rapportage.
- In de rapportage wordt aangegeven of aanvullend onderzoek noodzakelijk is en indien dit noodzakelijk is, voor welke soortgroep(en).
- In de rapportage wordt een advies gegeven met betrekking tot het vervolgtraject.
- In het geval aanvullend onderzoek noodzakelijk is, kunnen wij u adviseren over de planning en doorlooptijd van deze onderzoeken.

Bijlage 4: Stappenplan Ministerie van Economische Zaken



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2, 10, 14, 19

**

MA24.00273/

OMGEVINGSDIENST REGIO NIJMEGEN
Quick scan sloopmelding asbest

1. Gegevens dossier aanvraag Sloopmelding		
1.1	Dossiernummer:	MA24.00273
1.2	Datum sloopmelding:	7 februari 2024
1.3	Beoordeeld door:	5.1.2e
1.4	Datum:	4 maart 2024
1.5	Bevoegd gezag:	Nijmegen

2. Aanvraagformulier Sloopmelding		ja	nee	nvt
2.1	Zijn alle relevante velden in het aanvraagformulier ingevuld	X		
2.2	Wordt uit het aanvraagformulier duidelijk wat de voorgenomen werkzaamheden exact inhouden (aanleiding bv ivm renovatie saneren asbest)	X		
2.3	Is het aanvraagformulier eenduidig ingevuld (geen tegenstrijdige informatie)	X		
2.4	Alle relevante informatie is op het formulier volledig zichtbaar (bv bij locatie of specificatie locatie zijn bij laatste regel geen 3 puntjes zichtbaar)	X		
2.5	Is de naam van het sloopbedrijf opgegeven? <i>Zo nee, dan moet deze minimaal 2 werkdagen voor aanvang van de sloop bij de ODRN doorgegeven worden</i>		X geen asbest	
2.6	Is er ook een omgevingsvergunning nodig ten behoeve van de activiteit slopen op grond van: omgevingsplan, rijksmonument, provinciaal monument, gemeentelijk monument? <i>Zo ja, dan moet, als de sloopmelding akkoord is, in de eindbrief opgenomen worden dat er nog een omgevingsvergunning nodig is voordat er gesloopt kan worden.</i>	X doorgegeven		
2.7	Bevat het formulier informatie dat relevant is voor toezicht (bv zeer recente startdatum of startdatum in het verleden)		X	

3. Algemene gegevens WRS		ja	nee	nvt
3.1	Kloppen de gegevens van de slooplocatie?	X		
3.2	Kloppen gegevens klant / relatie	X		
3.3	Zijn alle adressen slooplocatie overgenomen in niveau 1 locatie	X		
3.4	Klopt de omschrijving (indien mogelijk omschrijving specificeren)	X		
3.5	Zijn er andere dossiers in WRS die relevant zijn voor deze aanvraag (zo ja, zaaknummers en motivatie opnemen in memo en zaken bundelen indien ze hetzelfde project betreffen)	X		
3.6	Zo ja, komen de zaken met elkaar overeen	X		

4. Quick scan bouwkundige sloop (hinder en veiligheid)		ja	nee	nvt
4.1	Is er sprake van meer dan 10 m ³ sloopafval? <i>Zo ja, dan moet sloop in het formulier zijn opgegeven. Informeer afdeling vergunningen.</i>	X		
4.2	Is aangegeven hoe zal worden gesloopt?			
4.3	Is er sprake van slooplawaaï en/of trillingshinder? <i>Zo ja, laat de betreffende rapportage(s) door bureau Geluid en/of de constructeurs toetsen</i>			

4.4	Is een sloopveiligheidsplan noodzakelijk? <i>Motiveer onder aan checklist waarom wel of niet een veiligheidsplan noodzakelijk is, zie handboek</i>			
4.5	<i>Zo ja, is het sloopveiligheidsplan bij de sloopmelding ingediend?</i>			
4.6	Is er een globale inventarisatie van de aard en hoeveelheid vrijkomende afvalstoffen toegevoegd?			

5. Quick scan asbest		ja	nee	nvt
5.1	Is er sprake van reparatie- of mutatieonderhoud? <i>(controleer productcode en houd rekening indien van toepassing met mutatieprotocol)</i>		X	
5.2	Is er een asbestinventarisatierapport bij de melding ingediend?	X		
Voorblad van het asbestinventarisatierapport				
5.3	Is het rapport opgesteld door een gecertificeerd bureau?	X		
	Naam bureau:	VDM		
	De SCA-code van het bureau is:	07-D070014		
5.4	Is het rapport ouder dan 3 jaar?		X	
5.5	Heeft het rapport een projectcode en versie nummer?	X		
	Projectcode en versie nummer noteren:	M230610, V1		
5.6	Is de uitvoerend medewerker DIA-gecertificeerd?	X		
	De DIA-code van de medewerker is:	5.1.2e 51E- 151123- 513064		
Asbestinventarisatie				
5.7	Komen de gemelde voorgenomen werkzaamheden overeen met de reikwijdte van het rapport (let op beperkingen etc)	X		
5.8	Komen de gemelde voorgenomen werkzaamheden overeen met de geschiktheid van het rapport (let op beperkingen etc)	X		
5.9	Heeft het asbestinventarisatierapport betrekking op een complex project (veel bronnen, groot bouwwerk, etc)	X		
5.10	De asbestbronnen zijn hechtgebonden, niet ERNSTIG beschadigd en niet ERNSTIG verweerd (opsomming)			
5.11	Is er in het asbestinventarisatierapport EEN verwijzing naar een asbestverontreiniging?		X	
	Zo ja, is de verontreiniging doormiddel van kleefmonsters ingekaderd.			X
	Zo ja, is er sprake van een ernstige verontreiniging, gebruikssituatie en is er een NEN 2991 onderzoek uitgevoerd.			X
5.12	Het asbestinventarisatiebureau staat NIET bekend als een aandacht bedrijf?	X		
5.13	Uit het asbestinventarisatierapport blijkt dat er al werkzaamheden in het gebouw hebben plaatsgevonden (bekijk alle foto's en kijk of er tekstuele verwijzingen zijn)		X	
5.14	Het asbestinventarisatierapport is opgesteld nav een calamiteit of handhavingzaak.		X	
Sloopmelding, inventarisatie of bijlage/stukken				
5.15	In de sloopmelding en bijhorende stukken wordt verwezen naar een HVK rapport? (hoger veiligheidskundige)		X	
5.16	Bij de sloopmelding is validatie onderzoek (risicoklasse terug Schaling) bijgevoegd		X	

6. Conclusie met betrekking tot de hele sloopmelding (bouwkundig en asbest)		ja	nee
6.1	Is de sloopmelding volledig	X	
6.2	Is de quickscan bouwkundige sloop positief afgerond.		
6.3	Is de quickscan asbest positief afgerond	x	
6.4	Moeten er voorwaarden in de sloopmelding worden opgenomen?		x

Rood: sloopmelding is niet akkoord

Oranje:

Bouwkundige sloop: informeer vergunningverlening

Asbest: beoordeel nauwkeuriger op inhoud of vraag asbestdeskundige ODRN om advies

Motivatie sloopveiligheid:

-

Opmerking(en):

Aspect asbest akkoord bevonden.

De rapportage is geschikt bevonden voor de uitvoering van de voorgenomen werkzaamheden aan Bouwdeel A Molenstraat 53, Nijmegen (zoals aangegeven op aangeleverde tekeningen).

Het gehele pand is onderzocht (Molenstraat 53, Nijmegen), hierbij is geen asbest aangetroffen.

Let op betreft een monument (GM).

Volgende pagina bevindt zich enige toelichting op de toetspunten

Toelichting toetspunten:

2.1: Het gaat hier om de velden die belangrijk zijn om de aanvraag überhaupt te kunnen beoordelen maar ook om de velden van de betrokken partijen, zoals de eigenaar. Let op gegevens van de uitvoerende aannemer mogen later aangeleverd worden.

2.2: uit de aanvraag moet duidelijk blijken welke sloopwerkzaamheden men wilt gaan uitvoeren... gedeeltelijke sloop en wat er gedeeltelijk gesloopt, totaal sloop, renovatie, saneren asbest en welke bronnen worden er dan gesaneerd

2.3: De opgegeven informatie in het aanvraagformulier moet eenduidig zijn en mag elkaar niet tegenspreken. Let bijvoorbeeld op het velden adres slooplocatie, heeft de aanvraag betrekking op meerdere adressen, specificatie adressen en specificatie te saneren asbestbronnen

2.4: Is er informatie op het aanvraagformulier weggevallen of zijn in sommige velden aan de einde van de zin / opsomming een drietal stippen zichtbaar. Zo ja doe hier navraag over bij melder. Staan er puntjes bij de specificatie adressen dan dient de melder een overzicht van alle betreffende adressen aan te leveren. Dit overzicht wordt dan onderdeel van de sloopmelding (opnemen in eindbrief)

De bovenstaande toetspunten hebben ook betrekking op het aantal te saneren bronnen. Blijkt uit de aanvraag of de bijhorende stukken dat niet alle bronnen worden gesaneerd of dat er geen sprake is van totaal sloop dan dienen de bronnen die wel gesaneerd worden specifiek benoemd te worden in het aanvraagformulier... een simpel verwijzing naar inventarisatierapport volstaat dan niet (bv te saneren bronnen zie asbestinventarisatierapport).

2.5: Is geen harde wettelijk eis dat deze gegevens al bij de aanvraag aangeleverd moeten worden

2.6: Het kan zijn dat naast een sloopmelding ook nog andere vergunningen benodigd zijn. Denk hierbij aan monumenten, werk of werkzaamheden uitvoeren etc. zo ja, hierover tekst opnemen in eindbrief.

2.7: Dit punt is bedoeld om de toezichthouder te informeren over voor toezicht interessante informatie wat tijdens de beoordeling van de aanvraag naar voren komt, zie ook punt 5.13

3.1: Geen verdere toelichting

3.2: Geen verdere toelichting

3.3: Geen verdere toelichting

3.4 Beoordeel of de standaard omschrijving gespecificeerd kan worden door bijvoorbeeld de te saneren bronnen te benoemen. Bij grotere of complexere aanvragen is dit niet mogelijk, tenzij men werkt met een projectcode. Dit zien we bijvoorbeeld bij grotere woningrenovatie projecten. Indien men werkt met een eenduidige projectcode wat ook terugkomt in het aanvraag formulier dan code overnemen in omschrijving.

3.5: Controleer in WRS, via exact zoeken, of er op het opgegeven adres / projectlocatie andere aanvragen lopen die een relatie hebben met de te beoordelen sloopaanvraag. Zo ja dossiers koppelen/bundelen.

3.6: Controleer hierbij ook of de aanvragen met elkaar overeenkomen. Bv sloopmelding betreft alleen verwijderen asbest maar er is ook een aanvraag omgevingsvergunning in behandeling waarbij men aangeeft dat het gehele gebouw gerenoveerd/verbouwd wordt. De sloopmelding dekt dan niet de de voorgenomen sloopwerkzaamheden zoals opgegeven in de omgevingsvergunning. Neem contact op met melder, laat aanvraag sloopmelding aanpassen/aanvullen of verzoek men een gehele nieuwe volledige sloopmelding in te dienen.

4 Bouwkundige sloop ligt formeel bij de afdeling vergunningverlening, echter het saneren van asbest en slopen zijn nauw verweven met elkaar. Daarom is hoofdstuk 4 nog steeds onderdeel van deze checklist

4.1: Als uit de aanvraag en de bijhorende stukken blijkt dat er ook gesloopt wordt dan moet dit in de sloopmelding specifiek apart zijn aangegeven (aangekruist). Indien er sprake is van sloop waarbij naar redelijke schatting 10 m3 sloopafval vrijkomt en dit niet apart is aangegeven in het aanvraagformulier dan zou voor de sloop formeel nog een aparte sloopmelding gedaan moeten worden. Het advies is om in dit geval contact met de melder op te nemen en hem te adviseren een volledig nieuwe juiste sloopmelding te doen.

4.2: Dit onderdeel "wijze van slopen" moet zijn aangegeven in het aanvraagformulier. Dit kan namelijk ook op invloed zijn op de asbestverwijderingswerkzaamheden.

4.3: Dit onderdeel geldt is de meeste gevallen alleen bij grote en/of complexe slooprojecten en dan meestal in combinatie in de nabijheid van een bebouwde omgeving. Het beoordelen van dit onderdeel ligt voornamelijk bij vergunningverlening, echter bij twijfel kunnen wij voor dit onderdeel natuurlijk wel aandacht vragen

4.4: hiervoor geldt eigenlijk hetzelfde als bij 4.3 met een uitzondering, ook bij grotere en/of complexere asbestsanering projecten kan het noodzakelijk zijn om een veiligheidsplan te vragen. Hierbij moet voornamelijk gedacht worden aan complexere sanering direct aan of boven de openbare weg, saneringen in een drukke woonomgeving, winkelstraat of bij een school etc. Bij enige twijfel overleggen met de asbestdeskundige. Let op een veiligheidsplan is geen V&G plan. De laatste is gericht op de arbeidsomstandigheden. Een veiligheidsplan is bedoeld om risico's voor de leefomgeving te verkleinen en om de veiligheid te verhogen en te borgen.

4.5: zie 4.4

4.6: Hiermee wordt m.b.t. asbest voldaan bij het aanleveren van een asbestinventarisatierapport.

5.1: Dit punt is opgenomen omdat er nog weleens ten onrechte in het aanvraagformulier wordt aangegeven dat er sprake is van mutatie. Let op de mutatie regeling is niet bedoeld voor de renovatie van een gehele woning of zelfs woningen. Mutatie sloopmelding voor meerdere woningen is ook niet de bedoeling. Formeel zegt de wet hier niets over echter in de praktijk komt het (bijna) niet voor dat in 1 straat op hetzelfde moment meerdere huurwoningen vrijkomen.

Mutatieprotocol geldt nu momenteel alleen voor de 3 bekende woningstichtingen en alleen voor de gemeente Nijmegen. Doel is om voor de toekomst per woningstichting te kijken of we dit kunnen uitbreiden naar het werkgebied van de woningstichting (natuurlijk binnen het werkgebied van de ODRN)

5.2: Geen verdere toelichting

5.3: Geen verdere toelichting

5.4: Formeel geldt dat het rapport op datum uitvoering niet ouder mag zijn dan 3 jaar. Bij ouder rapporten sloopmelding afwijzen. Ingeval dat de geldigheidsdatum bijna verloopt hiervan de melder in kennis stellen

5.5: Let op dit betreft een unieke projectcode en versie nummer. Herziende rapporten moeten voorzien van hetzelfde projectnummer maar met een nieuw versie nummer. Nieuwe rapporten moeten voorzien zijn van een nieuw projectnummer. Momenteel zien we dat sommige partijen in de branche hier creatief mee omgaan.

5.6: Geen verdere toelichting

5.7: Controleer goed of hetgeen in het aanvraagformulier wordt aangegeven overeenkomt (afgedekt wordt) met de reikwijdte. Let hierbij vooral of het gehele gebouw of een gedeelte van een gebouw is onderzocht en wat de beperkingen zijn in het rapport

5.8: Zie 5.7 en betrek ook de uitkomsten mbt 3.6. vooral hierbij zijn de opgenomen beperkingen relevant. Vooral als men aangeeft dat het rapport geschikt is voor renovatie zonder de bouwkundige integriteit aan te tasten en bij renovatie en totaal sloop. Extra aandacht moet men hebben voor kruipruimtes, kelder, mestkelders, schachten (meer verborgen ruimtes) ed

5.9: Dit punt is opgenomen omdat vaak juist bij complexe projecten (industrie) en grote projecten met veel bronnen het van belang is dat er een deugdelijk rapport ligt... ook vanuit oogpunt van toezicht. Daarnaast blijkt vaker dat bij complexere inventarisatie opdrachten en grotere projecten niet altijd voldaan wordt aan de certificatieschema's (teveel beperkingen, niet onderzochte bouwdelen etc)

5.10: Dit onderdeel is ook van belang op de VTH score. Daarnaast heeft dit punt ook relatie met 5.11. Ingeval er sprake is van ernstig beschadigt niet-hechtgebonden asbest is saneren daarvan ook niet vrijblijvend en kan zelfs sprake zijn van spoed. Bij dit punt ook rekening houden met onderzoeksdatum, opstellen rapport en datum aanvragen sloopmelding. Indien al veel tijd is verstreken en er is sprake van een gebruik situatie is er mogelijk sprake van overtreding zorgplicht Woningwet en Bouwbesluit 2012. In dit geval overleggen met asbestdeskundige

5.11: Zie 5.10. Als 5.11 met ja wordt beantwoord moet er gekeken worden of je uit het asbestinventarisatierapport kan opmaken of er gevaar is aan blootstelling boven de grenswaarde, of de inventariseerder adviseert om met spoed te saneren, of hij maatregelen ter plaatse heeft genomen bv sluiten verontreinigde ruimte en of hij zijn opdrachtgever heeft geïnformeerd. Daarnaast moet de verontreiniging vastgesteld zijn doormiddel van kleefmonsters en zijn ingekaderd. Bij ernstige gevallen moet er een volledige NEN 2991 onderzoek zijn uitgevoerd. Als 5.11 met ja wordt beantwoord altijd overleggen met asbestdeskundige

5.12: Periodiek in het teamoverleg bespreken of er bepaalde partijen zijn waarbij vaak overtredingen/afwijkingen worden geconstateerd.

5.13: Zie ook 2.6. Als bij deze vraag ja wordt ingevuld is er mogelijk sprake van overtredingen (er is al gesloopt zonder asbestinventarisatierapport). Stel hiervan de toezichthouder op de hoogte en verzoek hem de bevindingen terug te koppelen. Aanvraag aanhouden. Na uitkomst toezicht overleggen met asbestdeskundige en mogelijk BOA

5.14: Handhavingszaken en calamiteiten zijn vaak gevoelige dossiers en kunnen daarom niet afgedaan worden met een versnelde toets.

5.15: Indien sprake is van een brief of een rapport dat opgesteld is door een Hogere Veiligheidskundige dossier voorleggen aan asbestdeskundige. Deze moeten alle stukken inhoudelijk beoordelen. Momenteel zien we regelmatig rapporten waarbij een werkelijk ernstige risicovolle situatie ver te zoeken is. Vaak zijn de motieven eerder economisch. Indien nodig in deze gevallen via asbestdeskundige contact zoeken met de Inspectie SZW

5.16: werkwijze (excl toelichting) 5.15 overeenkomstig van toepassing. Ook bij validatie onderzoeken zien we partijen die creatief een proefsanering uitvoeren en ook creatief meten.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2