

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Datum

17 JUNI 2026

Betreft

besluit op bezwaar

Geachte

5.1.2e

Op 18 februari 2026 heeft u bezwaargemaakt tegen het besluit van 12 februari 2026 van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen (hierna: het college) met kenmerk Z26.000295/D260086216. Met dit besluit heeft het college uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: de Woo) afgewezen. In deze brief leest u onze beslissing op bezwaar.

Besluit

Wij herroepen het bestreden besluit gedeeltelijk, wijzen uw verzoek gedeeltelijk toe en besluiten de door u verzochte documenten alsnog gedeeltelijk openbaar te maken.

Procesverloop

- Op 22 december 2025 heeft u uw Woo-verzoek bij ons ingediend.
- Op 12 februari 2026 heeft het college uw verzoek afgewezen.
- Op 18 februari 2026 heeft u bezwaargemaakt tegen het besluit van 12 februari 2026.
- Op 29 april 2026 heeft er, in het kader van uw bezwaren, een hoorzitting plaatsgevonden.

Totstandkoming van het bestreden besluit

Het verzoek dat u heeft ingediend op 22 december 2025 ziet op een Woo-dossier over de draagvlakmeting warmtenet Dukenburg, dat eerder, door een andere verzoeker, is ingediend en waar het college bij besluit van 18 november 2024 met kenmerk D240838211 zes stukken openbaar heeft gemaakt.

Uw verzoek ziet op deze zes stukken. Meer specifiek vraagt u in uw verzoek om het volgende:

“Op grond van de Wet open overheid verzoek ik om openbaarmaking van de onverkorte, niet-geanonimiseerde versies van de onderstaande documenten, inclusief alle namen, functies en organisaties, alsmede eventuele bijlagen en onderliggende stukken.

Postadres

Gemeente Nijmegen
Bureau Juridische Zaken
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024

www.nijmegen.nl

Contactpersoon

5.1.2e

Ons kenmerk

VJ50 / ZD2600020785/D260279378

Datum uw brief

18 februari 2026

Bijlage

Openbaar te maken stukken.

Het betreft de volgende documenten uit het betreffende WOO-dossier:

1. 45 – BO 21 februari 2024 presentatie DEF
2. 46 – Kort verslag bestuurlijk overleg Dukenburg 21 februari 2024
3. 47 – Verslag vervolgacties SOK Dukenburg d.d. 28 februari 2024
4. 48 – Notulen KTO Dukenburg d.d. 29 februari 2024
5. 52 – Notulen Kernteam Overleg d.d. 28 maart 2024
6. 53 – Notule bestuurlijk overleg warmtenet Dukenburg d.d. 22 mei 2024

Dit verzoek ziet nadrukkelijk op:

- de volledige tekst zonder weglakkingen;
- namen, functies en organisaties van bestuurders, wethouders, ambtenaren, project- en regiehouders en vertegenwoordigers van (semi-)publieke en private partijen;
- eventuele bijlagen, presentaties, schema's en voortgangsoverzichten;
- onderliggende documenten waarnaar in de genoemde stukken wordt verwezen;
- interne en externe correspondentie die direct samenhangt met deze documenten.

Voor zover persoonsgegevens in de huidige versies zijn verwijderd op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e Woo, verzoek ik om een hernieuwde belangenafweging per document en per passage, waarbij wordt betrokken dat het hier gaat om personen die handelen uit hoofde van hun functie binnen een publiek beleids- en uitvoeringsproces."

Het college heeft uw verzoek, voor zover dit ziet op de informatie die met het besluit van 18 november 2024 gedeeltelijk openbaar is gemaakt en dat ziet op namen, functies en organisaties, afgewezen omdat dit aan te merken zou zijn als een 'herhaald verzoek' in de zin van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht.

Voor zover uw verzoek ziet op de informatie die eerder is geweigerd omdat deze buiten de reikwijdte van het verzoek viel waar op 18 november 2024 is beslist en dus geen betrekking heeft op de draagvlakmeting warmtenet Dukenburg, wijst het college uw verzoek af omdat de informatie geen betrekking heeft op de draagvlakmeting warmtenet Dukenburg en u geen andere bestuurlijke aangelegenheid heeft genoemd.

Uw bezwaren

In uw bezwaarschrift brengt u – kort samengevat – de volgende gronden naar voren:

1. U stelt dat er géén sprake is van een herhaald verzoek omdat u niet diegene was die het Woo-verzoek heeft ingediend dat ten grondslag lag aan de openbaarmaking d.d. 18 november 2024. U bent een andere verzoeker en daarom is er volgens u géén sprake van een herhaald verzoek.
2. U stelt dat uw verzoek, anders dan het college meent, niet ziet op een onbegrensd aantal onderwerpen. Het verzoek ziet, volgens u, concreet op zes specifiek

benoemde documenten betreffende het warmtenet Dukenburg, met een duidelijke afbakening naar onderwerp, periode en bestuurlijke aangelegenheid. Dat binnen deze documenten meerdere deelonderwerpen aan de orde komen, maakt het verzoek naar uw mening niet onbegrensd.

Behandeling van uw bezwaren

1. U stelt dat er géén sprake is van een herhaald verzoek omdat u niet diegene was die het Woo-verzoek heeft ingediend dat ten grondslag lag aan de openbaarmaking d.d.18 november 2024. U bent een andere verzoeker en daarom is er volgens u géén sprake van een herhaald verzoek.

Onze reactie

Wij volgen u in uw bezwaar. Van een herhaalde aanvraag kan alleen sprake zijn indien een aanvraag is ingediend door *dezelfde* aanvrager. Dit blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling).¹ Het college heeft uw verzoek onterecht afgewezen met als grond dat er sprake zou zijn van een herhaald verzoek in de zin van artikel 4:6 Algemene wet bestuursrecht.

Wij hebben echter reeds een besluit genomen over het openbaar maken van de persoonsgegevens in de betreffende onderdelen van deze documenten. Het zou een herhaling van zetten zijn om een bestuursorgaan te vragen om daarover opnieuw een besluit te nemen. In feite is sprake van een omissie in de wet nu verschillende aanvragers herhaald om openbaarmaking van dezelfde informatie kunnen vragen. Desalniettemin zullen wij opnieuw overwegen of we deze persoonsgegevens openbaar moeten maken.

2. U stelt dat uw verzoek, anders dan het college meent, niet ziet op een onbegrensd aantal onderwerpen. Het verzoek ziet, volgens u, concreet op zes specifiek benoemde documenten betreffende het warmtenet Dukenburg, met een duidelijke afbakening naar onderwerp, periode en bestuurlijke aangelegenheid. Dat binnen deze documenten meerdere deelonderwerpen aan de orde komen, maakt het verzoek naar uw mening niet onbegrensd.

Onze reactie

Het college volgt uw bezwaar gedeeltelijk. Hoewel u in uw bezwaarschrift benoemd dat uw verzoek ziet op het warmtenet Dukenburg blijkt dit niet uit het initiële verzoek. Hierin benoemt u slechts dat het gaat om de zes documenten die, in het kader van het Woo verzoek over de draagvlakmeting warmtenet Dukenburg, openbaar zijn gemaakt.

Het college dient de vraag te beantwoorden of het benoemen van deze documenten volstaat als het benoemen van een 'bestuurlijke aangelegenheid' in de zin van artikel 4.1, vierde lid, Woo. De Afdeling heeft zich hierover uitgesproken en zegt hierover het volgende:

¹ Zie ABRvS 1 december 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO5702 en ABRvS 13 augustus 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD9941.

“In deze uitspraak gaat het om de vraag of iemand bij een Woo-verzoek de aangelegenheid moet noemen waarover het verzoek gaat of dat diegene kan volstaan met het noemen van specifieke documenten. Artikel 4.1, vierde lid, van de Woo bepaalt dat de verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen, moet vermelden. Dat betekent dat verzoeker in beginsel kan volstaan met het noemen van specifieke documenten. De Afdeling is echter van oordeel dat ook in dit laatste geval uit de Woo voortvloeit dat ook dan de aangelegenheid waarover het verzoek gaat duidelijk moet zijn. Dat betekent dat als de verzoeker bij zijn verzoek de betreffende aangelegenheid niet noemt, hij bij zijn verzoek alleen kan volstaan met het noemen van een specifiek document als uit het verzoek of de naam of inhoud van dat document duidelijk blijkt welk document wordt bedoeld en daaruit ook al zelf de aangelegenheid blijkt waarover het verzoek gaat. Als dat niet het geval is en het specifiek genoemde document bijvoorbeeld over meerdere aangelegenheden gaat, mag van verzoeker worden verwacht dat hij of zij desgevraagd te kennen geeft over welke aangelegenheid hij of zij wenst dat informatie openbaar wordt gemaakt.”

Kortom, u kunt als verzoeker slechts volstaan met het enkel noemen van documenten indien uit die benoeming of de inhoud van die documenten al blijkt over welke bestuurlijke aangelegenheid het gaat. Het college had u kunnen én wellicht moeten verzoeken om deze bestuurlijke aangelegenheid te duiden alvorens het uw aanvraag afwees. Dit heeft het college abusievelijk niet gedaan. Wij gaan vervolgens kijken of wij dit gebrek kunnen herstellen in bezwaar. Dat wil zeggen dat wij, nu we weten wat de bestuurlijke aangelegenheid is waarop uw verzoek ziet, alsnog de stukken kunnen en wellicht moeten verstrekken.

Hierover heeft de Afdeling eveneens een uitspraak gedaan. Hoewel een verzoek niet aangevuld of uitgebreid kan worden, kan een verzoek in de bezwaarfase wel gepreciseerd worden.² Tijdens de hoorzitting gaf u aan dat uw verzoek ziet op de bestuurlijke aangelegenheden ‘warmtenet Dukenburg’ en in het bijzonder de samenwerkingsovereenkomst die hieraan mede ten grondslag ligt.

Besluit: gedeeltelijke openbaarmaking

De documenten die u heeft verzocht zien op het warmtenet Dukenburg. In het eerdere woo-besluit ten aanzien van deze documenten is een gedeelte hiervan weggelakt omdat deze niet viel onder de reikwijdte van het oorspronkelijke woo-verzoek d.d. 18 november 2024. Deze informatie is destijds op grond van artikel 4.1, vierde lid van de Woo weggelakt nu deze informatie niet zag op de draagvlakmeting warmtenet Dukenburg. Nu deze informatie weliswaar niet sec op de draagvlakmeting ziet, maar wel onder de algemene noemer ‘warmtenet Dukenburg’ zoals door u gepreciseerd tijdens de zitting, besluiten wij deze informatie nu alsnog openbaar te maken behoudens de hierin opgenomen persoonsgegevens.

² ABRvS 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:676

Ten aanzien van de persoonsgegevens die eerder niet openbaar zijn gemaakt, hebben wij reeds een besluit genomen. Op uw verzoek doen we dat nogmaals. Wij geven geen gehoor aan uw verzoek.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maken wij geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vinden wij dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. De namen van wethouders, waarvan u eveneens openbaarmaking verlangt, worden, voor zover deze voorkomen in de stukken, niet weggelakt.

Wij besluiten alle documenten openbaar te maken met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de documenten staat aangegeven waar deze uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo is toegepast.

De stukken hebben wij opgenomen als bijlage bij dit besluit.

Vragen

Heeft u vragen of wilt u meer informatie over dit besluit, bel dan met 5.1.2e. Hij is bereikbaar op 5.1.2e

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken na de verzenddatum beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via het digitaal loket op <https://mijn.rechtspraak.nl/keuze>.

Voor meer inlichtingen verwijzen wij u naar de rechtbank, telefoonnummer: 088 361 2000.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen,

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 5